МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
о результатах ЕГЭ
2015–2016 учебного года
в Кабардино-Балкарской Республике

Нальчик 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов 4
Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам 5
1.1. Русский язык 5
1.2. Математика 18
1.3. Обществознание 28
1.4. Литература 42
1.5. Биология 53
1.6. История 63
1.7. Физика 74
1.8. Химия 90
1.9. Информатика 97
1.10. География 110
1.11. Английский язык 119
Часть 2. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования. 130

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1.1. РУССКИЙ ЯЗЫК

1.1.1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету русский язык

1.1.1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5948	98,8	5420	94,31	4318	91,9

1.1.1.2 Процент юношей и девушек. 49,9 % юношей, 50,1 % девушек.

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
2155	49,9	2163	50,1

1.1.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету русский язык	4318
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4224
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
выпускников прошлых лет	83

1.1.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету русский язык	4318
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	867
– выпускники СОШ	3357
– СПО	11
– ВПЛ	83

1.1.1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету русский язык по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	1295	30,0
г.о. Прохладный	280	6,5
г.о. Баксан	300	7,0

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
Баксанский район	450	10,4
Зольский район	225	5,2
Лескенский район	149	3,5
Майский район	161	3,7
Прохладненский район	138	3,2
Терский район	211	4,9
Урванский район	335	7,7
Чегемский район	294	6,8
Черекский район	222	5,1
Эльбрусский район	164	3,9
ВПЛ	94	2,1
Итого по КБР	**4318**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ в течение последних трех лет уменьшилось в связи с демографической ситуацией. Гендерное соотношение находится в относительном равновесии: девушек на 0,2 % больше, чем юношей. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования; 2,2% – выпускники прошлых лет и обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования. Выпускники лицеев и гимназий республики в общем количестве участников составили 20%. В разрезе административно-территориальных единиц практически третью часть составили участники г.о. Нальчик.

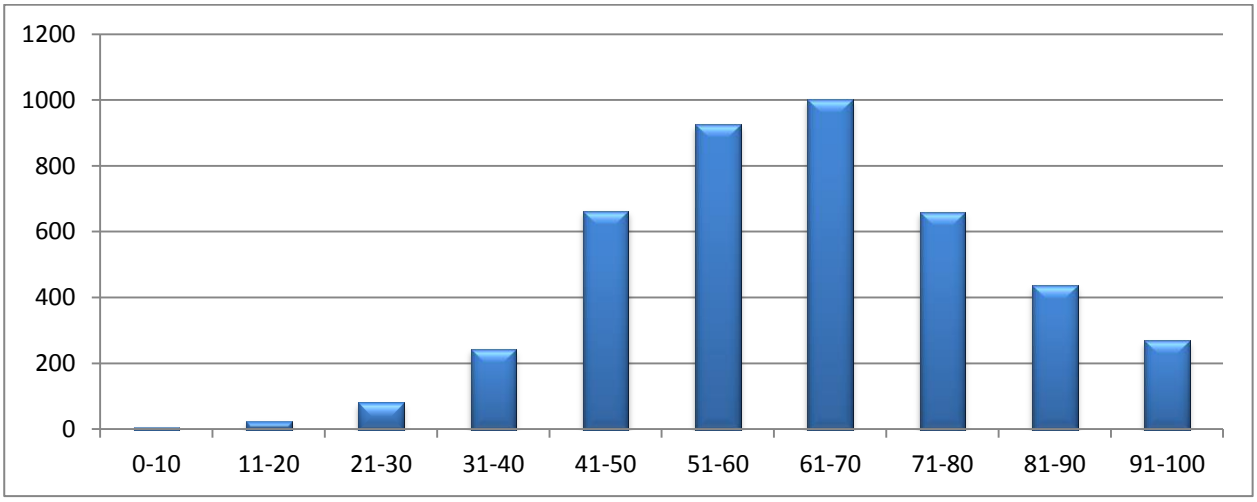
1.1.2. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Структура и содержание КИМ отражают цели современной системы образования, соответствуют оценке результатов обучения, позволяют проверить все виды компетенций выпускников.

Следует отметить оптимальное распределение заданий по основным содержательным разделам курса русского языка, по видам работы с языковым материалом, по уровням сложности.

1.1.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

1.1.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету русский язык по тестовым баллам в 2016 г.



1.1.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Русский язык	КБР		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	178	79	35
Средний балл	49,7	58,37	62,7
Получили от 81 до 100 баллов	257	480	707
Получили 100 баллов	1	8	9

1.1.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Русский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,79%	0	0,02%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,2%	0,14%	0,8%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,9%	0,05%	0,6%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	16%	0,3%	0,2%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	9	0	0

Б) с учетом типа ОО

Русский язык	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,78%	0,02%	0	0,02%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,2%	4,15%	0,14%	0,8%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,44%	9,4%	0,05%	0,6%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,4%	6,5%	0,3%	0,2%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	5	4	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	1,3	28,0	42,2	28,5	8
г. о. Прохладный	1,4	26,1	51,8	20,7	0
г.о. Баксан	7,7	47,3	36,0	9,0	0
Баксанский район	7,8	56,5	28,6	7,1	0
Зольский район	7,6	54,2	32,4	5,8	0
Лескенский район	12,0	56,7	24,7	6,7	0
Майский район	1,2	44,1	44,7	9,9	0
Прохладненский район	1,4	44,2	35,5	18,8	0
Терский район	3,3	46,0	40,8	10,0	0
Урванский район	4,5	43,3	39,4	12,8	1
Чегемский район	1,7	46,6	40,8	10,9	0
Черекский район	8,1	53,6	31,5	6,8	0
Эльбрусский район	3,7	39,0	40,9	16,5	0

1.1.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку:

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ СОШ с.Прималкинского	81,2	12,5	0
МКОУ СОШ № 9 г. о. Нальчик	51,3	41,6	0
МКОУ «Гимназия № 29» г.о. Нальчик	46,1	47,6	0
МОУ «Гимназия № 5» г. Тырныауз	46,1	46,1	0
МКОУ «Гимназия № 14» г. о. Нальчик	45,7	40,9	0
ГКОУ «Лицей для одарённых детей»	43,7	56,2	0
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	42,8	32,8	0
МКОУ «Гимназия № 1» г. о. Нальчик	42,8	42,8	0
ГКОУ Школа-интернат № 5 с. п. Нартан	42,8	57,1	0
МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик	35,1	40,5	0
МКОУ СОШ № 25 г.о. Нальчик	34,4	24,1	0
МКОУ СОШ с. Заречного	33,3	33,3	0
МОУ СОШ № 9 ст. Александровская	33,3	50	0
МОУ СОШ № 2 г. Тырныауз	33,3	0	0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	33,1	42,6	0,6

1.1.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ ВСОШ г. Баксан	77,7	0	0
МКОУ СОШ № 1 с.п. Сармаково	50	0	0
МКОУ СОШ № 2 с.п. Сармаково	21,4	21,4	0
МКОУ СОШ с.п. Герпегеж	16,6	66,6	0
МКОУ СОШ № 1 с.п. Жемтала	15,3	23	7,6
МКОУ СОШ № 11 г. Баксан	14,2	42,8	28,5
МКОУ СОШ № 3 с.п. Каменномостское	10	20	20
МКОУ СОШ № 6 г. Баксан	10	30	10
МОУ СОШ № 6 г. Тырныауз	10	20	0
МКОУ СОШ с.п. Верхняя Жемтала	9	9	0
МОУ СОШ № 8 ст. Котляревская	7,6	15,3	0
МКОУ СОШ № 2 с.п. Аргудан	7,1	0	7,1
МКОУ СОШ № 2 с.п. Анзорей	5,5	22,2	0
МКОУ СОШ № 3 с.п. Сармаково	5,2	10,5	0
ГКОУ «Кадетская школа-интернат» с.п. Бабугент	5,2	15,7	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Тестовый балл большинства выпускников находится в диапазоне 50–70. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года свидетельствует о росте среднего балла, увеличении почти в три раза числа выпускников, получивших высокие баллы от 81 до 100 баллов, в девять раз – 100-балльников. Вместе с тем необходимо отметить также снижение количества выпускников, не преодолевших минимальный порог. Анализируя результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников с различным уровнем подготовки, следует отметить, что более высокий уровень овладения учебной программой продемонстрировали участники текущего года, причем результаты выше у обучающихся статусных общеобразовательных учреждений: набравших баллы от 81 до 100 баллов и 100 баллов в лицеях и «Гимназиях – 32,2% и 0,5% (СОШ – 12,4% и 0,14%) соответственно. В разрезе административно-территориальных единиц наиболее высокие результаты показали выпускники образовательных организаций г.о. Нальчик, г.о. Прохладный и Прохладненский район; наиболее низкий результат у выпускников образовательных учреждений Лескенского и Черекского районов.

1.1.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	Б	98,3
2.	Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	81,6
3.	Лексическое значение слова	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-	Б	86,5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи		
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	77,9
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	58,2
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	76,7
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	В	91.1
8.	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	62,1
9.	Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	79,9
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	77,8
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	50,4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
12.	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	72,9
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	64,6
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	58,3
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	91,1
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	ББ	58,7
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	60,5
18.	Знаки препинания в сложноподчинён-ном предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	61,5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Б	49,4
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации	Б	62,2
21.	Функционально-смысловые типы речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Б	34,4
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и	Б	70,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	употреблению	художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи		
23.	Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	В	52,2
24.	Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм	В	85,0
25.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы,	П	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста		

Успешно усвоенные элементы содержания:

1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.
2. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).
3. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

4. Функционально-смысловые типы.
5. Средства связи предложений в тексте.
6. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык (профильный уровень). Просвещение. 2015	4%
Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Русский язык. 10–11 класс. Учебник в 2-х частях (базовый уровень). Русское слово. 2014–2015	90%
Пособия	
Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык (базовый уровень), 2013 (пособие)	9%
Греков В.Ф., Пособие для занятий по русскому языку в старших классах. Просвещение. 2010	4%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	09.2015	Диагностическое исследование уровня профессиональной компетентности педагогов образовательных организаций республики
2	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
3	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации»

№	Дата	Мероприятие
		(по предметам)
4	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции
5	10.2015–03.2016	Практический семинар для учителей русского языка, математики и обществознания по методике работы с пособиями «Я сдам ЕГЭ»

ВЫВОДЫ

Выпускники, освоившие программы среднего общего образования, в основном владеют различными видами чтения, умеют излагать собственные мысли в письменной форме, соблюдая нормы русского языка; выражать отношение к прочитанному, жизненным фактам. У школьников в определенной степени сформированы умения опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа, различать стили речи. Выпускники в практике письма в основном соблюдают правила орфографии и пунктуации.

Однако у части школьников не сформированы устойчивые навыки проведения лингвистического анализа учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов; использования основных видов чтения в зависимости от коммуникативной задачи; грамотного письма, умения оперировать отдельными грамматическими единицами русского языка в соответствии с поставленной задачей.

1.1.5. Рекомендации

Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что в курсе русского языка необходимо больше внимания уделять практическому овладению языковыми нормами, применяя для формирования лингвистических компетенций различные формы организации занятий по русскому языку на основе современных учебников и пособий.

1.1.6. Составители методического анализа по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Башиева Светлана Конакбиевна,** заведующий кафедрой русского языка и общего языкознания ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии по русскому языку**

1.2. МАТЕМАТИКА

1.2.1. Характеристика участников ЕГЭ по математике

1.2.1.1 Количество участников ЕГЭ по математике (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014 год		2015 год		2016 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Математика (профильный уровень)	5927	98,4	3164	55,05	2461	52,4

1.2.1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
1229	49,9	1232	50,1

1.2.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету математика (профильный уровень)	2461
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2326
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	132

1.2.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	Математика (профильный уровень)
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	530
– выпускники СОШ	1796
– СПО	3
– ВПЛ	132

1.2.1.5 Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профиль)	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	693	28,2
г.о. Прохладный	202	8,2
г.о. Баксан	170	6,9
Баксанский район	276	11,2
Зольский район	73	3,0
Лескенский район	86	3,5
Майский район	93	3,8
Прохладненский район	95	3,9

Терский район	92	3,7
Урванский район	162	6,6
Чегемский район	118	4,8
Черекский район	154	6,2
Эльбрусский район	112	4,5
ВПЛ	135	5,5
Итого по КБР	**2461**	100

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Сравнивать количественный состав участников ЕГЭ по математике целесообразно за последние два года, так как именно в данный период экзамен по математике разделен на базовый и профильный уровни. По сравнению с прошлым годом количество выпускников, выбравших профильный уровень, уменьшилось. Это связано с предпочтением выпускниками гуманитарных направлений. Гендерное соотношение находится в относительном равновесии, но девушек на 0,2% больше, чем юношей. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования; 5,5% – выпускники прошлых лет и обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования. Выпускники лицеев и гимназий республики в общем количестве участников составили 21,5%. В разрезе административно-территориальных единиц наибольшее количество составили участники из школ г. Нальчика.

1.2.2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Задания КИМ по математике профильного уровня созданы на основе экзаменационной модели ЕГЭ 2015 года и проверяют умения выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, выполнять действия с функциями, с геометрическими фигурами, строить и исследовать математические модели. Выполнение заданий позволяет установить уровень освоения участником ЕГЭ основных общеобразовательных программ.

В 1 часть (задания 1–8) включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задания части 2 (9–19) предназначены для проверки знаний на том уровне требований, которые традиционно предъявляются вузами с профильным экзаменом по математике. Задания 13–19 с развёрнутым ответом, из которых пять – повышенного и два – высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

В 2016 году в структуре заданий КИМ по математике (профильный уровень) с развёрнутым ответом и критериях оценивания их выполнения произошли совсем незначительные изменения. В основном они коснулись нумерации задач.

	Нумерация заданий							Общ. балл
2015 год (7 заданий)	№ 15	№ 16	№ 17	№ 18	№ 19	№ 20	№ 21	
Максим. балл	2	2	2	3	3	4	4	20
2016 год (7 заданий)	№ 13	№ 14	№ 15	№ 16	№ 17	№ 18	№ 19	
Максим. балл	2	2	2	3	3	4	4	20

Тематическая принадлежность заданий осталась в основном неизменной. А именно, в 2016 году, задание № 13 – уравнение, № 14 – стереометрия, № 15 – неравенство, № 16 – планиметрия, № 17 – текстовая задача экономического содержания, № 18 – задание с параметром, № 19 – дискретная математика.

Общие позиции и характер оценивания выполнения заданий в целом повторяют прошлогодние. Небольшие видоизменения и корректировки формулировок в содержании критериев оценивания для конкретного задания могут иметь место в тех случаях, когда необходимость подобного рода уточнений диктуется содержанием и структурой самого задания.

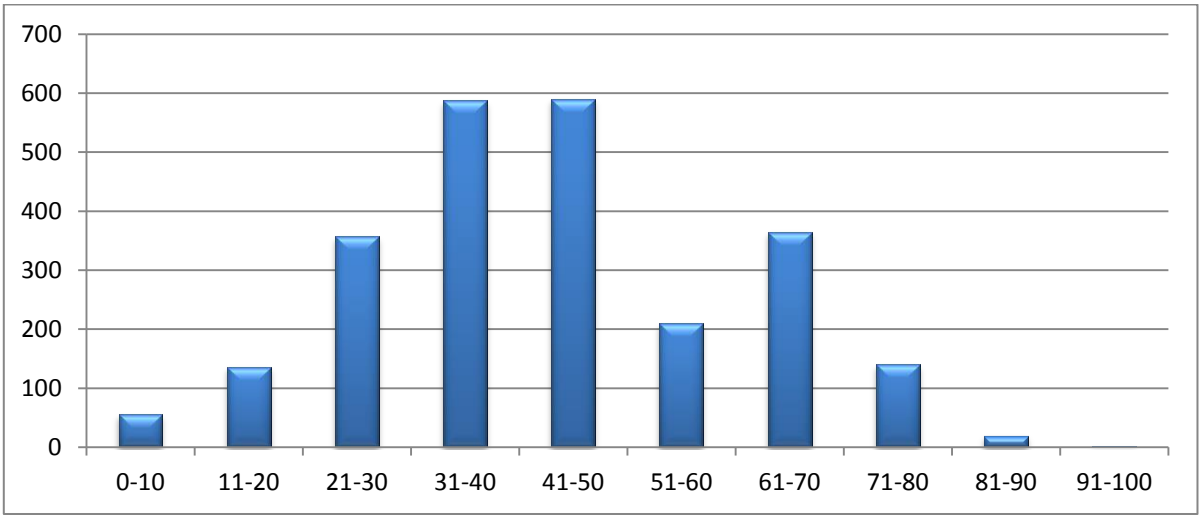
Сохранена система оценивания заданий с развёрнутым ответом (задания 13–19), которая основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, а метод решения и форма записи могут быть произвольными. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

1.2.3. Основные результаты ЕГЭ по математике

1.2.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2016 г.



1.2.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Математика профильный уровень	КБР		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	367	556	328
Средний балл	27,1	40,57	44,1
Получили от 81 до 100 баллов	0	1	21
Получили 100 баллов	0	0	0

1.2.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Математика (профильный уровень)	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,3%	0,04%	3%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63,2%	0,04%	2%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,4%	0	0,2%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,7%	0	0,1%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Математика (профильный уровень)	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,6%	1,7%	0,04%	3%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,1%	13,1%	0,04%	2%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,1%	6,3%	0	0,2%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,4%	0,3%	0	0,1%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	7,6	65,6	24,6	2,2	0
г. о. Прохладный	10,9	71,8	16,3	1,0	0
г.о. Баксан	12,4	70,0	17,6	0,0	0
Баксанский район	14,1	70,4	15,5	0,0	0
Зольский район	15,1	78,1	6,8	0,0	0
Лескенский район	25,6	65,1	9,3	0,0	0
Майский район	16,1	60,2	23,7	0,0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Прохладненский район	12,6	60,0	27,4	0,0	0
Терский район	3,3	67,4	29,3	0,0	0
Урванский район	12,3	63,8	23,3	0,6	0
Чегемский район	9,3	72,9	17,8	0,0	0
Черекский район	10,3	63,2	26,5	0,0	0
Эльбрусский район	8,0	59,8	32,1	0,0	0

1.2.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ГКОУ «Лицей для одарённых детей»	16,6	16,6	0
МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	11,5	26,9	3,8
МБОУ СОШ № 5 г.о. Прохладный	10	30	0
МКОУ СОШ № 28 г.о. Нальчик	7,1	28,5	7,1
МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик	5,8	23,5	11,7
МБОУ СОШ № 4 г.о. Прохладный	5,8	5,8	0
МКОУ СОШ № 17 г.о. Нальчик	5,8	23,5	17,6
МКОУ СОШ № 27 г.о. Нальчик	5,5	22,2	0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	2,9	30,6	3,9
МКОУ «Гимназия № 29» г.о. Нальчик	2,9	26,4	2,9
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	2,7	37,8	8,1
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	2,3	32,5	11,6
МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	2	34,6	4
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	1,9	34,6	3,8

1.2.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ СОШ № 2 г. Тырныауз	100	0	0
МКОУ СОШ № 4 с. Алтуд	66,6	0	0
МКОУ СОШ № 8 ст. Котляревская	55,5	0	0
МКОУ СОШ № 1 с.п. Урух	50	0	0
МКОУ СОШ с. Псыншоко	50	0	0
МКОУ СОШ с.п. Залукодес	50	0	0

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 1 с.п. Куба	50	8,3	0
МКОУ СОШ № 1 с.п. Анзорей	44,4	22,2	0
МКОУ СОШ № 26 г.о. Нальчик	42,8	0	0
МКОУ СОШ № 2 с.п. Аргудан	41,6	0	0
МКОУ СОШ с.п. Старый Урух	41,6	8,3	0
МОУ СОШ № 6 с. Октябрьское	40	0	0
МКОУ СОШ с.п. Герменчик	40	0	0
МОУ СОШ № 6 г. Тырныауз	37,5	0	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

Количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, в 2016 году по сравнению с 2015 годом уменьшилось; средний балл по предмету повысился. Более высокая подготовка продемонстрирована выпускниками лицеев и гимназий: баллы от 81 до 99 набрали 1,5% выпускников (СОШ – 0,7%). Сравнение результатов по АТЕ свидетельствует, что высокие баллы набрали выпускники г.о. Нальчик, г.о. Прохладный, Урванского района. Меньше всего выпускников, не преодолевших минимальный порог, в Терском районе.

1.2.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния по региону
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1.1.1 1.1.3 2.1. 12	6.1	Базовый	91,11
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	3.1 3.2 3.3 6. 2.1	3.1 6.2	Базовый	87,83
3	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами, координатами и векторами	1.1 1.2 1.4 5. 1.1 5.5.1	1.2 1.3 4.1	Базовый	77,37
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	6.3	5.4	Базовый	66,55
5	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1	2.1	Базовый	74,39
6	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами, координатами и векторами	4.1 5.2	5.1.1 5.1.2 5.1.3 5.1.4 5.5.5	Базовый	39,09
7	Уметь выполнять действия с функциями	4.1 4.2	3.1 3.2 3.3	Базовый	59
8	Уметь выполнять действия с геометрическим и фигурами,	5.3 5.5	4.2	Базовый	59,04

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния по региону
	координатами и векторами				
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1.1 1.2 1.3 1.4	1.1 1.2 1.3	Повышенный	32,73
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2.1 2.2	6.2 6.3	Повышенный	25,78
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	2.1 2.2	5.1	Повышенный	43,1
12	Уметь выполнять действия с функциями	4.1 4.2	3.2 3.3	Повышенный	37,78
13	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1, 2.2	2.1–2.3	Повышенный	20,56
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	4.2, 4.3	5.2–5.6	Повышенный	2,17
15	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1,2.2	2.3	Повышенный	9,45
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	5.1	4.1	Повышенный	0,3
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения	1.1.1, 1.1.3, 2.1.12	6.1	Повышенный	1,12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполне-ния по региону
	в практической деятельности и повседневной жизни				
18	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1, 2.2, 3.2, 3.3	2.1–2.3	Высокий	0,55
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1.1–1.4	5.1, 5.3	Высокий	2

Основные УМК по математике, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Алгебра и начала математического анализа, 11 класс (С.М. Никольский, М.К. Потапов, Н.Н. Решетников, А.В. Шевкин) 2009	7%
Программы общеобразовательных учреждений. Алгебра и начала анализа 10–11 классы. Составитель Бурмистрова Т.А.	14%
Программы общеобразовательных учреждений. Геометрия 10–11 классы. Составитель Бурмистрова Т.А.	12%
Колмолгоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П.и др., Алгебра и начала математического анализа. Просвещение, 2010–2013 гг.	63%
Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Геометрия, Просвещение, 2010–2013 гг.	58%
Погорелов А.В., 2004 Геометрия	16%
Мордкович А.Г. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень), Мнемозина, 2009 г.	25%
ПОСОБИЯ	
Колмогоров А.Н. Алгебра и начала анализа. 2012 г. (пособие)	10%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	09.2015	Диагностическое исследование уровня профессиональной компетентности педагогов образовательных организаций республики
2	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования (по предметам)
3	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
4	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции
5	10.2015–03.2016	Практический семинар для учителей русского языка, математики и обществознания по методике работы с пособиями «Я сдам ЕГЭ»

ВЫВОДЫ

Результаты ЕГЭ по профильной математике свидетельствуют, что задания повышенного уровня вызвали определенные затруднения у выпускников. На низком уровне находятся умения школьников практического применения математических знаний. Задания высокого уровня сложности выполнены незначительной частью выпускников, а именно: с заданием № 18 справились 0,55% участников, с заданием № 19 – 2,2%.

1.2.5. Рекомендации

В курсе математики следует больше внимания уделять овладению математическими законами, их практическому применению, используя для формирования компетенций в области математики различные формы организации занятий на основе современных технологий и методик обучения, учебников и пособий.

1.2.6. Составители отчета (методического анализа по предмету)

Анализ результатов ЕГЭ по математике проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Асланова Елена Михайловна,** кандидат физико-математических наук, доцент кафедры математического анализа и теории функций ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии по математике**

1.3. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

1.3.1. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию

1.3.1.1 Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Обществознание	3297	55,43	3163	55,04	2589	55,1

1.3.1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
1292	49,9	1297	50,1

1.3.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету обществознание	2589
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2426
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	160

1.3.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	Обществознание
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	553
– выпускники СОШ	1872
– СПО	3
– ВПЛ	161

1.3.1.5 Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	799	30,8
г.о. Прохладный	196	7,6
г.о. Баксан	174	6,7
Баксанский район	189	7,3
Зольский район	107	4,1
Лескенский район	60	2,3
Майский район	106	4,1

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Прохладненский район	87	3,4
Терский район	93	3,6
Урванский район	182	7,0
Чегемский район	153	6,0
Черекский район	156	6,0
Эльбрусский район	123	4,6
ВПЛ	164	6,3
Итого по КБР	**2589**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Изменение численности учащихся, сдававших ЕГЭ по обществознанию за последние годы свидетельствует о сохранении устойчивого интереса к предмету (перепады относительных показателей незначительны и составляют доли процента). В 2014 г. участие в ЕГЭ по предмету приняли 55,43%, в 2015 г. показатели сократились лишь на 0,39%, а в 2016 г. увеличились на 0,06%.

Среди участников ЕГЭ по обществознанию наибольшее число выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 93,7% (2426 чел.). Незначительное количество сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2016 г. составили выпускники прошлых лет – 6,18% (160 чел.), выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, насчитывалось 0,12% (3 чел.).

Среди образовательных учреждений, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по обществознанию, в 2016 г. лидирующее положение занимают СОШ – 79,36%, меньшее число выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию, обучалось в лицеях и гимназиях – 20,64%.

Традиционно по количеству участников ЕГЭ по обществознанию доминируют г.о. Нальчик – 799 человек, г.о. Прохладный – 196 человек, Баксанский район – 189 человек.

1.3.2. Краткая характеристика КИМ по предмету

ЕГЭ по обществознанию предполагает анализ уровня сформированности у выпускников компетенций, определенных содержанием Федерального государственного стандарта среднего (полного) общего образования. В этих целях разработаны задания, различающиеся уровнем сложности, направленностью выявляемых знаний, умений и навыков.

Специфика обществознания как направления познавательной деятельности, объединяющей частные социальные науки, определяет особенности КИМ по предмету. Последние включают задания из разделов политологии, правоведения, экономики, культурологии и т.п.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 1 представлены следующими группами:

первая группа представлена тремя понятийными заданиями базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.;

вторая группа (задания 4–18) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

третья группа состоит из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), которые направлены на проверку умений: анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание 27 предполагает анализ представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснение связи социальных объектов, процессов; формулирование и аргументацию самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснения, выводы.

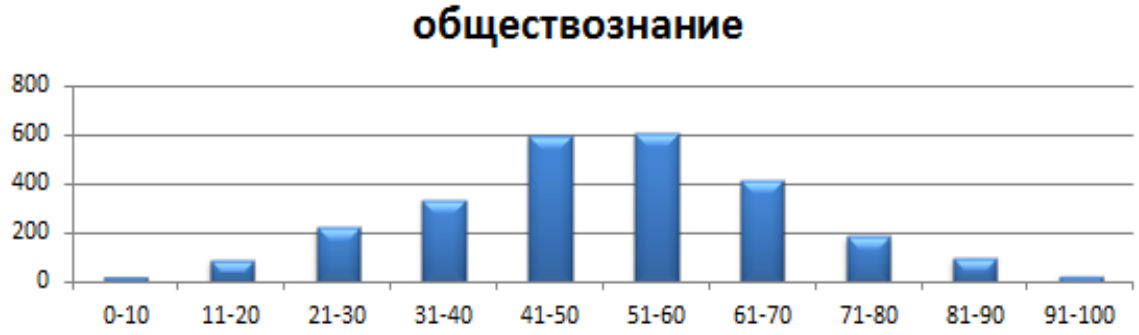
Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Задание 29 предусматривает на написание мини-сочинения.

Требования стандарта базового уровня отражены в содержательных и отдельных деятельностных объектах проверки. Задания, соответствующие этим требованиям, представлены в обеих частях работы. Требования стандарта профильного уровня отражены в основном в проверяемых умениях.

1.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

1.3.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



1.3.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Обществознание	КБР		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	653	935	663
Средний балл	42,2	48,48	51,1
Получили от 81 до 100 баллов	47	101	123
Получили 100 баллов	0	2	1

1.3.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Обществознание	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,5%	0,04%	3,05%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,05%	0	2,59%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,40%	0,08%	0,54%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,71%	0	0,04%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

Б) с учетом типа ОО

Обществознание	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,5%	2%	0,04%	3,05%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,83%	9,22%	0	2,59%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,8%	7,6%	0,08%	0,54%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,2%	2,51%	0	0,04%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознании в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже мини-мального	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	17,5	42,5	30,8	9,3	1
г. о. Прохладный	12,8	49,5	30,6	7,1	0
г.о. Баксан	32,8	43,7	22,4	1,1	0
Баксанский район	36,8	48,4	12,6	2,1	0
Зольский район	28,0	48,6	19,6	3,7	0
Лескенский район	33,3	60,0	6,7	0,0	0
Майский район	19,8	52,8	23,6	3,8	0
Прохладненский район	20,7	48,3	26,4	4,6	0
Терский район	20,4	52,7	23,7	3,2	0
Урванский район	25,3	42,9	28,0	3,8	0
Чегемский район	26,1	46,4	24,8	2,6	0
Черекский район	39,1	55,8	5,1	0,0	0
Эльбрусский район	30,1	52,8	15,4	1,6	0

1.3.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ с. Прималкинская»	37,5	50,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Псынадаха»	33,3	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик	26,1	34,8	0,0

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ГКОУ «Лицей для одаренных детей»	25,0	75,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Н-Чегем»	25,0	0,0	75,0
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	24,1	31,5	5,6
МКОУ СОШ № 4 с. Заюково	20,0	20,0	20,0
МКОУ СОШ № 3 с. Чегем2	20,0	40,0	0,0
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	19,5	26,8	14,6
МБОУ СОШ № 1 г.Прохладный	18,2	27,3	9,1
МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	17,0	38,3	0,0
МКОУ СОШ № 3 с. Каменномостское	16,7	0,0	0,0
МКОУ «Гимназия № 4» г.о. Нальчик	16,3	34,9	7,0
МКОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	15,9	31,8	13,6
МКОУ «Гимназия № 1» г. Майский	14,8	25,9	0,0

1.3.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ с.п. Псыкод»	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с.п. Совхозное»	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ № 4» с. Алтуд	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Шордаково»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 26 г.о. Нальчик	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ с.Жанхотеко	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 с. Малка	100,0	0,0	0,0
МОУ СОШ № 1 с. Кенделен	85,7	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Хабаз»	80,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 15 г.о. Нальчик	77,8	11,1	0,0
МКОУ СОШ№ 2 с. Шалушка	75,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Н-Чегем»	75,0	0,0	25,0
МКОУ СОШ № 1 с. Приречное	75,0	25,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Куба	70,0	10,0	10,0
МКОУ СОШ № 1 с. Лечинкай	66,7	0,0	0,0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Изменения структуры КИМ по обществознанию отвечает современным требованиям формирования базовых компетенций у учеников школ различных типов. Усложнение заданий подняло планку знаний, которые должны продемонстрировать участники ЕГЭ по предмету. Различные формы тестовых заданий позволяют более адекватно оценить уровень сформированности различных знаний, умений и навыков обучающихся. В тоже время, учитывая интегративный характер обществознания, возможность различных точек зрения на одни и те же проблемы отсутствие строго определенного количества ответов на задания I части необоснованно усложняют их выполнение.

1.3.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Различное содержание в разных вариантах	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующеся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	44,34%
2	Различное содержание в разных вариантах	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы;	Б	91,08%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)		
3	Различное содержание в разных вариантах	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные ттаны и фа кторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов: основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	63,00%
4	Различное содержание в разных вариантах	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	88,72%
5	Различное содержание в разных вариантах	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	56,86%
6	Различное содержание в разных вариантах	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	87,29%
7	Различное содержание в разных вариантах	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Б	80,03%
8	Различное	Анализировать актуальную информацию о	Б	52,61%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	содержание в разных вариантах	социальных объектах, выявляя их общие черты и		
9	Различное содержание в разных вариантах	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	74,43%
10	Различное содержание в разных вариантах	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	46,93%
11	Различное содержание в разных вариантах	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Б	84,20%
12	Различное содержание в разных вариантах	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	73,58%
13	Различное содержание в разных вариантах	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	74,86%
14	Различное содержание в разных вариантах	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	61,38%
15	Различное содержание в разных вариантах	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	55,93%
16	Конституция РФ. Главы 1 и 2	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	90,38%
17	Различное содержание в разных вариантах	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45,11%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
18	Различное содержание в разных вариантах	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	84,40%
19	Различное содержание в разных вариантах	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (дифференциация в социальной информации фактов и мнений)	П	61,99%
20	Различное содержание в разных вариантах	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	37,97%
21	Различное содержание в разных вариантах	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	1 б. - 24,68% 2 б. - 61,95%
22	Различное содержание в разных вариантах	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	1 б. - 29,01% 2 б. - 51,60%
23	Различное содержание в разных вариантах	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	1 б. - 17,30% 2 б. - 14,48% 3 б. - 15,14%
24	Различное содержание в разных вариантах	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность,группы, организации, с точки	В	1 б. - 14,95% 2 б. - 13,29% 3 б. - 9,35%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		
25	Различное содержание в разных вариантах	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте	В	1 б. - 15,26% 2 б. - 14,75% 3 б. - 18,19%
26	Различное содержание в разных вариантах	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	1 б. - 19,12% 2 б. - 12,82% 3 б. - 17,54%
27	Различное содержание в разных вариантах	Применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	1 б. - 12,01% 2 б. - 10,24% 3 б. - 13,75%
28	Различное содержание в разных вариантах	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	1 б. - 13,94% 2 б. - 15,84% 3 б. - 20,90%
29_1	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения)	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных	В	61,41%
29_2				1 б. - 28,23% 2 б. - 13,90%
29_3				1 б. - 30,71% 2 б. - 16,11%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		

Серьезное изменение структуры первой части КИМ по обществознанию (переход к заданиям с множественными вариантами ответов) привело к незначительному повышению среднего балла по республике. Наиболее высокий средний балл был получен по заданию № 2 – 91,08%, предполагающему поиск обобщающего слова. Наихудший средний результат (45,11%) учениками был получен за выполнение задания № 17, требующего соотнесение субъектов и участников разных типов судопроизводства.

Наиболее успешно ученики справляются с заданиями №№ 2 (91,08%), 4 (88,72%), 6 (87,29%), 7 (80,03%), 11 (84,20%), 16 (90,38%), 18 (84,40%) – охватывающими вопросы, связанными с различными сферами жизнедеятельности общества. Это может свидетельствовать о сформированности у выпускников представлений о разнообразии социальной жизни. Однако являются ли эти представления целостными, одинаков ли уровень представлений в социальной, политической, экономической и духовной сферы?

Ниже среднего уровня выполнены задания №№ 1 (44,34 %), 10 (46,93%), 17 (45,11%), 20 (37,97%). Эти задания охватывают тот же круг тем и разделов обществознания, которые нашли отражение в группе успешно выполненных заданий. Следовательно, можно говорить о несбалансированности усвоения отдельных тем, а также умений и навыков работы с обществоведческим материалом.

Задания, вызвавшие сложности у выпускников, требуют умения работать с графиками, адекватно воспринимать текст и верно вставлять пропущенные слова в него.

Если рассматривать тематически, то участники ЕГЭ наиболее результативно справлялись с теми заданиями, которые могли быть успешно решены опираясь не столько на теоретические познания, сколько на свой повседневный опыт – например, задания связанные с социальной сферой. Улучшились результаты по заданиям, связанным с политико-правовой сферой (задания №№ 14–16), процент выполнения по указанным заданиям колеблется от 55,93% до 90,38%.

Незначительные сложности для выпускников представляют вопросы, связанные с:

- типами избирательных систем;
- формами государства (формами правления, административно-государственного устройства, политическими режимами);
- типами политической активности;
- субъектами публичных правоотношений (в рамках гражданского и уголовного судопроизводства).

Для оптимизации подготовки выпускников по обществознанию и для повышения эффективности формирования определенных Федеральным государственным стандартом компетенций следует синхронизировать поурочное планирование с кодификатором ЕГЭ по предмету, обратить внимание учащихся на важность таких логических приемов как индукция, дедукция, анализ, синтез, обобщение и др. для поиска верного ответа в заданиях различного типа, умения выделить доминантную мысль в тексте, приводить аргументы, примеры из различных источников в поддержку своей позиции.

В большинстве заданий результат выполнения составил менее 20% (№ 23 – от 14% до 17%, № 24 – от 9% до 15%, № 25 – от 15% до 18%, № 26 – от 12% до 19%, № 27 – от 10% до 13, № 28 – от 13% до 20%). Если с достаточно простыми заданиями № 21 и № 22 участники справились неплохо (50%-60%), то задания, требовавшие анализа или синтеза обществоведческого материала, выпускники выполняли менее успешно.

Последним в КИМ является альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения. Задание оценивается по 3 критериям. Определяющим является К1, предполагающий раскрытие смысла высказывания. Исходя из данных таблицы 11, 61,41% выпускников успешно справились с этой частью. Сложность для участников ЕГЭ представляет необходимость для доказательства выбранного тезиса привлекать теоретический материал – определения, классификации, мнения ученых (К2), а затем переходить на эмпирический уровень аргументации, привлекая информацию из 2-х разных источников. Такие мыслительные операции оказались доступны только незначительной части выпускников (от 13% до 28%).

Анализ показывает, что залогом успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию является понимание учащимся системности устройства общества и взаимосвязанности процессов, протекающих в его различных подсистемах. В ходе преподавания обществознания в школе необходимо усилить практико-ориентированность формируемого знания. Упор следует делать на выработку умения осуществлять поиск и анализ информации из различных источников, формулировать собственные суждения с опорой на факты и аргументы, выявлять причинно-следственные связи, знать место и роль различных социальных институтов.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК Обществознание. Учебник. 10 класс / под ред. Л. Н. Боголюбова, А. Ю. Лазебниковой, М. Ю. Телюкиной Обществознание. Учебник. 11 класс / под ред. Л. Н. Боголюбова, А. Ю. Лазебниковой, В. А. Литвинова	100%
Другие пособия	–

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции
4.	10.2015–12.2015	Практический семинар для учителей русского языка, математики и обществознания по методике работы с пособиями «Я сдам ЕГЭ»

ВЫВОДЫ

Базовые знания по обществознанию у выпускников 2016 г. сформированы на среднем уровне. Они владеют научной информацией об отдельных сторонах социальной реальности: политической, социальной, экономической и духовной деятельности.

Представления об обществе у выпускников часто носят фрагментарный характер и поэтому при выполнении сложных заданий, требующих осуществления логических операций, часто допускаются ошибки.

1.3.5. Рекомендации

При формировании компетенций с помощью обществознания необходим упор на межпредметные связи обществознания с историей, географией и другими науками. Проведение диагностирования должно быть системным, его структура соответствовать структуре ЕГЭ. Желательно проверять в каждой диагностической работе одну-две компетенции, формируемые в школе.

1.3.6. Составители отчета

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Тамазов Муслим Султанович,** директор института истории, филологии и СМИ ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», кандидат исторических наук	**Председатель ПК по истории**

1.4. ЛИТЕРАТУРА

1.4.1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе

1.4.1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Литература	213	3,58	233	4,05	231	4,9

1.4.1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
104	45,3	127	54,7

1.4.1.3 Количество участников ЕГЭ по литературе в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету литература	231
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	188
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	41

1.4.1.4 Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	Литература
Из них: выпускники лицеев и гимназий	42
выпускники СОШ	146
СПО	2
ВПЛ	41

1.4.1.5 Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	73	31,6
г. о. Прохладный	21	9,0
г.о. Баксан	10	4,3
Баксанский район	6	2,6
Зольский район	3	1,3
Лескенский район	5	2,2
Майский район	5	2,2
Прохладненский район	3	1,3
Терский район	6	2,6
Урванский район	8	3,5
Чегемский район	25	10,8
Черекский район	17	7,4
Эльбрусский район	6	2,6
ВПЛ	43	18,6
Итого по КБР	**231**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

В 2016 году участие в ЕГЭ по литературе принял 231 обучающийся, что составило 4,9% от общего числа участников ГИА. Количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе, в последние три года стабильно повышается (рост в 2016 г. по сравнению с 2014 г. составил 1,32%), что позволяет говорить об интересе выпускников к экзамену по литературе и к гуманитарному циклу предметов вообще.

Согласно полученным данным, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, составили 81,3% от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе, выпускники прошлых лет – 17,7%, а выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО – менее 1%, что обусловлено выбором пути продолжения образования в соответствии с полученной специальностью.

В период 2014–2016 гг. отмечается стабильное повышение количества обучающихся, сдававших ЕГЭ по литературе по всем административно-территориальным единицам КБР. При этом основной процент сдававших – выпускники текущего учебного года, обучающиеся по программам СОО.

1.4.2. Краткая характеристика КИМ по литературе

ЕГЭ по литературе ориентирован на:

- выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое;
- умение сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему.

КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать при анализе текста.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Экзаменационная модель по литературе 2016 года не претерпела принципиальных изменений, как и система оценивания заданий с развернутым ответом.

КИМ включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (№ 1–7), требующих написания сло́ва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений: № 8, 9.

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению:

5 заданий с кратким ответом (№ 10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: № 15, 16.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с

другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

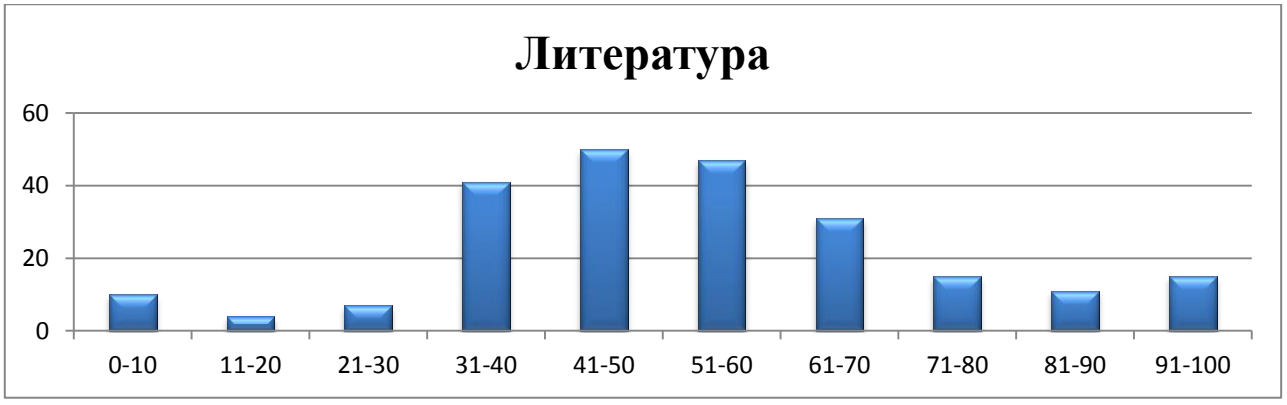
Задания с развернутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений.

В экзаменационной работе представлены три группы заданий с развернутым ответом: 8 и 15; 3 и 16; 17.1–17.3. К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

Все варианты КИМ 2016 года соответствовали требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по литературе.

1.4.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе

1.4.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2016 г.



1.4.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Данные об участниках ЕГЭ по литературе, показавших низкие и высокие результаты, даны в таблицах 4 и 5.

Литература	КБР		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	70	31	21
Средний балл	26,1	48,52	52,8
Получили от 81 до 100 баллов	2	9	26
Получили 100 баллов	0	0	5

1.4.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Литература	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,6%	0	6,5%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,8%	0,4%	9,5%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,6%	0,4%	0,9%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	10,4%	0	0,9%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	5	0	0

Б) с учетом типа ОО

Литература	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,6%	0%	0	6,5%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,3%	6,5%	0,4%	9,5%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12,5%	6,1%	0,4%	0,9%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,7%	5,6%	0	0,9%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	4	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, набравших балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов	Количество участников, набравших 100 баллов
г.о. Нальчик	4,1	50,7	23,3	21,9	0
г.о. Прохладный	0,0	52,4	42,9	4,8	4
г.о. Баксан	0,0	70,0	20,0	10,0	0
Баксанский район	0,0	83,3	16,7	0,0	0
Зольский район	0,0	66,7	0,0	33,3	0
Лескенский район	0,0	80,0	20,0	0,0	0
Майский район	0,0	60,0	0,0	40,0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, набравших балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов	Количество участников, набравших 100 баллов
Прохладненский район	0,0	33,3	66,7	0,0	1
Терский район	0,0	83,3	16,7	0,0	0
Урванский район	12,5	75,0	12,5	0,0	0
Чегемский район	0,0	68,0	24,0	8,0	0
Черекский район	11,8	82,4	5,9	0,0	0
Эльбрусский район	0,0	50,0	33,3	16,7	0

1.4.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе:

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ СОШ № 1 с. Малка	100,0	0,0	0,0
ГКОУ «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» с. Нартан	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 9 ст. Александровской	100,0	0,0	0,0
МБОУ СОШ № 1 г.о. Прохладный	100,0	0,0	0,0
МОУ «Гимназия № 5» г. Тырныауз	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 7 г.о. Нальчик	100,0	0,0	0,0
МКОУ «Гимназия № 29» г.о. Нальчик	81,8	18,2	0,0
МКОУ СОШ № 5 г. Баксан	50,0	0,0	0,0
МКОУ ОСШ № 5 г. Майский	50,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик	50,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	33,3	0,0	33,3
МКОУ «Гимназия № 13» г.о. Нальчик	25,0	25,0	0,0
МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	25,0	50,0	0,0
МКОУ СОШ № 27 г.о. Нальчик	25,0	25,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 г. Чегем	20,0	20,0	0,0

1.4.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 1 с. Жемтала	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 г. Нарткала	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик	100,0	0,0	0,0

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 25 г.о. Нальчик	50,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Бабугент»	33,3	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	33,3	0,0	33,3
МКОУ «СОШ с. Кара-Суу»	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 г. Баксана	0,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ п. Звездный»	0,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Зарагиж»	0,0	0,0	0,0
МОУ СОШ № 4 с. Кенделен	0,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Совхозное»	0,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ № 1 г. Анзорей»	0,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Псычох»	0,0	0,0	0,0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2016 году в ЕГЭ по литературе приняли выпускники всех АТЕ КБР. Можно говорить о положительной динамике результатов экзамена за последние три года. Резко сократилось количество участников экзамена, не преодолевших минимальный порог; повысился средний балл, увеличилось число обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов. Пятеро участников ЕГЭ по литературе 2016 г. получили максимальные 100 баллов.

Повышение количества участников, получивших высокие баллы (от 81 до 100), при одновременном значительном снижении не преодолевших минимальную границу баллов, свидетельствует о более качественной подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе. Важную роль в повышении качества знаний по предмету сыграло, на наш взгляд, и введение итогового сочинения в 11 классах.

Необходимо обратить внимание на то, что результаты ЕГЭ по литературе у выпускников школ, лицеев и гимназий КБР существенно отличаются от результатов других категорий экзаменующихся. Все выпускники лицеев и гимназий преодолели минимальный балл, 31% сдававших получили от 81 до 100 баллов (4 из 5 участников экзамена, получивших максимальный балл, – выпускники лицеев и гимназий). Выпускники СОШ продемонстрировали более низкие результаты: 11,1% не преодолели минимальный балл, от 81 балла и выше получили 6,9% сдававших. Результаты выпускников, обучавшихся по программам СПО, можно назвать удовлетворительными. Наиболее низкие результаты показали выпускники прошлых лет: 36,6% из них не справились с экзаменом. Существенные различия в качестве подготовки к экзамену выпускников разных категорий объяснимы. Выпускники, обучающиеся по программам СОО имели возможность систематического изучения предмета и педагогического сопровождения во время подготовки к ЕГЭ, тогда как с обучающимися по программам СПО, как правило, не ориентированными на получение гуманитарного образования, целенаправленная подготовка к ЕГЭ по литературе не осуществлялась. Выпускники прошлых лет, как правило, готовятся к экзамену самостоятельно, а отсутствие регулярной подготовки и профессиональной оценки освоенного материала обуславливает невысокие результаты, демонстрируемые на ЕГЭ по литературе выпускниками прошлых лет.

Таким образом, выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты ЕГЭ по литературе, чем выпускники СОШ. Так, от минимального до 61 балла набрала треть

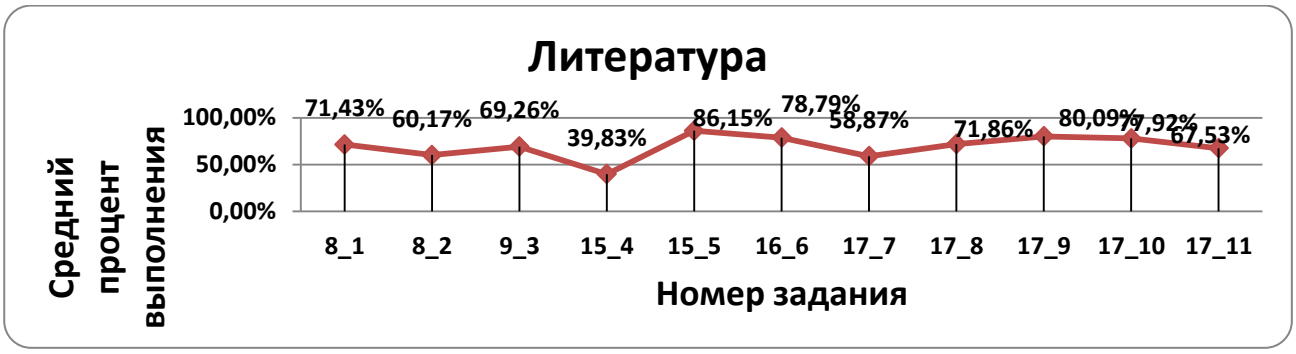
выпускников гимназий и лицеев, тогда как тот же показатель среди выпускников СОШ составил 65% и так по всем позициям.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе по АТЕ показывает, что наиболее высокие результаты (более 40% набравших от 61 до 80 баллов и от 80 до 100 баллов в совокупности) показали выпускники школ г. Нальчика, г. Прохладного, г. Майского, Прохладненского и Эльбрусского районов.

Наименьшие результаты продемонстрировали Урванский и Черекский районы.

1.4.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету



Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе/ № критерия	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
8 / К-1	Знание конкретных текстов эпических и драматических произведений, способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежностиз	Давать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, выявлять место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента)	Задание повышенной сложности. Требуется ответить на проблемный вопрос, сформулировав собственное суждение, основанное на понимании авторской позиции, дать ему обоснование и не допустить при этом фактических и речевых ошибок.	71,43%
8/ К-2				60,17%
9/ К-3	Выход в широкий литературный контекст (обоснование	Раскрывать сюжетно-композиционные, образнотематические и стилистические	Задание повышенной сложности. Необходимо	69,26

Обозначение задания в работе/ № критерия	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	связи художественного текста с другими произведениями по указанным аспектам сопоставления). Опора на внутрипредметные связи изученного курса, позволяющая обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала	особенности анализируемого текста, обобщать свои наблюдения с выходом в литературный контекст	само-стоятельно подобрать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению автора, которому принадлежит исходный текст). Сложность обусловлена необходимостью и самостоятельно назвать произведения, и выбрать основание для их сопоставления.	
15/ К-4	Знание содержа-тельной стороны курса (история и теория литературы), а также сформированность комплекса предметных умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике	Давать письменные интерпретации художественного произведения на основе литературоведчеккого анализа	Задание повышенной сложности. Выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения, самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста	39,83%
15/ К-5				86,15%
16/ К-6	Основные закономерности	Обосновывать связи	Задание повышенной	78,79%

Обозначение задания в работе/ № критерия	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений	художественного текста с другими произведениями по указанным аспектам сопоставления. Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	сложности. Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям. Самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, как и в задании 9.	
17/ К-7	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему с учетом следующих требований: – понимание образной природы словесного искусства, – знание содержания изученных литературных произведений, основных фактов жизни и творче-ства писателей классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции, основные теоретико литературные	Воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать его, используя сведения по истоии и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественно-го времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь). Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения,	Высокий уровень сложности. Выбор одного из предложенных вопросов проблемного характера, глубокое и самостоятельное понимание проблемы(К-1), умение анализировать произведение, используя специальную лексику (К-2), опираться на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (К-3). Предъявляются	58,87%
17/ К-8				71,86%
17/ К-9				80,09%
17/ К-10				77,92%

Обозначение задания в работе/ № критерия	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
17/ К-11	понятия	объяснять связь с проблематикой произведения.	высокие требования к качеству речи: умение последовательно, логично выстроить текст (К-4) и следовать нормам речи (К-5). Оценка формируется по пяти критериям	67,53%

Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. – Издательство «Просвещение»	9%
Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. 11 л. – Издательство «Просвещение»	20%
Зинин С.А., Чалмаев В. А. Литература. В 2 ч. (базовый уровень). 10 и 11 кл. – Русское слово	14%
Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2 ч. (базовый уровень). 11 кл. – Русское слово	57%

Меры методической поддержки изучения литературы в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

Обучение связному высказыванию на литературные темы (письменные ответы на вопросы, сочинение) остается важнейшей проблемой литературного образования. Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о наметившейся положительной динамике. При этом ряд заданий (критериев) вызывает у экзаменующихся затруднения. Наибольшую трудность вызвал задание 15 (интерпретация лирического текста). Невысок показатель выполнения и по критерию 7.

Типичными являются ошибки участников ЕГЭ, связанные с:

- недостаточным знанием (в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- недостаточным владением историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверным или неточным использованием литературоведческих терминов и понятий;
- непониманием формулировок заданий;
- неумением построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- неверным речевым оформлением письменных ответов.

1.4.5. Рекомендации

Педагогам-предметникам и методистам следует внести коррективы в работу по подготовке обучающихся по литературе с учетом данного анализа. Использовать в организации уроков литературы продуктивные виды работы с текстом художественного произведения.

1.4.6. Составители отчета

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Мякинина Оксана Михайловна,** кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литератур ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе**

1.5. БИОЛОГИЯ

1.5.1. Характеристика участников ЕГЭ по биологии

1.5.1.1 Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Предметы	Количество участников ЕГЭ и % выбора					
	2014 год		2015 год		2016 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Биология	1407	23,66	1371	23,86	1046	22,3

1.5.1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
489	46,7	557	53,3

1.5.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету биология	1046
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	970
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	70

1.5.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по биологии	1046
Из них: выпускники лицеев и гимназий	197
выпускники СОШ	772
СПО	6
ВПЛ	71

1.5.1.5 Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	287	27,4
г.о. Прохладный	49	4,7
г.о. Баксан	68	6,5
Баксанский район	103	9,8
Зольский район	66	6,3
Лескенский район	39	3,7
Майский район	34	3,3
Прохладненский район	37	3,5
Терский район	53	5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
Урванский район	79	7,6
Чегемский район	67	6,4
Черекский район	56	5,3
Эльбрусский район	31	3,0
ВПЛ	77	7,4
Итого по КБР	**1046**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

Сравнивая число участников ЕГЭ по биологии в течение трех лет, следует отметить отрицательную динамику количества участников ЕГЭ по предмету в целом. В процентном отношении снижение составляет 1,5%, что объясняется демографической ситуацией и изменением перечня вступительных испытаний. По гендерному соотношению девушек на 6,6 % больше, чем юношей. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования; 7,3% – выпускники прошлых лет и обучающиеся, освоившие программы среднего профессионального образования. Выпускники лицеев и гимназий республики в общем количестве участников составили 18,8%. В разрезе административно-территориальных единиц практически третью часть составили участники г.о. Нальчик.

1.5.2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из 7 содержательных блоков, которые направлены на выявление знаний основных положений биологических законов, теорий, распознавания объектов живой природы по описаниям и рисункам, решение биологических задач, выявление основных признаков живой природы.

Таблица. Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии на основе открытого варианта КИМ (вариант 434) 2016 года.

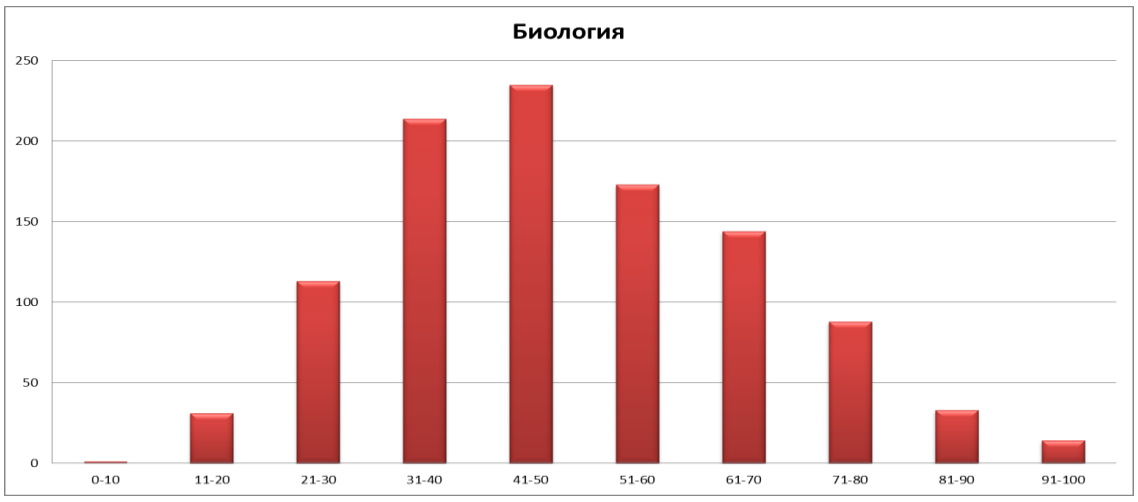
№	Содержательные разделы	Код раздела	Код элемента содержания		Число заданий разного уровня сложности			Всего заданий
			Часть 1	Часть 2	Б	П	В	
1	Биология как наука. Методы научного познания	1	1.1	0	1			1
2	Клетка как биологическая система	2	2.2, 2.4, 2.6, 2.7	2.3	3	2	1	6
3	Организм как биологическая система	3	3.2–3.5, 3.8	3.5	4	1	1	6
4	Система и многообразие органического мира	4	4.3–4.6	4.6	5	2	1	8
5	Организм	5	5.2–5.5	5.2, 5.3	5	1	1	7

№	Содержательные разделы	Код раздела	Код элемента содержания		Число заданий разного уровня сложности			Всего заданий
			Часть 1	Часть 2	Б	П	В	
	человека и его здоровье							
6	Эволюция живой природы	6	6.1–6.4	6.1	4	2	2	8
7	Экосистемы и присущие им закономерности	7	6.2, 7.3	7.2	2	1	1	4
Всего					24	9	7	40

Как видно из таблицы, каждый блок экзаменационной работы представлен определенным числом заданий разного уровня сложности. Преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку там раскрываются основные положения биологических законов, правил, гипотез, теорий, а также сущность биологических процессов и явлений, строение и признаки биологических объектов, закономерности наследственности и изменчивости, эволюция органического мира, экосистемы и характерной для них закономерности.

1.5.3. Основные результаты ЕГЭ по биологии

1.5.3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по биологии по тестовым баллам в 2016 г.



1.5.3.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	253	318	213
Средний балл	44,6	48,85	49,3
Получили от 81 до 100 баллов	31	80	47
Получили 100 баллов	0	1	0

1.5.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,6%	0,1%	1,6%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,7%	0,3%	4%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,9%	0,2%	1,1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,4%	0	0,1%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,2%	1,4%	0,1%	1,6%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,3%	7,4%	0,3%	4%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	12,7%	8,2%	0,2%	1,1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,7%	1,7%	0	0,1%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	13,9	49,5	29,6	7,0	0
г.о. Прохладный	8,2	49,0	36,7	6,1	0
г.о. Баксан	27,9	48,5	20,6	2,9	0
Баксанский район	26,2	59,2	12,6	1,9	0
Зольский район	34,8	53,0	10,6	1,5	0
Лескенский район	25,6	53,8	17,9	2,6	0
Майский район	23,5	52,9	20,6	2,9	0
Прохладненский район	18,9	73,0	8,1	0,0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Терский район	5,6	51,9	29,6	13,0	0
Урванский район	32,9	41,8	19,0	6,3	0
Чегемский район	14,9	59,7	22,4	3,0	0
Черекский район	21,4	55,4	19,6	3,6	0
Эльбрусский район	22,6	51,6	25,8	0,0	0

1.5.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ с. Белокаменское»	50,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 4 с. Н. Куркужин	50,0	0,0	50,0
МКОУ СОШ № 3 с. Заюково	33,3	66,7	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Кахун	33,3	33,3	33,3
МКОУ СОШ № 2 с. Ст. Черек	33,3	0,0	33,3
МКОУ «СОШ с. Н-Хамидие»	33,3	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 г. Терек	30,0	20,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 г. Терек	28,6	28,6	14,3
МКОУ СОШ № 5 г. Баксан	25,0	0,0	25,0
МКОУ СОШ № 21 г.о. Нальчик	25,0	50,0	0,0
МКОУ СОШ № 27 г.о. Нальчик	23,1	23,1	15,4
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	22,2	22,2	16,7
МКОУ СОШ № 1 г. Анзорей	20,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Лечинкай	20,0	20,0	20,0
МКОУ «Лицей № 1» г. Нарткала	18,2	36,4	27,3

1.5.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, не достигших мини-мального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ с. Псыкод»	100,0	0,0	0,0
МОУ «СОШ с. Бедык»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 с. Псыгансу	100,0	0,0	0,0
МОУ «Лицей № 1 г. Тырныауз	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Приречное	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Алтуд»	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Лашкута»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 4 г. Чегем	100,0	0,0	0,0

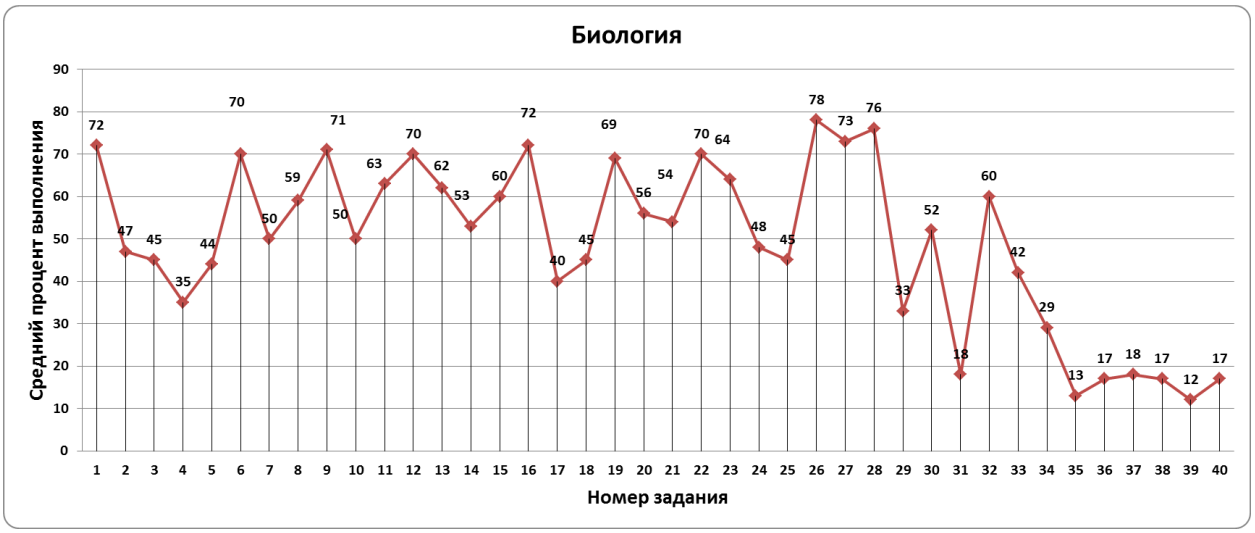
Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ с. Зольское»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Ст. Черек	80,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 15 г.о. Нальчик	75,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Баксаненок	75,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 г. Баксан	66,7	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Малка	66,7	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик	66,7	0,0	0,0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Результаты ЕГЭ по биологии свидетельствует о повышении среднего балла по сравнению с 2015 годом на 4,7. Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, но вместе с тем снизилось почти в 2 раза число выпускников, набравших высокие баллы (от 81 до 100): 2015 год – 80 человек и 1 человек – 100 баллов; 2016 год – 47 человек, набравших 100 баллов нет. Традиционно более высокие результаты показывают выпускники лицеев и гимназий. Высокие результаты продемонстрировали выпускники школ г.о. Нальчик, г.о. Прохладный, Терского района, в котором самый низкий процент неудовлетворительных оценок.

1.5.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету



Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Коды элементов содержания		Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	Код раздела	Код элемента содержания			
1	1	1.1	3.1.4	Б	72
2	2	2.2	1.2.1, 2.5.1	Б	47
3	2	2.6	1.3.1, 2.2.1, 2.7.2	Б	45
4	2	2.7	1.2.2, 1.3.2	Б	35
5	3	3.2	1.3.3, 2.7.3	Б	44
6	3	3.5	1.1.3, 1.1.4	Б	70
7	3	3.6	1.1.4, 1.1.5, 2.1.4	Б	50
8	3	3.4	1.1.3, 1.1.4, 1.1.5	Б	59
9	4	4.3	1.2.3	Б	71
10	4	4.4	1.2.3, 1.3.1	Б	50
11	4	4.5	1.2.3	Б	63
12	4	4.6	1.3.3	Б	70
13	4	4.7	1.2.3, 1.3.1	Б	62
14	5	5.4	1.5, 2.1.7, 2.1.8	Б	53
15	5	5.2	1.2.3, 1.3.1, 2.5.3	Б	60
16	5	5.3	1.5.3, 2.1.8	Б	72
17	5	5.4	1.5.3, 2.1.8	Б	40
18	5	5.5	2.1.8	Б	45
19	6	6.2	1.3.5	Б	69
20	6	6.1	1.3.5, 2.1.1, 1.1.1	Б	56
21	6	6.3	1.1.2, 1.3.5	Б	54
22	6	6.3	1.3.5	Б	70
23	7	7.4	1.1.4, 1.2.4	Б	64
24	7	7.3	1.2.4, 2.5.4	Б	48
25	6	6.1	1.1.1, 1.3.5	П	45
26	3	3.2	2.7.3	П	78
27	4	4.6	2.6.1	П	73
28	7	7.2	2.6.3, 2.9.2	П	76
29	2	2.4	2.7.1	П	33
30	4	4.5	2.7.1, 2.7.3	П	52
31	5	5.2	1.5	П	18
32	6	6.4	2.7.4	П	60
33	2	2.7	2.2.7, 1.3.2	П	42
34	7	7.2	2.1.5, 1.3.6, 2.4	В	29
35	6	6.1	2.2, 2.5, 2.6	В	13
36	5	5.2, 5.3	2.2, 2.5, 2.6	В	17
37	4	4.6	2.1	В	18
38	6	6.1	2.1, 2.2	В	17
39	2	2.3	2.3	В	12
40	3	3.5	2.3	В	17

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, 2013–2014, Вентана-Граф	75%
Биология, Общая биология, 10–11 класс, Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., 2012	20%
Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В. (профильный уровень). Вентана-Граф. 2012, 2013.	5%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

1. Задание из содержательного блока 1 выполнили 72% экзаменующихся, что является неплохим результатом.

2. Блок 2. В этом блоке процент выполнения заданий части 1 по базовому уровню сложности колеблется от 35 до 48%. Наибольшие затруднения у выпускников вызвал вопрос об отличии сперматогенеза от овогенеза (35%), а также отличия прокариот от эукариот (47%), и всего 45% ответили правильно на вопрос из раздела «Биосинтез белка в клетке». В задании с повышенным уровнем сложности на установление соответствия между характеристикой и органоидом клетки, правильно ответили 33%, а в заданиях касающихся вопросов мейоза 42%, остальные получили 0 баллов т.к. не сумели выполнить задания.

3. Блок 3. В этом разделе представлены вопросы, проверяющие знания по генетике, онтогенезу. Процент выполнения этих заданий колеблется от 44 до 70. На повышенном уровне (№ 26) процент выполнения 78.

4. Блок 4. С заданиями этого блока учащиеся справились успешно. Выполнение этих заданий колеблется в интервале 50-70% на базовом уровне, а на повышенном № 27 – 73%, и № 30 – 52%.

5. Блок 5. Организм человека и его здоровье. Средний процент выполнения от № 17 – 40% до № 16 – 72% с базовым уровнем сложности. Задания с повышенным уровнем сложности № 31 выполнили только 18% учащихся (раздел посвящен нервной системе).

6. Блок 6. В этот блок вошли задания № 19-22, 25 базового уровня и № 32 повышенного. Выполнение по разделу – 54–70%. Нужно отметить значительный прогресс в

ответах на задания, которые относятся к наиболее сложным в общей биологии. Около 70% учащихся правильно ответили на вопрос о формах естественного отбора, типах приспособления. На задания № 32 повышенного уровня участники ЕГЭ получили в среднем 60%.

7. Блок 7. Экосистемы и присущие им закономерности. На базовом уровне (задания 23, 24) получены в среднем 64 и 48% соответственно. На повышенном уровне № 28 процент выполнения составил 76, что указывает на отсутствие особых затруднений при ответе на эти вопросы.

Таким образом, анализ процента выполнения участниками ЕГЭ части 1 варианта 434, где представлены задания разного типа и уровня сложности позволяет заключить, что в целом учащиеся справились с заданием.

Анализ результатов ЕГЭ части 2.

Линия № 34. Задания по экологии (блок 7). Вопрос: Почему согласно правилу экологической пирамиды в наземной пищевой цепи от звена к звену наблюдается уменьшение энергии. Процент выполнения 29. Этот вопрос у участников вызывал затруднение. Конкретного ответа большинство дать не смогли: учащиеся привели пример, не имеющий отношения к вопросу, что указывает на отсутствие умения работать с текстом при подготовке к экзамену и выделять в нем главное.

Линия № 35. Вопрос по эволюции (Блок 6). Процент выполнения 13. Чтобы ответить на этот вопрос нужно иметь понятие о виде, этапах видообразования, различать географическое и экологическое видообразование. Отсутствие этих знаний не позволило большинству участников ЕГЭ получить высокие баллы.

Линия № 36 (Блок 5). Предполагается прочтение текста, где надо найти 3 ошибки и исправить их. С этим заданием справилось 17% учащихся. Чтобы выполнить задания этой линии в данном варианте нужно уметь выявлять особенности строения и функции кровеносной системы, устанавливать взаимосвязь между ними.

Линия № 37 (Блок 4). Вопрос о коралловых полипах. Чтобы на него ответить, нужно знать строение кишечнополостных. Разнообразие их клеток, особенности строения в связи с их функциями, и отметить особенности пищеварения у колониальных форм (общая кишечная полость). Это задание выполнили 18% процентов учащихся.

Линия 38 (Блок 6). Дается текст. Необходимо определить критерии вида и ответ пояснить. Чтобы правильно выполнить это задание необходимо знать, что такое вид и какие выделяют критерии вида. При отсутствии этих знаний задание останется не выполненным. Средний процент составил 17.

Линия 39. Задача по цитологии. В этом задании проверяются знания о клетке, в которой нужно установить количество ДНК на разных фазах мейоза при овогенезе. Чтобы сделать это задание нужно уметь дифференцировать стадии мейоза, понять, как изменяется число хромосом и ДНК в первом и втором делении мейоза и почему происходит уменьшение количества ДНК вдвое в процессе мейоза. Такие задания для учащихся оказываются трудными. Средний показатель выполнения составил 12%.

Линия 40. Задача на сцепленное наследование. Чтобы решить эту задачу нужно знать хромосомную теорию Моргана, иметь понятие о том, что сцепление может быть полным, как в данном задании, и не полным, т.е. может иметь место кроссинговер. С задачей справились 17% учащихся, остальные ее решили как обычное дигибридное, анализирующее скрещивание. Ошибкой при решении таких задач, является то, что участники ЕГЭ не обращают внимание на процентное соотношение признаков в потомстве, поэтому они не могут дать правильного объяснения о характере наследования и причинах появления таких результатов.

Анализ ответов участников ЕГЭ на задания с высоким уровнем сложности показал, что учащиеся не могут правильно раскрыть суть вопроса, затрудняются давать полные ответы.

Отсутствует объяснение полученных результатов (№ 39, 40 и др.), что приводит к снижению баллов как за соответствующую позицию, так и за все задание в целом. Учащимся не привито умение работать с текстом, рисунком, схемами, что также сказывается на результатах. Среднее значение выполнения заданий колеблется в интервале от 12 до 29%. Возможными причинами ошибок в ответах может быть:

1) неумение работать с текстом, т.е. выделить главное, существенное и кратко изложить ответ;

2) неумение обобщать и применять знания об эволюции органического мира и экологических закономерностях;

3) отсутствие навыков работы с рисунком, где требуется узнать объект и ответить на поставленные вопросы;

4) на качество ответов и последующее снижение баллов влияет отсутствие объяснений полученных в каждом случае, где требуется ответ пояснить, привести примеры.

1.5.5. Рекомендации

Уделить особое внимание изучению разделов и тем, вызвавших наибольшие затруднения, выявленных в ходе анализа. Кроме того, формировать метапредметные умения: работа с информацией (тексты, схемы, рисунки). При конструировании уроков биологии учитывать практическую направленность курса, выражающуюся в решении биологических задач.

1.5.6. Составители отчета (методического анализа по предмету)

Анализ результатов ЕГЭ по биологии проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Гидова Эльза Мисостовна,** ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», к.б.н., доцент	**Председатель предметной комиссии по биологии**

1.6. ИСТОРИЯ

1.6.1. Характеристика участников ЕГЭ по истории

1.6.1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014 год		2015 год		2016 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
История	1559	26,21	1678	29,20	1298	27,6

1.6.1.2 Процент юношей и девушек (2016 г.)

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
552	42,5	746	57,5

1.6.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету история	1298
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1197
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	99

1.6.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	История
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	289
– выпускники СОШ	908
– СПО	2
– ВПЛ	99

1.6.1.5 Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	443	34,1
г. о. Прохладный	81	6,2
г.о. Баксан	79	6,0
Баксанский район	70	5,4
Зольский район	47	3,6
Лескенский район	24	1,8
Майский район	38	2,9
Прохладненский район	33	2,5
Терский район	34	2,6
Урванский район	92	7,0
Чегемский район	85	6,5
Черекский район	110	8,5
Эльбрусский район	61	4,7
ВПЛ	101	7,8
Итого по КБР	**1298**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Анализ динамики изменений численных значений выпускников, принимавших участие в сдаче ЕГЭ по истории за последние 3 года, показывает колебание относительных значений на 1,6-3%. Если в 2014 г. участие в ЕГЭ по истории приняли 26,2%, в 2015 г. наметилось незначительное увеличение – 29,2% (на 3% больше), то в 2016 г. количество участников снижается до 27,6% (на 1,6%). Такой уровень колебаний свидетельствует о сохранении достаточно устойчивого интереса к сдаче ЕГЭ по истории. В гендерном соотношении превалируют девушки на 5%.

Среди участников ЕГЭ по истории доминируют выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО – 92,3% (1199 чел.). Незначительное число сдававших ЕГЭ по истории в 2016 г. – выпускники прошлых лет – 7,54% (98 чел.), из которых обучающихся по программам СПО – 0,16% (2 чел.).

Среди образовательных учреждений, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по истории в 2016 г., лидирующее положение занимают СОШ – 81,52%, затем лицеи и гимназии – 22,24%.

По количеству участников ЕГЭ по истории преобладают выпускники школ г.о. Нальчик – 443 чел. и Черекского района – 110 чел.

1.6.2. Краткая характеристика КИМ по истории

Новая структура КИМ по истории шире использует возможности технологий тестирования для выявления уровня компетенций участников ЕГЭ по предмету, сформированных в школе. Большое значение имеет задание № 6, требующее от выпускника школы умения правильно понять источник, соотнести его с культурно-исторической ситуацией, в которой он был написан, и выявить исторические факты, с которыми он связан. В этой связи несколько легче выглядит задание № 8, ориентирующее участника ЕГЭ на совершение простой операции припоминания событий и фактов.

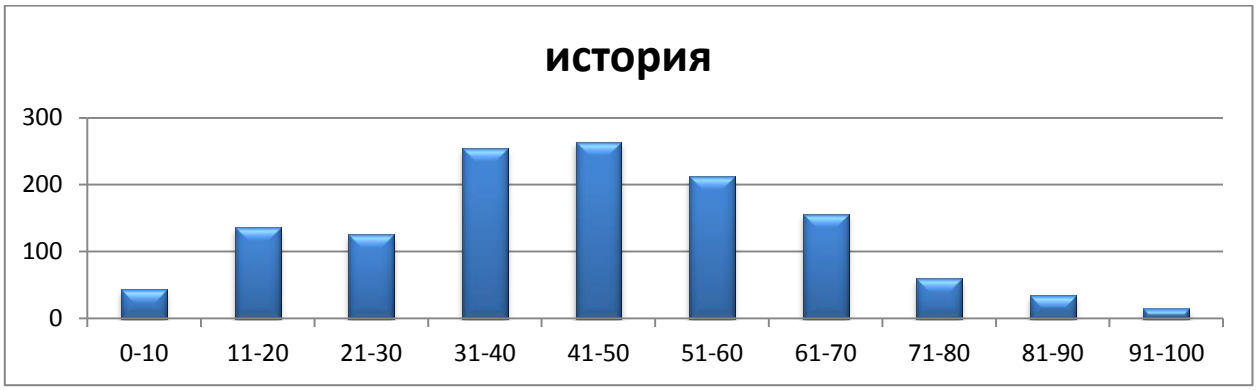
Включение в задания фактов из зарубежной истории является целесообразным. Однако учитывая временной фактор изучения всеобщей истории в школе, желательно не ускорять наращивание заданий по зарубежной истории.

Во второй части КИМ желательно использовать исторические тексты, описывающие наиболее значимые события истории России (зад. № 20–22). В заданиях 23–24 в критериях оценивания предлагаем указать максимальное число возможных верных ответов, содержащихся в официальных школьных учебниках. Это позволит упростить создание дополнительного «веера ответов» экспертами и повысить согласованность оценивания.

Наиболее сложным для согласованного оценивая, помимо задания № 24, оказалось задание № 25 «Историческое сочинение». Необходимо уточнить формулировки требований к сочинению, исключить их разночтения. Кроме того, сложности вызывает большое количество критериев оценивания «исторического сочинения». Различные методические рекомендации по написанию «исторического сочинения», не прошедшие процедуру рецензирования и одобрения ФИПИ, вызвали разночтения в экспертной среде. Существует потребность в официальной литературе такого рода.

1.6.3. Основные результаты ЕГЭ по истории

1.6.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2016 г.



1.6.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

История	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	634	404	303
Средний балл	29,5	41,41	43,8
Получили от 81 до 100 баллов	12	30	49
Получили 100 баллов	0	0	0

1.6.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

История	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,6%	0,08%	3,6%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,6%	0,08%	3,5%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,34%	0	0,3%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,7%	0	0,2%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

История	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,1%	2,5%	0,08%	3,6%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,7%	11,9%	0,08%	3,5%

История	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9,94%	6,4%	0	0,3%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,2%	1,5%	0	0,2%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	18,7	54,0	22,1	5,2	0
г. о. Прохладный	17,3	55,6	25,9	1,2	0
г.о. Баксан	32,9	53,2	10,1	3,8	0
Баксанский район	16,9	66,2	9,9	7,0	0
Зольский район	34,0	61,7	4,3	0,0	0
Лескенский район	29,2	62,5	8,3	0,0	0
Майский район	18,4	68,4	5,3	7,9	0
Прохладненский район	36,4	48,5	15,2	0,0	0
Терский район	5,9	44,1	41,2	8,8	0
Урванский район	17,4	54,3	25,0	3,3	0
Чегемский район	23,5	60,0	10,6	5,9	0
Черекский район	21,8	62,7	14,5	0,9	0
Эльбрусский район	27,9	63,9	8,2	0,0	0

1.6.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ СОШ № 4 г.п. Чегем	100	0	0
МКОУ «СОШ с.п. Псычох»	100	0	0
МКОУ СОШ № 3 с.п. Чегем Второй	50	0	0
МКОУ СОШ № 2 с.п. Исламей	50	50	0
МКОУ «СОШ с.п. Инаркой»	33,3	0	0
МКОУ «Лицей № 1» г.п. Терек	25	50	0
МКОУ СОШ № 4 с.п. Заюково	25	25	0
МКОУ СОШ № 1 с.п. Атажукино	25	25	0
МКОУ «Гимназия № 1» г. Майский	20	6,6	6,6
МКОУ СОШ № 30 г.о. Нальчик	20	40	0

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	17,8	21,4	10,7
МКОУ «Гимназия № 4» г.о. Нальчик	16,6	37,5	20,8
МКОУ СОШ № 1 с.п. Куба	16,6	0	16,6
МКОУ СОШ № 6 г.п. Нарткала	14,2	28,5	28,5
МКОУ СОШ № 1 г. Баксан	13,3	0	26,6

1.6.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 4 с. Алтуд	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Кара-Суу»	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Дальнего»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Урух	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 с. Сармаково	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Хабаз»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 26 г.о. Нальчик	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 6 с. Октябрьское	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 г. Нарткала	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Благовещенка»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 г. Чегем	75,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 11 г.о. Нальчик	75,0	25,0	0,0
МОУ «СОШ с. В. Баксан»	66,7	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 5 г. Баксан	66,7	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 с. Жемтала	66,7	0,0	0,0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

В целом изменения структуры КИМ по истории отвечает современных требованиям формирования базовых компетенций у учеников школ различных типов. Усложнение заданий подняло планку знаний, которые должны продемонстрировать участники ЕГЭ по истории. Различные формы тестовых заданий позволяют более адекватно оценить уровень сформированности различных знаний, умений и навыков у обучающихся.

Однако ряд заданий (№№ 8, 24, 25) требуют дальнейшего совершенствования содержательного и критериального характера.

1.6.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Задание на установление хронологической последовательности	Знание основных дат	Б	58,47%
2	Задание на установление соответствия	Знание основных дат	Б	57,09%
3	Задание на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию	Знание исторических понятий, терминов	Б	26,81%
4	Установление исторического термина по данному определению понятия	Знание исторических понятий, терминов	Б	57,01%
5	Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами	Знание основных событий, явлений процессов	Б	55,16%
6	Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX–XIX вв.)	Работа с историческими источниками	Б	44,68%
7	Задание на множественный выбор событий по определённому критерию	Знание основных событий, явлений процессов	Б	73,96%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
8	Задание на отдельной позиции на знание фактов Великой Отечественной войны	Знание истории Великой Отечественной войны	Б	31,74%
9	Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями	Знание исторических деятелей (персоналий)	Б	44,14%
10	Задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова)	Работа с историческими источниками	Б	39,91%
11	Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка	Знание основных событий, явлений процессов	Б	59,86%
12	Задание на анализ исторического источника (множественный выбор)	Работа с историческими источниками	Б	65,41%
13	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответи множественный выбор)	Работа с исторической картой	Б	31,43%
14	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор)	Работа с исторической картой	Б	34,44%
15	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор)	Работа с исторической картой	Б	23,57%
16	Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор)	Работа с исторической картой	Б	62,02%
17	Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками	Знание фактов истории культуры	Б	32,97%
18	Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом	Знание фактов истории культуры	Б	29,28%
19	Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом	Знание фактов истории культуры	Б	45,69%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
20	Три задания к историческому источнику	Работа с историческими источниками	С	1б. – 17,49% 2 б. – 19,72%
21	Три задания к историческому источнику	Работа с историческими источниками	С	1б. – 21,96% 2 б. – 40,14%
22	Три задания к историческому источнику	Работа с историческими источниками	С	1б. – 9,78% 2 б. – 13,48%
23	Задание-задача	Знание основных событий, явлений процессов	С	1б. – 18,18% 2 б. – 12,02% 3б. – 9,55%
24	Задание на аргументацию	Знание основных событий, явлений процессов	С	1б. – 9,71% 2 б. – 10,63% 3б. – 12,63% 4 б. – 11,71%
25_1	Историческое сочинение	Знание основных событий, явлений процессов; знание основных дат; знание исторических понятий, терминов; знание исторических деятелей (персоналий)	С	1б. – 12,56% 2 б. – 55,39%
25_2			С	1б. – 27,73% 2 б. – 36,06%
25_3			С	1б. – 24,50% 2 б. – 25,27%
25_4			С	1б. – 40,91%
25_5			С	1б. – 58,71%
25_6			С	1б. – 24,42% 2 б. – 22,80%
25_7			С	1б. – 47,61%

Лучше всего участники ЕГЭ 2016 г. по истории справились с заданием № 7, требовавшим знания основных событий, явлений и процессов – 73,96% (проверяемый вид деятельности – знание основных событий, явлений процессов), худший результат был показан по заданию № 15 – 23,57% (проверяемый вид деятельности – работа с исторической картой).

С заданиями, позволяющими проверить знание исторических событий, явлений и процессов (5, 7, 11) справилось более половины участников ЕГЭ, которые показали 55,16 – 73,96%. Чуть более сложным стало задание № 5, требовавшее установить соответствия между событиями, процессами и историческими фактами, с ним справилось 55,16%.

Относительно высокие результаты выпускники, сдающие ЕГЭ, показывают по заданиям № 1–2 на знание основных дат. В 2016 г. по первому заданию средний процент – 58,47%, по второму – 57,09%. Здесь ученики лучше справляются с установлением хронологической последовательности, сложнее дело обстоит с установлением соответствий дат и событий, процессов.

Участники ЕГЭ показали достаточно хорошее знание исторических терминов (задание № 4 – 57,01%), однако не всегда могли правильно соотнести термины по критериям и выявить лишнее (задание № 3 – 26,81%). Это может свидетельствовать о механическом запоминании дефиниций, не увязанных с культурно-исторической ситуацией их возникновения и использования.

Средние результаты выпускники показали по знанию исторических персоналий (задание № 9 – 44,14%). Достаточно высокий процент свидетельствует об эффективности изучения деятельности исторических личностей, неординарность которых позволяет ученикам легко запоминать интересный материал, увязывать эти персоналии с конкретными событиями и процессами.

По заданиям, предполагавшим работу с историческими источниками, наилучший результат был продемонстрирован в задании № 12 – 65,41%, которое направлено на умение анализировать исторический источник и осуществлять множественный выбор. Ниже среднего этот тип заданий был выполнен по № 10 – 39,91%. У участников ЕГЭ сложности вызвала атрибуция источника, не все могли увязать с условием задания правильное слово-ответ.

Традиционно сложными остаются для выпускников открытые задания по работе с картой. Низкие баллы получены по заданиям № 13 – 31,43%, № 14 – 34,44%, № 15 – 23,57%. В тоже время ответы на задание № 16 требующее от выпускника указать фиксированное количество ответов, связанное с картой выполняется достаточно хорошо – 62,02%, результат в среднем больше в 2 раза по сравнению с предыдущими заданиями.

Также продолжает вызывать сложности в усвоении материал, посвященный истории культуры. Участники ЕГЭ дают стабильно низкий результат по этим заданиям (№ 17 – 32,97%, № 18 – 29,28%). Чуть лучше ситуация с заданием № 19 (45,69%), требующим соотнести памятник культуры с плакатом, маркой, картиной и т.п., изображенной в задании № 18.

Низкие результаты выпускники показывают в работе с заданиями второй части, в частности связанными с анализом исторического источника (№№ 20–22). Баллы по ним колеблются от 9,78% до 40,14%. Данный факт свидетельствует о недостаточном внимании на уроках истории к текстам источникам и их соотнесению с событиями и процессами.

Недостаточно хорошо сформированы у выпускников навыки рассуждения, анализа и синтеза известного материала для вынесения обоснованных суждений, выявления причин событий и аргументации позиций. Средний результат по заданиям № 23 – 9,55% – 18,18%, а по № 24 – 9,71% – 12,63%. Таким образом, эти данные указывают на то, что базовые знания исторического материала у выпускников сформированы, но у них возникают сложности в

оперировании этим материалом. А это остается главной задачей стоящей перед учителями истории – научить ученика мыслить на основе полученной научной информации.

Новацией 2016 г. стало введение исторического сочинения. Несмотря на необходимость доработки критериального инструментария, уже сейчас он позволяет либо подтвердить, либо опровергнуть сформулированные ранее выводы. Разброс баллов (от 12,56% до 58,71%) за критерии, которые оценивали в совокупности знание исторического материала, умение его правильно выстроить в виде повествования указывает на достаточно неплохое знание событийной истории, но отсутствие системного представления об исторических процессах и событиях, отсутствия панорамного представления об истории.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
История России с древнейших времен конца XVII в. / под ред. Н.Е. Борисова М.: «Просвещение». 2013 г.	20%
История России XVIII– XIX вв. / под ред. А.А. Левандовского М.: Просвещение 2014	80%
Отечественная история XX – XXI. 11 класс . / под ред. А.А. Левандовского. М.: Просвещение. 2014.	40%
Уколова ВЛ, Ревякин А.В. Всеобщая история с древнейших времен до конца XIX в. М.: Просвещение 2013.	50%
Улунян А.А. Сергеев Е.Ю. Всеобщая история. Новейшая история. М.: Просвещение, 2013.	10%
Другие пособия	–

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

В целом базовые знания по истории у выпускников 2016 г. сформированы на достаточно высоком уровне. Они владеют информацией о датировке событий, хронологической соотнесенности между ними; основных исторических деятелях.

Недостаточно сформированы навыки оперирования исторической информацией. Это связано с отсутствием системного представления об исторической панораме событий, неумением формулировать аргументы. Слабо развиты историко-географические представления. Среди множества причин, ведущих к выбору выпускниками неверных ответов, можно выделить несколько основных: невнимательность (нередко ученики не дочитывают до конца задания или не могут выделить элементы ответов, отсюда неверный или неполный ответ); значительный объем исторической информации, необходимой усвоить выпускнику для успешной сдачи ЕГЭ, не может быть получен в рамках учебного процесса из-за недостатка времени на полноценное, системное, связанное изучение всех тем; недостаточное внимание в ходе учебного процесса работе с источниками, картами, памятниками культуры.

1.6.5. Рекомендации

Необходимо выяснить факторы, влияющие на внимательность учеников, осуществление ими логических операций и использовать в образовательной деятельности. Шире применять активные и интерактивные методы преподавания истории, приемы «погружения» учеников в исторический материал, использовать внеурочные мероприятия для повышения интереса к истории.

Необходим комплекс мер, которые носили бы системный характер: неформальный подход к уроку учителя, стремление к повышению интереса учащихся к историческому прошлому, «переключение» мировоззрения учеников с обыденно-практического уровня на научный, формирование культуры научного диалога и дискуссий.

Важное значение для совершенствования организации и методики обучения школьников имеет распространение опыта передовых педагогов республики и северокавказского региона. Чаще всего мероприятия по повышению квалификации учителей, обмен опытом между ними нацелен на совершенствование методического аспекта в деятельности педагогов. Для преподавания истории не менее важным является психологическая и эмоциональная составляющая, которая дает возможность обращаться непосредственно к чувствам, ощущениям и представлениям учащихся.

1.6.6. Составители отчета

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Тамазов Муслим Султанович,** директор института истории, филологии и СМИ ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», кандидат исторических наук	**Председатель ПК по истории**

1.7. ФИЗИКА

1.7.1. Характеристика участников ЕГЭ по физике

1.7.1.1 Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
физика	1150	19,33	1004	17,47	931	19,9

1.7.1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
458	49,1	473	50,1

1.7.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету физика	931
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	848
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	82

1.7.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по физике	931
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	165
– выпускники СОШ	682
– СПО	1
– ВПЛ	83

1.7.1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	234	25,1
г. о. Прохладный	72	7,7
г.о. Баксан	54	5,8
Баксанский район	90	9,7
Зольский район	25	2,7
Лескенский район	35	3,7
Майский район	35	3,7
Прохладненский район	27	2,9
Терский район	30	3,2

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Урванский район	51	5,5
Чегемский район	42	4,5
Черекский район	95	10,2
Эльбрусский район	57	6,1
ВПЛ	84	9
Итого по КБР	**931**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Наблюдается позитивная динамика количества участников ЕГЭ по физике в целом**.** В паритете находится гендерное соотношение участников. Основную часть участников ЕГЭ по физике составляют выпускники 2016 года, из которых наибольшее количество составляют выпускников школ г.о. Нальчик, Баксанского и Черекского районов.

1.7.2. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ позволяют определить уровень освоения выпускниками образовательной программы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания, из которых 9 заданий с выбором и записью правильного ответа и 15 заданий с кратким ответом, в том числе задания с самостоятельной записью ответа в виде числа, а также задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 50	Тип заданий
1	Часть 1	24	32	64	С кратким ответом
2	Часть 2	8	18	36	С кратким ответом и развернутым ответом
Итого		32	50	100	

В части 1 задания 1-22 сгруппированы исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика.

Распределение заданий
по основным содержательным разделам (темам) курса физики

Основные умения и способы действия	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Требования 1.1–1.3 Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, постулатов, принципов	12–14	12–14	–
Требования 2.1–2.4 Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний	9–12	9–12	–
Требование 2.5 Отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента	2	2	–
Требование 2.6 Уметь применять полученные знания при решении физических задач	8	–	8
Требование 3.1–3.2 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности	0–1	0–1	–
Итого	**32**	**24**	**8**

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий, из которых 9 заданий с выбором и записью номера правильного ответа и 10 заданий с кратким ответом). Это задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между первой и второй частями экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также уметь решать задачи на применение 1–2 законов (формул).

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации из двух–трех разделов физики. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать обучающихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню сложности.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 50
Базовый (Б)	19	22	44
Повышенный(П)	9	16	32
Высокий (В)	4	12	24
Итого	32	50	100

Средний процент выполнения заданий в КБР

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий
1	Скорость, ускорение, равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение (графики)	1.1.3-1.1.6	1, 2.1-2.4	Б
2	Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона	1.2.1,1.2.3-1.2.5	1, 2.1-2.4	Б
3	Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	1.2.6,1.2.8,1.2.9	1.2.2-2.4	Б
4	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальная энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	1.4.1-1.4.8	1,2.1-2.4	Б
5	Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	1.3.2, 1.3.5, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.5	1,2.1-2.4	Б
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	1.1-1.5	2.1	Б, П
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)	1.1-1.5	1,2.4	П,Б
8	Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движения, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача (объяснение явлений)	2.1.1-2.1.5, 2.1.15-2.1.17,2.2.1, 2.2.3	1, 2.1-2.4	Б
9	Изопроцессы, работа в термодинамике, первый закон термодинамики	2.1.12, 2.2.6-2.2.7	1, 2.1-2.4	Б
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины	2.1.14, 2.24, 2.25, 2.2.9, 2.2.10	1, 2.1-2.4	Б
11	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах)	2.1, 2.2	2.1	Б, П
12	МКТ, термодинамика	2.1, 2.2	1, 2.4	П,Б

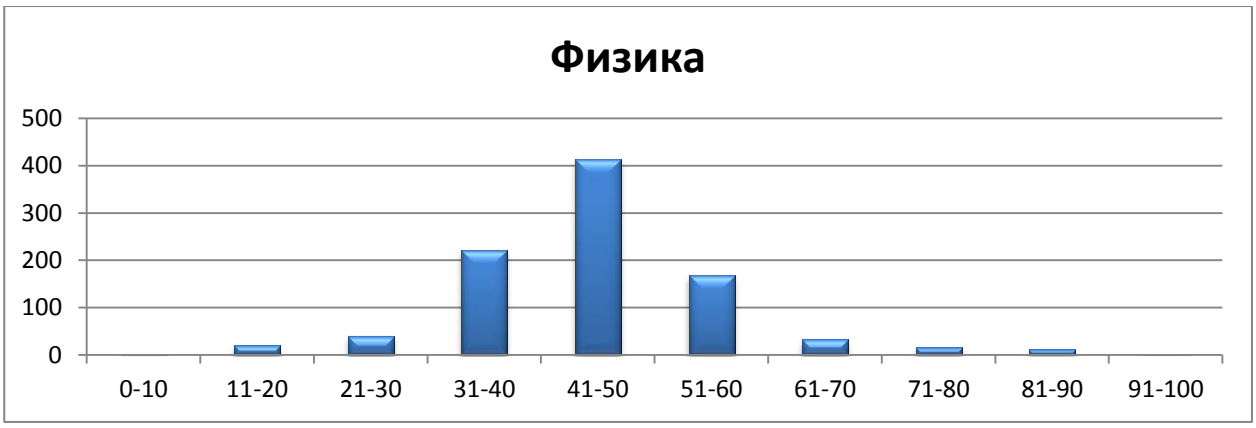
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий
	(установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)			
13	Электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (объяснение явлений)	3.1.1, 3.1.7, 3.1.8,3.4.2,3.6.10-3.6.12	2.1-2.4	Б
14	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	3.1.5,3.3.1,3.3.2-3.3.4, 3.4.5	1, 2.1-2.4	Б
15	Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца	3.1.2, 3.2.3, 3.2.4,3.2.7-3.2.9	1, 2.1-2.4	Б
16	Закон электромагнитной индукции Фарадея, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	3.4.3,3.5.1,3.6.2,3.6.3,3.6.4,3.6.6-3.6.8	1, 2.1-2.4	Б
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	3.1-3.6	1, 2.4	П, Б
18	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и единицами измерения, формулами)	3.1-3.6	1, 2.4	П, Б
19	Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Изотопы.	4.1, 5.2.1, 5.3.1	1.1	Б
20	Радиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез	5.3.4, 5.3.6	2.1	Б

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий
	ядер.			
21	Фотоны. Закон радиоактивного распада.	5.1.2,5.3.5	2.1	Б
22	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах, установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками)	5.1-5.3	2.1,2.4	Б
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания: измерения с учетом абсолютной погрешности, выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе, построение графика по заданным точкам с учетом абсолютной погрешности измерений)	1.1-5.3	2.5	Б
24	Механика-квантовая физика (методы научного познания: интерпретация результатов опыта)	1.1-5.3	2.5	П
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	1.1-1.5, 2.1, 2.2	2.6	П
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	2.1,2.2,3.1-3.6	2.6	П
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	3.1-3.6,5.1-5.3	2.6	П
28	Молекулярная физика	2.1.12-2.1.14	2.2	П
29	Механика (расчетная задача)	1.1-5.3	2.6,3	
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	2.1,2.2	2.6	П
31	Электродинамика (расчетная задача)	3.1-3.63.1-3.6,5.1-5.6	2.6	П
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)		2.6	П

В третьей части представлены задачи по теме «Конденсаторы» (№ 28), «Законы сохранения энергии, импульса» (№ 29), «Молекулярная физика. Условие равновесия поршня» (№ 30), «Законы постоянного тока» (№ 31), «Оптика. Законы преломления света» (№ 32). Задания 31, 32 использованы из «банка заданий ЕГЭ» прошлых лет.

1.7.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

1.7.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



1.7.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	450	183	97
Средний балл	33,8	43,07	44,9
Получили от 81 до 100 баллов	3	12	13
Получили 100 баллов	0	0	0

1.7.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,6%	0,1%	2,7%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	76,7%	0	6,1%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	5,3%	0	0,1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,4%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7%	0,6%	0,1%	2,7%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	62,3%	14,4 %	0	6,1%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	3,4%	1,9 %	0	0,1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,7%	0,7 %	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минималь-ного	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускни-ков, получив-ших 100 баллов
г.о. Нальчик	10,6	77,9	7,2	4,3	0
г.о. Прохладный	8,3	77,8	12,5	1,4	0
г.о. Баксан	0,0	94,4	5,6	0,0	0
Баксанский район	9,9	85,7	4,4	0,0	0
Зольский район	20,0	76,0	4,0	0,0	0
Лескенский район	8,6	91,4	0,0	0,0	0
Майский район	2,9	88,6	8,6	0,0	0
Прохладненский район	11,1	77,8	3,7	7,4	0
Терский район	10,0	86,7	3,3	0,0	0
Урванский район	3,9	82,4	13,7	0,0	0
Чегемский район	4,8	95,2	0,0	0,0	0
Черекский район	10,5	88,4	1,1	0,0	0
Эльбрусский район	5,3	91,2	3,5	0,0	0

1.7.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «Гимназия № 1» г.о. Нальчик	100	0	0
МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик	33,3	0	0
МКОУ «СОШ с. Прималкинского»	28,5	0	0
МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	25	0	0

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ СОШ № 19 г.о. Нальчик	20	0	20
МКОУ СОШ № 27 г.о. Нальчик	16,6	16,6	0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	13	0	0
МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	5,8	17,6	0
МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный	5,2	10,5	5,2
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	5,2	15,7	10,5
МКОУ СОШ № 1 с.п. Исламей	0	0	0
МКОУ «СОШ ст. Солдатской»	0	50	0
МКОУ СОШ № 2 с.п. Баксаненок	0	0	0
МКОУ «Гимназия № 1» г. Майский	0	7,6	7,6
МОУ «Гимназия № 5» г. Тырныауз	0	0	20

1.7.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ с. Дальнего»	100	0	0
МКОУ СОШ № 1 с.п. Старый Черек	100	0	0
МКОУ «СОШ с.п. Совхозное»	100	0	0
МКОУ «СОШ с. п. Верхний Курп»	100	0	0
МКОУ СОШ № 4 с. Алтуд	100	0	0
МКОУ «СОШ с.п. Красноармейское»	67	0	0
МКОУ СОШ № 3 с.п. Сармаково	67	0	0
МКОУ «СОШ с. Карагач»	50	0	0
МКОУ «СОШ с.п. Озрек»	50	0	0
МОУ СОШ № 2 с.п. Атажукино	50	0	0
МОУ СОШ № 4 с. п. Исламей	50	0	0
МКОУ СОШ № 3 г.п. Чегем	50	0	0
МБОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный	50	0	0
МКОУ СОШ № 26 г.о.Нальчик	50	0	0
МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик	44	11	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

В 2016 г. уменьшилось число выпускников, не преодолевших минимальный порог, увеличился средний балл, а также доля выпускников, набравших от 81 и более баллов, что свидетельствует об улучшении качества знаний по физике.

1.7.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения по региону
1	Скорость, ускорение, равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение (графики)	1, 2.1-2.4	Б	49
2	Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона	1, 2.1-2.4	Б	54
3	Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	1.2.2-2.4	Б	56
4	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальная энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	1,2.1-2.4	Б	6
5	Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математический и пружинный маятники,	1,2.1-2.4	Б	54

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения по региону
	механические волны, звук			
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	2.1	Б, П	27
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)	1,2.4	П,Б	34
8	Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движения, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача (объяснение явлений)	1, 2.1-2.4	Б	62
9	Изопроцессы, работа в термодинамике, первый закон термодинамики	1, 2.1-2.4	Б	45
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины	1, 2.1-2.4	Б	58
11	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах)	2.1	Б, П	48
12	МКТ, термодинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)	1, 2.4	П,Б	36
13	Электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света	2.1-2.4	Б	37

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения по региону
	(объяснение явлений)			
14	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	1, 2.1-2.4	Б	37
15	Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца	1, 2.1-2.4	Б	25
16	Закон электромагнитной индукции Фарадея, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	1, 2.1-2.4	Б	22
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	1, 2.4	П, Б	17
18	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и единицами измерения, формулами)	1, 2.4	П, Б	41
19	Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Изотопы.	1.1	Б	57
20	Радиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез ядер.	2.1	Б	87
21	Фотоны. Закон радиоактивного распада.	2.1	Б	55
22	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах, установление	2.1,2.4	Б	32

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения по региону
	соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками)			
23	Механика – квантовая физика (методы научного познания: измерения с учетом абсолютной погрешности, выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе, построение графика по заданным точкам с учетом абсолютной погрешности измерений)	2.5	Б	62
24	Механика-квантовая физика (методы научного познания: интерпретация результатов опыта)	2.5	П	29
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	2.6	П	15
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	2.6	П	40
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	2.6	П	17
28	Электродинамика	2.2	П	11
29	Механика (расчетная задача)	2.6,3		5
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	2.6	П	6
31	Электродинамика (расчетная задача)	2.6	П	9
32	Оптика(расчетная задача)	2.6	П	12

Требования к уровню подготовки выпускников, освоение которых проверяется на ЕГЭ:

1. *Знать/Понимать:*

1.1. смысл физических понятий

1.2. смысл физических величин

1.3. смысл физических законов, принципов, постулатов.

2. *Уметь:*

2.1. описывать и объяснять:

2.1.1. физические явления, физические явления и свойства тел;

2.1.2. результаты экспериментов;

2.2. описывать фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики;

2.3. приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики;

2.4. определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа;

2.5. отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры, показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий, позволяют проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять известные явления природы и научные факты, предсказывать еще не известные явления;

приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать еще не известные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использования разных моделей; законы физики и физические теории имеют свои определенные границы применимости;

измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей.

2.6. применять полученные знания для решения физических задач.

Анализ допущенных ошибок позволяет сделать вывод, что обучающиеся не справились в основном с заданиями базового уровня по темам: закон сохранения импульса, закон сохранения энергии, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (объяснение явлений), принцип суперпозиции электрических полей, правило Ленца (определение направления), закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца.

Особые затруднения вызвали задания базового и профильного уровней по механике, молекулярной физике, электродинамике, квантовой физике – установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами единицами измерения, а также на изменение физических величин. Это свидетельствует о том, что обучающиеся испытывают дефицит в умении описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний.

Низкий процент выполнения задания наблюдается у обучающихся по электродинамике, квантовой физике, где необходимо отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента.

Большие затруднения вызвали расчетные задачи по электродинамике и квантовой физике. Немного лучше выполнены задачи по молекулярной физике. Это говорит о том, что обучающиеся плохо умеют применять полученные знания при решении физических задач.

К заданиям с развернутым ответом не приступило более 50% обучающихся, наблюдается низкий процент выполнения заданий.

Традиционно вызвали затруднения задания по темам, изучаемым преимущественно в основной школе. Очевидны просчеты при организации сопутствующего и обобщающего повторения в старшей школе.

Особые затруднения вызвали задания, сформулированные нестандартно, или новые задания, аналоги которых не представлены в многочисленных пособиях для подготовки к экзамену. При этом очевиден хороший процент выполнения заданий из открытого сегмента контрольных измерительных материалов, то есть тех задач, которые обсуждались учителями на курсах повышения квалификации, семинарах, были доступны обучающимся при самостоятельной подготовке к экзамену.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК Мякишев Г.Е., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. Физика. 11класс. – М.: Просвещение, 2012	100
Н.А.Парфентьева Сборник задач по физике 10–11класс (Базовый и профильный уровни). М.: Просвещение, 2012	100
А.П.Рымкевич «Сборник задач по физике». М., Дрофа, 2012	98
Другие пособия	
В.А. Заботин, ВН Комиссаров Контроль знаний, умений и навыков учащихся 10–11 классов. М.: Просвещение, 2012	78

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

Подводя итоги, следует отметить, что у выпускников КБР в 2016 г. по физике в целом можно считать достаточными умения описывать и объяснять явления на базовом уровне по кинематике, динамике, статике, молекулярной физике, законам постоянного тока, инвариантности скорости света в вакууме, планетарной модели атома, ядерным реакциям, закону радиоактивного распада.

Нельзя считать достаточно сформированным у выпускников школ умение описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний по механике, квантовой физике, где необходимо отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента, а также при решении расчетных задач и задач с развернутым ответом.

1.7.5. Рекомендации

Усилить практическую направленность преподавания физики в школе в целях приобретения обучающимися навыков практического использования физических знаний.

1.7.6. Составители отчета

Анализ результатов ЕГЭ по физике проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	**Лихицкая Инна Владимировна,** МКОУ «СОШ № 6», заместитель директора по УВР, учитель физики	**Председатель предметной комиссии по физике**

1.8. ХИМИЯ

1.8.1. Характеристика участников ЕГЭ по химии

1.8.1.1 Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Химия	961	16,16	956	16,63	790	16,8

1.8.1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
375	47,4	415	52,6

1.8.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	790
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	733
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	51

1.8.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	Химия
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	169
– выпускники СОШ	564
– СПО	6
– ВПЛ	51

1.8.1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	235	29,7
г. о. Прохладный	35	4,4
г.о. Баксан	60	7,6
Баксанский район	75	9,5
Зольский район	41	5,2
Лескенский район	32	4,0
Майский район	21	2,7
Прохладненский район	15	1,9
Терский район	38	4,8
Урванский район	61	7,7
Чегемский район	56	7,0
Черекский район	40	5,0
Эльбрусский район	24	3,0
ВПЛ	57	7,2
Итого по КБР	**790**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

С 2014 по 2016 год незначительно выросла доля участников ЕГЭ, выбравших экзамен по химии. По территориальным единицам количество выпускников, сдававших химию, пропорционально их общему числу. Наибольшее количество участников ЕГЭ по химии являются обучающимися школ г.о. Нальчик, г.о. Баксан, Баксанского, Урванского и Чегемского районов.

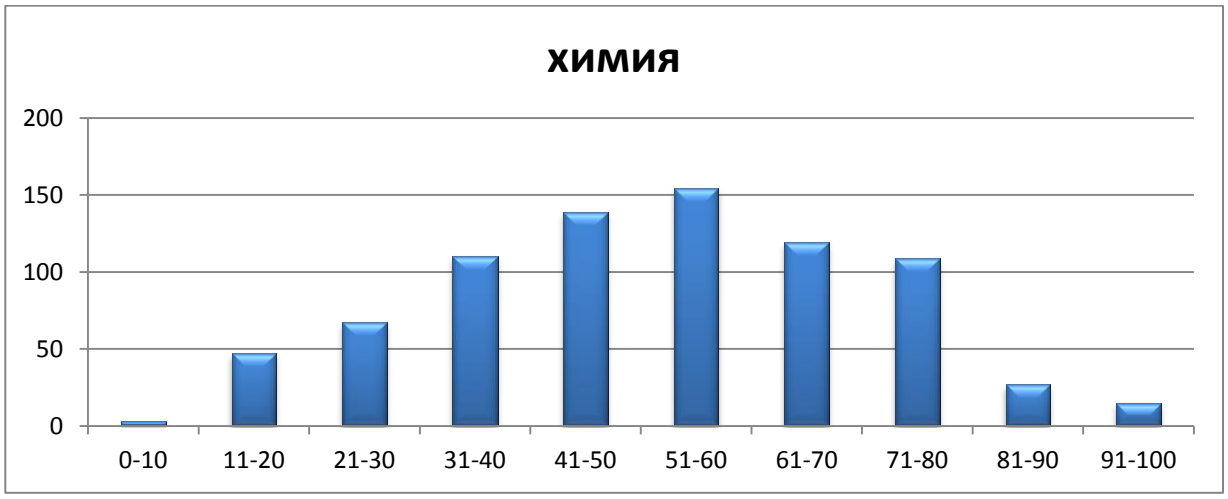
В гендерном соотношении преобладают девушки на 4,8%.

1.8.2. Краткая характеристика ким по предмету

КИМ по химии 2016 года в целом не вызывают никаких замечаний. Однако хотелось бы внести некоторую демократизацию в ответах на многоэтапные задания № 38, № 39, № 40. При решении этих заданий некоторые выпускники проявляют творческий, индивидуальный подход, не предусмотренный в КИМ. В некоторых вариантах задания № 38 при получении циклопропана из 1,3-дихлорпропана КИМ предполагает правильным ответом металл цинк (допускается натрий). Однако в ряде учебников приводятся щелочные и щелочноземельные металлы, поэтому выпускники приводят и калий, и магний. Считаю, что эти ответы можно оценивать как правильные.

1.8.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

1.8.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



1.8.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Химия	КБР		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	233	178	146
Средний балл	40,6	50,58	51,8
Получили от 81 до 100 баллов	28	46	42
Получили 100 баллов	2	2	5

1.8.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Химия	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16%	0,4%	2,2%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,9%	0,1%	3,3%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,6%	0,2%	1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,3%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	5	0	0

Б) с учетом типа ОО

Химия	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,7%	1,3%	0,4%	2,2%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,2%	7,7%	0,1%	3,3%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,6%	10%	0,2%	1%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,9%	2,4%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	2	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Количество выпускников, получивших 100 баллов, %
г.о. Нальчик	14,0	45,5	32,8	7,7	4
г. о. Прохладный	2,9	45,7	45,7	5,7	0
г.о. Баксан	15,0	50,0	31,7	3,3	0
Баксанский район	18,7	50,7	29,3	1,3	0
Зольский район	46,3	46,3	7,3	0,0	0
Лескенский район	43,8	34,4	15,6	6,3	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минималь-ного, %	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Количество выпускни-ков, получив-ших 100 баллов, %
Майский район	14,3	47,6	33,3	4,8	0
Прохладненский район	26,7	53,3	20,0	0,0	0
Терский район	7,9	52,6	31,6	7,9	0
Урванский район	14,8	41,0	36,1	8,2	0
Чегемский район	12,5	57,1	21,4	8,9	1
Черекский район	12,5	47,5	35,0	5,0	0
Эльбрусский район	20,8	50,0	25,0	4,2	0

1.8.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ химии

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ СОШ № 4 с. Н. Куркужин	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 с. Аргудан	100,0	0,0	0,0
МКОУ «Лицей № 1» г. Нарткала	33,3	44,4	0,0
МКОУ «СОШ с.Яникой»	33,3	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	26,7	13,3	6,7
МКОУ СОШ № 21 г.о. Нальчик	25,0	25,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Лечинкай	25,0	25,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Нартан	25,0	0,0	25,0
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	21,1	31,6	10,5
ГКОУ «Лицей для одаренных детей»	20,0	50,0	10,0
МКОУ СОШ № 3 г. Терек	20,0	20,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 с. Кахун	20,0	20,0	40,0
МКОУ СОШ № 1 г. Анзорей	20,0	0,0	40,0
МКОУ СОШ № 5 г.о. Нальчик	17,6	35,3	0,0
МОУ «Гимназия № 5» г. Тырныауз	16,7	66,7	0,0

1.8.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ «Лицей № 1» г. Тырныауз	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Благовещенка»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 с. Псыгансу	100,0	13,3	26,7
МКОУ «СОШ с. Зольское»	100,0	25,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 с. Сармаково	100,0	25,0	0,0

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 3 с. Н.Куркужин	100,0	25,0	25,0
МКОУ «СОШ с. Ташлы-Тала»	100,0	31,6	21,1
МКОУ «СОШ с. Совхозное»	100,0	33,3	0,0
МКОУ «СОШ с. Псынадаха»	100,0	33,3	0,0
МКОУ «СОШ с. Залукодес»	100,0	33,3	0,0
МКОУ «СОШ с. Ерокко»	100,0	33,3	0,0
МКОУ СОШ № 2 с. Куба	100,0	37,5	12,5
МКОУ «СОШ с. Н-Чегем»	100,0	50,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Хушто-Сырт»	100,0	50,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Приречное	100,0	75,0	0,0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Итоги ЕГЭ по химии 2016 года показывают положительную динамику практически по всем показателям: вырос средний балл участников, количество стобалльников увеличилось, снизилось число выпускников, не преодолевших минимальный барьер. При этом хочется подчеркнуть, что выпускники гимназий и лицеев добиваются лучших успехов, что, видимо, связано с большей мотивированностью этих учащихся, а также более тщательным подбором преподавательского состава.

Вместе с тем, почти каждый пятый выпускник СОШ не преодолел минимальный барьер по химии, в то время как среди учащихся лицеев и гимназий – каждый семнадцатый. Половина выпускников СОШ (47,42%) сдали экзамен по химии на 36-60 баллов, что говорит о проблемах в освоении химической дисциплины, недостаточной подготовке преподавателей.

1.8.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
17	Продукт реакции	Знание свойств веществ и химических реакций, в которые они вступают	средний	41,9
18	Гомологическая связь органических соединений	Знание свойств веществ и химических реакций, в которые они вступают	средний	47,59
24	Расчет концентрации растворов	Знание способов выражения концентрации растворов	средний	42,53
32	Соответствие между веществом и реагентами, с которыми он взаимодействует	Знание свойств химических веществ	средний	44,56
33	Установление признаков реакций между двумя веществами	Знание свойств химических веществ и условий протекания реакций	средний	42, 53
35	Установление вещества, участ-вующего в реакции	Знание свойств органических веществ	средний	47,53

ВЫВОДЫ

В таблице приведены задания ЕГЭ, по которым выпускники получили минимальный процент выполнения, который составил от 41,9 до 47,59%. Необходимо обратить внимание, что основные ошибки допущены в заданиях по органической химии. Так, в разделе усложненных заданий наибольшую трудность для выпускников вызывали задания №№ 38, 40, тоже из раздела органической химии. Это можно объяснить недостаточным количеством часов уроков химии в СОШ в 10–11-х классах (1–2 часа в неделю). Именно поэтому лучших результатов добиваются выпускники специализированных химико-биологических классов, лицеев.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. (базовый уровень), Москва «Просвещение», 2013 г.	70%
И.И. Новашинский, Н.С. Новашинская (проф), 2011–2015	30%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ по химии в 2016 году свидетельствует о положительной динамике уровня усвоения знаний и сформированности практических умений и навыков. По сравнению с 2014 годом снизилось число выпускников, не преодолевших минимальный порог, с 233 до 146. На 11,2 вырос средний тестовый балл по предмету. Увеличилось количество выпускников, набравших высокие баллы, с 28 (2014 год) до 42 (2016 год) и получивших 100 баллов от двух до пяти человек.

Стабильно вызывают затруднения выполнение заданий практического характера.

1.8.5. Рекомендации

При освоении федерального компонента образовательного стандарта по химии следует активнее использовать продуктивные технологии обучения, уделяя более пристальное внимание практической направленности преподавания.

1.8.6. Составители отчета

Анализ результатов ЕГЭ по химии проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Беева Джульетта Анатольевна,** и.о. заведующего кафедрой биохимии и химической экологии ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», профессор	**Председатель преметной комиссии по химии**

1.9. ИНФОРМАТИКА

1.9.1. Характеристика участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

1.9.1.1 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Предметы	Количество участников ЕГЭ и % выбора					
	2014 год		2015 год		2016 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Информатика и ИКТ	137	2,3	112	1,95	66	1,4

1.9.1.2 Процент юношей и девочек 2016

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
29	43,9	37	56,1

1.9.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	66
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	62
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	4

1.9.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	Информатика и ИКТ
Из них: −выпускники лицеев и гимназий	27
−выпускники СОШ	35
−СПО	0
−ВПЛ	4

1.9.1.5 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ регион

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	35	53,0
г.о. Прохладный	11	16,7
г.о. Баксан	2	3,0
Баксанский район	1	1,5
Зольский район	1	1,5
Лескенский район	0	0
Майский район	3	4,5
Прохладненский район	0	0
Терский район	3	4,5
Урванский район	1	1,5
Чегемский район	2	3,0
Черекский район	2	3,0
Эльбрусский район	1	1,5
ВПЛ	4	6,0
Итого по КБР	**66**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

1.9.2. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Задания расположены по принципу нарастающей сложности теста. Первыми идут задания базового уровня; затем – повышенного; затем – высокого. Задания одного уровня сложности расположены с учетом вида проверяемой деятельности и последовательности расположения тем в кодификаторе содержания.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

задания на вычисление определенной величины;

задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1 – 23.

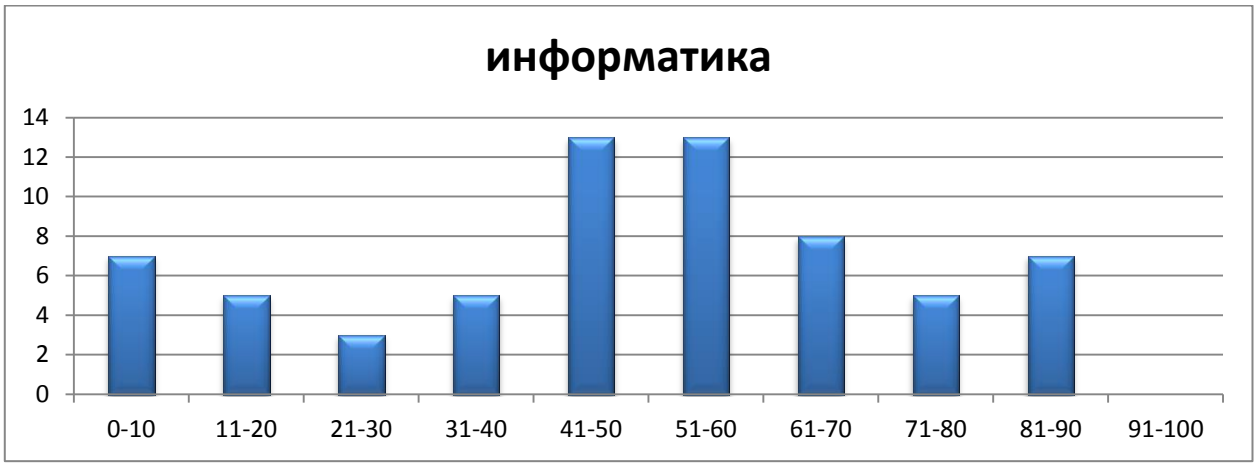
Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом. Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Выполнение заданий части 2 оценивается от 0 до 4 баллов. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2 – 12.

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

1.9.3. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

1.9.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2016 г.



1.9.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Информатика	КБР		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	46	46	16
Средний балл	37,4	41,54	47,7
Получили от 81 до 100 баллов	1	5	7
Получили 100 баллов	0	0	0

1.9.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Информатика и ИКТ	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,2 %	0	3%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,4%	0	3%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19,7%	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	10,6%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Информатика и ИКТ	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ни же минимального	15,1%	6,1%	0	3%
Доля участников, получивших тестов ый балл от минимального балла до 60 баллов	27,3%	15,1%	0	3%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9,1%	10,6%	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,5%	9,1%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количест-во выпуск-ников, получив-ших 100 баллов
г.о. Нальчик	11,4	37,1	31,4	20,0	0
г.о. Прохладный	27,3	54,5	18,2	0,0	0
г.о. Баксан	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Баксанский район	100,0	0,0	0,0	0,0	0
Зольский район	100,0	0,0	0,0	0,0	0
Лескенский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Майский район	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Прохладненский район	0,0	0,0	0,0	0,0	0
Терский район	66,7	33,3	0,0	0,0	0
Урванский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Чегемский район	50,0	50,0	0,0	0,0	0
Черекский район	50,0	50,0	0,0	0,0	0
Эльбрусский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0

1.9.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «Гимназия № 1» г.о. Нальчик	50,0	50,0	0,0
МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	50,0	16,7	16,7
МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик	50,0	0,0	0,0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	22,2	44,4	11,1
МБОУ СОШ № 5 г. Прохладный	0,0	100,0	0,0
МКОУ СОШ № 25 г.о. Нальчик	0,0	100,0	0,0
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	0,0	100,0	0,0
МБОУ СОШ № 2 г. Прохладный	0,0	100,0	0,0
МКОУ СОШ № 7 г.о. Нальчик	0,0	33,3	33,3
МБОУ СОШ № 8 г. Прохладный	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. В. Балкария	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 19 г.о. Нальчик	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	0,0	0,0	0,0
МОУ «СОШ с. Терскол»	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 28 г.о. Нальчик	0,0	0,0	0,0

1.9.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 2 с. Исламей	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 с. Каменномостское	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ г.п. Кашкатау»	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с.п. Красноармейское»	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 г. Майский	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 г.Чегем	100,0	0,0	0,0
МБОУ СОШ № 6 г. Прохладный	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 г. Терек	50,0	0,0	0,0
МБОУ СОШ № 4 г. Прохладный	33,3	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 7 г.о. Нальчик	33,3	33,3	0,0
МБОУ «Лицей № 3» г. Прохладный	25,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 9 г.о. Нальчик	16,7	16,7	50,0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	11,1	44,4	22,2

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

За последние 3 года повысились результаты, продемонстрированных участниками ЕГЭ. Если в целом по республике минимальный порог в 2014 и 2015 годах не преодолели 46 участников ЕГЭ, то 2016 их число составило 16. Наблюдается увеличение среднего балла ЕГЭ: если в 2014 году средний балл составлял 37,4, в 2015 – 41,5, то в 2016 он вырос до 47,7 баллов.

Увеличилось и число работ с баллами выше 81: с 1 в 2014, до 5 в 2015 и до 7 в 2016 году.

Сравнительный анализ результатов по АТЕ показал, что наилучший результат показали выпускники школ г. Нальчика и г. Прохладного.

1.9.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	Б	66,67%
2	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	Строить модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания	Б	69,70%
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных	Осуществлять поиск и отбор информации Создавать и	Б	75,76%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	использовать структуры хранения данных		
4	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов	Б	68,18%
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	Б	34,85%
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	Б	68,18%
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Проводить вычисления в электронных таблицах Представлять и анализировать табличную информацию в виде графиков и диаграмм	Б	72,73%
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Читать и отлаживать программы на языке программирования	Б	62,12%
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации Оценивать скорость передачи и обработки информации	Б	39,39%
10	Знания о методах измерения количества	Оценивать объем памяти, необходимый для	Б	40,91%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	информации	хранения информации		
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	Б	30,30%
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Работать с распространенными автоматизированными информационными системами	Б	21,21%
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	Оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации	П	27,27%
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов	П	42,42%
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Использовать готовые модели, оценивать их соответствие реальному объекту и целям моделирования	П	31,82%
16	Знание позиционных систем счисления	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	П	27,27%
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	Осуществлять поиск и отбор информации	П	43,94%
18	Знание основных понятий и законов математической логики	Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний	П	9,09%
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	40,91%
20	Анализ алгоритма,	Читать и отлаживать	П	34,85%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	содержащего цикл и ветвление	программы на языке программирования		
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	24,24%
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	П	24,24%
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний	В	1,52%
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	Читать и отлаживать программы на языке программирования	П	11,26%
25	Умения написать короткую простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	Создавать программы на языке программирования по их описанию	В	11, 73%
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов	В	8, 34%
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	Создавать программы на языке программирования по их описанию	В	1, 26%

ВЫВОДЫ

Среднее значение выполнения заданий базового уровня – 54,17%.

Среди заданий базового уровня части 1 выделились 5 заданий, процент выполнения которых низкий: задание № 5, 9, 10, 11, 12.

Выпускники плохо применяют:

свои знания о методах измерения количества информации;

умение кодировать и декодировать информацию;

умение исполнить рекурсивный алгоритм;

знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети, определение IP-адреса.

Среднее значение выполнения заданий повышенного уровня I части определено в 30,61%. Как видно из таблицы учащиеся плохо справляются с этими заданиями, но самые низкие результаты по заданиям № 18, 23:

знание основных понятий и законов математической логики;

умение вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний.

Можно сделать вывод, что выпускники плохо применяют свои умения, как в стандартной, так и в новой ситуации, сталкиваясь с новой постановкой задачи по таким контролируемым элементам содержания, как:

1. Процесс передачи информации, источник и приемник.

2. Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации.

3. Скорость передачи информации.

4. Позиционные системы счисления.

5. Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.

6. Индуктивное определение объектов.

7. Формализация понятия алгоритма.

8. Вычислимость. Эквивалентность алгоритмических моделей.

9. Построение алгоритмов и практические вычисления.

10. Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

11. Программная и аппаратная организация компьютеров и компьютерных систем. Виды программного обеспечения.

12. Форматы графических и звуковых объектов.

Среднее значение выполнения заданий повышенного уровня II части (№ 24) определено в 35,26%. С этим заданием II части учащиеся справляются сравнительно неплохо. Среднее значение выполнения заданий высокого уровня II части (№ 25, 26, 27) определено в 6,86%. Хуже всего учащиеся справляются с последним заданием (№ 27).

умение создавать собственные программы для решения задач средней сложности.

Задания № 24 (С1) и № 25 (С2) практически совпадают с заданиями прошлых лет. Каких-либо новых ошибок учащихся при их решении не выявлено. Кроме того, вновь была обнаружена типичная ошибка. Учащиеся рассматривая программу на Паскале считали за синтаксическую ошибку отсутствие разделителя «;» перед инструктивной скобкой «end», что не соответствует действительности. Такая ошибка (неверное указание строки, содержащей ошибку) является основанием для снижения оценки за задачу.

При решении № 25 (С2), как и прошедшие годы наиболее распространенной ошибкой является отсутствие инициализации переменной, используемой для подсчета суммы или количества чисел, также зачастую неверно оформляется сложное условие в цикле. Задание № 26 (С3) по содержанию и формату задания практически совпадало с заданием 2015 года. В постановке задачи присутствовала не одна, а две кучки камней. Сама задача в постановке совпадала с опубликованным вариантом, предложенным на досрочной сдаче экзамена. Задание № 27 (С4) не изменилось в формулировке. Было сформулировано 2 задания к одной постановке задачи. Первый вариант задания оценивался из 2 баллов, а второй из 4. В качестве итоговой оценки выбиралась большая оценка из двух. При этом ученик мог выполнить как оба задания, так и только одно из двух на свой выбор. Проблемы с решением не типовых задач связаны с отсутствием у учащихся достаточного опыта решения

разнообразных задач на программирование. Сложность задачи не превышала сложность простых задач, предлагаемых на региональных турах олимпиады школьников по информатике.

Отметим, что предложенный вариант формулировки задания является удобным для ученика. В этом случае, решив упрощенное задание с отсутствием ограничений памяти и времени обработки данных, он может получить 2 первичных балла, а затем попытаться набрать большее число баллов за эту задачу.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровень) 10, 11 класс Издательство БИНОМ 2015	53%
Гейн А.Г., Ливчак А.Б., Сенокосов А.И. и др. Информатика (базовый и углубленный уровень) 10, 11 класс Издательство «Просвещение» 2013–16 гг.	23%
Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Хеннер Е.К., Шестакова Л.В. Информатика.Углубленный уровень: учебник для 10,11 класса: БИНОМ. Лаборатория знаний 2013–16 гг.	24%
комплект Федеральных цифровых информационно-образовательных ресурсов (ФЦИОР), помещенный в коллекцию ФЦИОР (http://www.fcior.edu.ru); компьютерный практикум в электронном виде с комплектом электронных учебных средств, размещённый на сайте авторского коллектива: http://kpolyakov.spb.ru/school/probook.htm материалы для подготовки к итоговой аттестации по информатике в форме ЕГЭ, размещённые на сайте http://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm; материалы образовательного ресурса «РЕШУ ЕГЭ»для подготовки к ЕГЭ по информатике, размещённые на сайте https:// inf.reshuege.ru/	78%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

Основываясь на анализе типичных ошибок при проверке заданий с развернутым ответом можно выделить следующие проблемы в предметной подготовке учащихся:

1. Традиционно слабая подготовка в области программирования и алгоритмизации, которая проявляется в неспособности «видеть алгоритм целиком», определить результат выполнения алгоритма (как правило, среднего уровня сложности, содержащего ветвления и циклы, а также вспомогательный алгоритм), найти существенную ошибку в алгоритме и исправить её (задания 24–25).

Отдельные трудности возникают при составлении алгоритма: учащиеся путаются в условиях, в границах массива, неверно организуют цикл или вовсе его не организуют. При описании алгоритма на естественном языке остаются проблемы с точностью формулировок.

2. Неспособность учащихся описать словесно стратегию игры при определённых условиях и сделать нужные выводы даже при построенном дереве игры (Задание 26).

3. Задание 27 обозначило проблемы с пониманием эффективности программы и способностью разрабатывать программу с учётом требований эффективности.

4. Следует отметить определённые проблемы с проявлением метапредметных (общеучебных) умений, а именно: умения выполнить задание строго в соответствии с инструкцией (например, в задании 24 многие учащиеся переписывали алгоритм целиком, вместо того, чтобы внести изменения только в ошибочные строки; в задании 26 многие просчитывали все ходы, не только выигрышные), выполнить задание до конца и перепроверить (в 24 – исправляют одну ошибку, ко второй не приступают), обобщить, сделать выводы.

5. Учащиеся показали низкие результаты по заданиям, требующим проведение анализа алгоритма (20, 21, 22, 24), вычисление логического значения сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний (23). В то же время можно констатировать достаточно высокие показатели при решении задач 2, 3, 4, 6, 7.

Возможной причиной стабильно низких результатов по отдельным темам может быть «неравномерность» изучения тем школьного курса информатики в различных образовательных учреждениях.

Относительно темы «Алгоритмизация и программирование» можно предположить, что причиной низких результатов является «бескомпьютерный» вариант выполнения экзаменационных заданий, исключающий использование возможностей привычной среды программирования, а также отсутствие этой темы в программе базового курса информатики старшей школе.

1.9.5. Рекомендации

Качество подготовки обучающихся по информатике зависит от программно-методического комплекса, выбранного учителем, поэтому следует критически подходить к выбору УМК.

Учителям информатики и ИКТ необходимо разработать рабочую программу, включающую разбор заданий ЕГЭ после каждой пройденной темы, задания постоянно обновлять из базы ФИПИ по данному предмету. Подготовка к ЕГЭ должна осуществляться в течение двух лет (10–11 класс). Каждый месяц учащиеся должны тестироваться в форме, приближенной к формату ЕГЭ. В конце каждой четверти 10–11 класса проводить пробный ЕГЭ в бумажном виде с заполнением бланков, который позволит оценить объективный уровень знаний и увидеть имеющиеся пробелы, нацелить учащихся на самообразование. Таким образом, у обучающегося будет формироваться правильная самооценка личного уровня ЗУН по информатике.

Руководителям общеобразовательных учреждений необходимо определить учащихся, для которых успешная сдача ЕГЭ по информатике и ИКТ является необходимым условием продолжения образования по выбранной специальности.

1.9.6. Составители отчета (методического анализа по предмету)

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Канлоев Алим Магамедович,** кандидат физ-мат наук, заместитель директора Института дизайна ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии**
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	**Павленко Ольга Вячеславовна,** заместитель директора по УВР, учитель информатики и ИКТ высшей категории МКОУ «СОШ № 9» г.о. Нальчик	**Заместитель председателя предметной комиссии**

1.10. ГЕОГРАФИЯ

1.10.1. Характеристика участников ЕГЭ по географии

1.10.1.1 Количество участников ЕГЭ географии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	%	чел.	% от	чел.	%
География	58	0,98	72	1,25	64	1,4

1.10.1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
36	43,9	28	56,1

1.10.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	64
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	56
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	8

1.10.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по географии	64
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	11
– выпускники СОШ	45
– СПО	0
– ВПЛ	8

1.10.1.5 Количество участников ЕГЭ по географии АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	29	45,3
г. о. Прохладный	1	1,6
г.о. Баксан	3	4,7
Баксанский район	3	4,7
Зольский район	0	0
Лескенский район	0	0
Майский район	3	4,7
Прохладненский район	4	6,2
Терский район	2	3,1
Урванский район	0	0
Чегемский район	3	4,7
Черекский район	1	1,6
Эльбрусский район	6	9,4
ВПЛ	9	14,0
Итого по КБР	**64**	**100**

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Количество участников ЕГЭ по географии незначительно увеличилось в процентном отношении от общего числа участников: в 2014 г. – 0, 98%, в 2015 – 1,25%, в 2016 – 1,4%. Более 50% участников – из г.о. Нальчик – 30 человек, не было участников из Зольского, Лескенского и Урванского районов. Основные участники – выпускники текущего года, их 56 человек, выпускников прошлых лет 8. Выпускники СОШ – основные участники, их 54, выпускники лицеев и гимназий – 11. В гендерном соотношении девушек на 2,2% больше.

1.10.2. Краткая характеристика КИМ по географии

Изменения в КИМ 2016 года по сравнению с КИМ 2015 года.

Количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 41 до 34.

Из экзаменационной работы исключены задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа. В КИМ включены новые модели заданий с кратким ответом.

Максимальный первичный балл уменьшился с 51 до 47.

В состав КИМ экзаменационной работы включены карты-приложения, которые могут использоваться для выполнения заданий.

За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Удельный вес каждого раздела учебного курса в экзамене различен. Наибольший объем заданий приходится на такие содержательные линии как «Природа Земли и человек» и «География России». Задания по этим разделам представлены в трех уровнях сложности (базовый, повышенный, высокий). Разделы учебного курса «мировое хозяйство» и «Регионы и страны мира» представлены заданиями только базового и повышенного уровня, остальные представлены на всех трех уровнях сложности. Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет три группы требований к уровню подготовки выпускников: знать/понимать, уметь и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Полное описание заданий в КИМ представлено в спецификации контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2016 года по географии. Выполнялось 11 вариантов заданий на основном этапе, в резервный день участников не было. Каждый вариант экзаменационной работы по географии состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие задания с кратким ответом:

1) требующие записать ответ в виде числа;

2) требующие записать ответ в виде слова;

3) на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

4) требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;

5) с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) на установление правильной последовательности.

Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок (профиль местности), а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

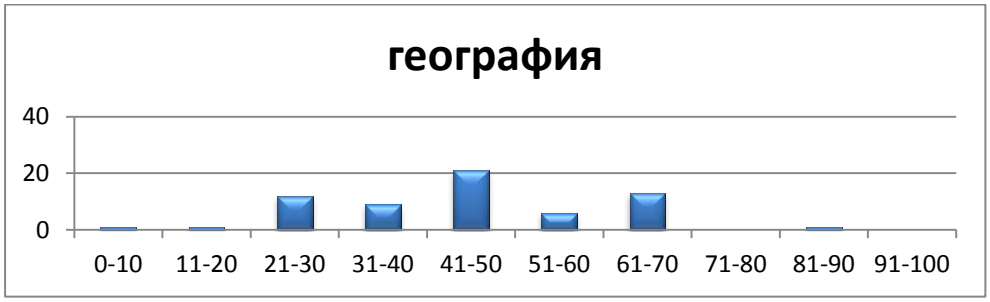
В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

1.10.3. Основные результаты ЕГЭ по географии

1.10.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



1.10.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

География	Субъект РФ		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	11	17	17
Средний балл	40,4	45,19	44,2
Получили от 81 до 100 баллов	2	4	1
Получили 100 баллов	0	0	0

1.10.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

География	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,8%	0	4,7%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального	45,3%	0	6,3%

балла до 60 баллов			
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,7%	0	1,6%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	1,6%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

География	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,7%	3,1%	0	4,7%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,4%	10,9%	0	6,3%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,6%	3,1%	0	1,6%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	0	1,6%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	26,7	50,0	23,3	0,0	0
г. о. Прохладный	0,0	100,0	0,0	0,0	0
г.о. Баксан	0,0	66,7	33,3	0,0	0
Баксанский район	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Зольский район	33,3	66,7	0,0	0,0	0
Лескенский район	25,0	75,0	0,0	0,0	0
Майский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Прохладненский район	66,7	0,0	33,3	0,0	0
Терский район	0,0	0,0	100,0	0,0	0
Урванский район	16,7	83,3	0,0	0,0	0
Чегемский район	26,7	50,0	23,3	0,0	0
Черекский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Эльбрусский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0

1.10.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ СОШ с.п. Новая Балкария	0	100	0
МКОУ СОШ № 27 г.о. Нальчик	0	100	0
МКОУ СОШ № 5 г.о. Нальчик	0	100	0
МКОУ «СОШ с.п. Кара-Суу»	0	100	0
МКОУ СОШ № 2 г.п. Терек	0	100	0
МКОУ СОШ № 2 г. п. Чегем	0	50	50
МКОУ СОШ № 24 г.о. Нальчик	0	50	0
МКОУ СОШ № 21 г.о. Нальчик	0	33,3	33,3
МКОУ СОШ № 3 г. Баксана	0	33,3	0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	0	20	40
МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик	0	20	20
ГКОУ КШИ № 1 с.п. Атажукино	0	0	50
МКОУ СОШ № 8 ст. Котляревская	0	0	100
МКОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный	0	0	0

1.10.3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 8 ст. Котляревская	100	0	0
МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик	100	0	0
МКОУ СОШ № 4 с. Алтуд	100	0	0
МКОУ СОШ № 1 с.п. Шалушка	100	0	0
МКОУ СОШ № 32 г.о. Нальчик	100	0	0
МКОУ СОШ № 16 г.о. Нальчик	100	0	0
ГКОУ КШИ № 1 с.п. Атажукино	50	0	0
МКОУ СОШ № 2 г.п. Чегем	50	50	0
МОУ СОШ № 4 с. Кенделен	50	0	0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	40	20	0
МКОУ СОШ № 21 г.о. Нальчик	33,3	33,3	0
МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик	20	20	0
МБОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный	0	0	0
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом участники ЕГЭ по географии демонстрируют относительно стабильные результаты в течение последних трех лет. Однако по сравнению с прошлым годом в 2016 году на 1% снизился средний тестовый балл, уменьшилось количество выпускников, набравших 81–100 баллов с 4 до 1, увеличилось с 11 до 17 человек число не набравших минимальное количество баллов. Традиционно более высокие результаты демонстрируют выпускники статусных образовательных организаций текущего года выпуска. Хорошие результаты показали выпускники школ г.о. Прохладный, г.о. Баксан, Майского, Терского, Черекского и Эльбрусского районов.

1.10.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов КИМ по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
№ 28	Географические модели. Географическая карта, план местности	1.1 2.8	В	21
№ 29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование.	2.2; 2.4–2.7; 3.3; 3.4; 4.2–4.4; 5.2; 7.2; 7.4.3–7.4.5 2.2; 2.7; 3.2	В	46,7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства			
№ 30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	2.2; 2.4–2.7; 3.3; 3.4; 4.2–4.4; 5.2; 7.2; 7.4.3–7.4.5 2.2; 2.7; 3.2	В	26,7
№ 31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	4.1 2.5	П	46,7
№ 32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	2.1 1.7	В	23,3
№ 33	Численность, естественное движение населения России	7.3.1 2.3.1	П	31,7
№ 34	Направление и типы миграции	7.3.4 2.3.2	В	35

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Максаковский В.П. География (базовый уровень),2013г.	75%
География, Профильный уровень, 11 класс, Холина В.Н., 2011	20%
Другие пособия	-

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

Общее количество участников ЕГЭ по географии в 2016 году составило 64 человек. В заданиях с развернутым ответом экзаменуемые должны были:

- выполнить ряд предложенных задач и привести их полные решения;
- развернуто, с привлечением знаний курса ответить на поставленные проблемные вопросы.

Практически все виды заданий второй части вызвали различные затруднения. Основные недочеты при выполнении этих заданий: отсутствие необходимого количества обоснований, нечеткость формулировки обоснования. Возникали также проблемы при использовании географической терминологии, допускались ошибки в математических расчетах.

Самый низкий уровень выполнения имеет задание № 32, это связано с тем, что изучение темы «Земля – планета Солнечной системы» происходит в 6 классе и более не повторяется. Выпускники 2016 года продемонстрировали недостаточность умений строить профиль и анализировать географические модели движения Земли. Ошибки в задании № 31 были допущены при сравнении доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и определении доли сельского хозяйства в общих объемах экспорта. Типичные недочеты в работах выпускников – это отсутствие необходимых вычислений при определении доли сельского хозяйства в экспорте страны. Также недочёты в заданиях № 33, 34 связаны с ошибками в вычислениях, особенно в № 34, где необходимы расчёты миграционного изменения населения в областях с числом жителей более миллиона.

1.10.5. Рекомендации

В части совершенствования организации и методики преподавания предмета рекомендуется организовать практическое изучение предмета, а в качестве подготовки к государственной итоговой аттестации – применение критериев оценивания развернутых ответов. Необходимо повышение квалификации учителей по критериальной базе государственной итоговой аттестации; рассмотрение на заседаниях предметных методических объединений подходов к изучению тем, вызвавших затруднения при прохождении итоговой аттестации. Целесообразно включать элементы моделирования в практические работы и географические задачи при изучении физической географии в 6-8 классах и более внимательно повторять при подготовке в старшей школе, так как они являются наиболее сложными.

1.10.6. Составители отчета о результатах

Анализ результатов ЕГЭ по географии проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Кравченко Ирина Викторовна,** старший преподаватель кафедры географии Института химии и биологии ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии**

1.11. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

1.11.1. Характеристика участников ЕГЭ по английскому языку

1.11.1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Английский язык	341	5,73	357	6,21	246	5,5

1.11.1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	246
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	228
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	18

1.11.1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	246
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	118
– выпускники СОШ	110
– СПО	0
– ВПЛ	18

1.11.1.5 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	140	57,0
г.о. Прохладный	22	9,0
г.о. Баксан	8	3,2
Баксанский район	2	0,8
Зольский район	3	1,2
Лескенский район	1	0,4
Майский район	8	3,2
Прохладненский район	4	1,6
Терский район	9	3,7
Урванский район	16	6,5
Чегемский район	8	3,2
Черекский район	1	0,4
Эльбрусский район	6	2,4
ВПЛ	18	7,3
Итого по КБР	**246**	**100**

ВЫВОД

Наблюдается сокращение числа выпускников, сдающих английский язык. Это объясняется тем, что иностранные языки исключены из перечня вступительных испытаний большого количества направлений гуманитарного профиля, следовательно, отпадает потребность в его сдаче. Наибольшее число сдающих ЕГЭ по английскому языку являются выпускниками городских школ, в основном это обучающиеся лицеев и гимназий.

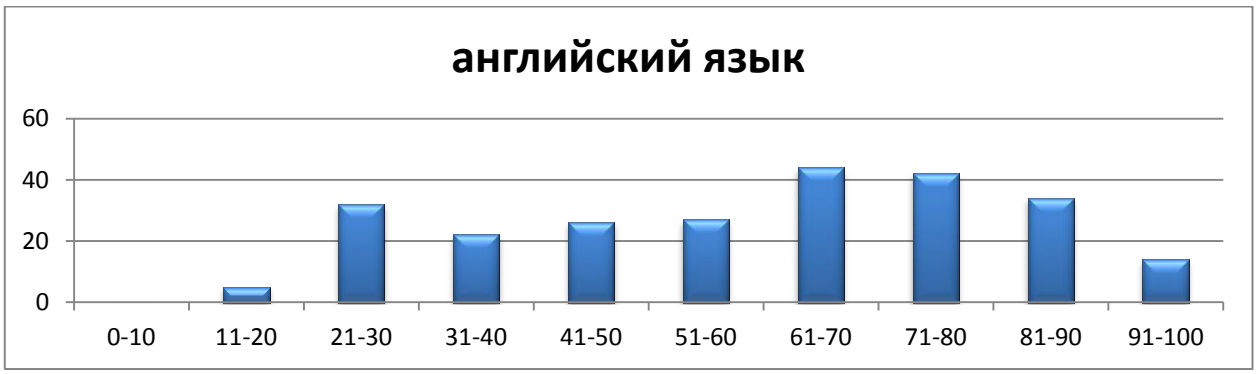
1.11.2. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ по английскому языку составлен в соответствии с требованиями федерального компонента ГОС по иностранным языкам, его базового и профильного уровней, и, соответственно, отражает уровень языковой компетенции по всем видам речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо, говорение).

Представлены задания базового, повышенного и высокого уровней в оптимальном соотношении.

1.11.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

1.11.3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



1.11.3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Английский язык	КБР		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла		60	7
Средний балл	45,4	45,2	59,6
Получили от 81 до 100 баллов		32	48
Получили 100 баллов		0	0

1.11.3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,4%	0	0,4%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,1%	0	3,7%

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,3%	0	1,6%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	17,9%	0	1,6%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Английский язык	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,4%	0	0	0,4%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,8%	16,3%	0	3,7%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13,8%	19,5%	0	1,6%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,7%	12,2%	0	1,6%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускни-ков, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	0,7	38,6	33,6	27,1	0
г.о. Прохладный	4,5	36,4	40,9	18,2	0
г.о. Баксан	0,0	75,0	25,0	0,0	0
Баксанский район	0,0	50,0	0,0	50,0	0
Зольский район	33,3	33,3	33,3	0,0	0
Лескенский район	0,0	100,0	0,0	0,0	0
Майский район	0,0	87,5	12,5	0,0	0
Прохладненский район	0,0	75,0	25,0	0,0	0
Терский район	0,0	22,2	77,8	0,0	0
Урванский район	0,0	37,5	56,3	6,3	0
Чегемский район	25,0	37,5	37,5	0,0	0
Черекский район	100,0	0,0	0,0	0,0	0
Эльбрусский район	0,0	66,7	33,3	0,0	0

1.11.3.4 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ СОШ № 1 с.Баксаненок	100,0	0,0	0,0
МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 23 г.о. Нальчик	66,7	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 27 г.о. Нальчик	50,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 28 г.о. Нальчик	50,0	0,0	0,0
МБОУ СОШ № 4 г. о. Прохладный	50,0	50,0	0,0
МБОУ СОШ № 8 г. о. Прохладный	50,0	0,0	0,0
МКОУ «Гимназия № 1» г.о. Нальчик	50,0	50,0	0,0
МКОУ СОШ № 8 г.о. Нальчик	50,0	50,0	0,0
МКОУ «Гимназия № 29» г.о. Нальчик	46,7	26,7	0,0
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	45,5	45,5	0,0
МБОУ «Гимназия № 2» г. о. Прохладный	33,3	66,7	0,0
МКОУ «Гимназия № 13» г.о. Нальчик	33,3	33,3	0,0
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	27,5	35,0	0,0
МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик	25,0	75,0	0,0

1.11.3. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ СОШ № 1 с. В. Балкария	100,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Совхозное»	100,0	0,0	0,0
МБОУ СОШ № 1 г.о. Прохладный	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 2 с. Нартан	100,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 11 г.о. Нальчик	50,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 1 г. Чегем	33,3	33,3	0,0
МКОУ СОШ № 4 с. Заюково	0,0	0,0	0,0
МКОУ «СОШ с. Приближного»	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 14 г. Майский	0,0	0,0	0,0
МКОУ «Лицей № 7» с. Новоивановского	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 3 с. Чегем-2	0,0	0,0	0,0
МБОУ СОШ № 6 г.Прохладный	0,0	0,0	0,0
МКОУ СОШ № 20 г.о. Нальчик	0,0	0,0	0,0

ВЫВОД

Анализ результатов свидетельствует о значительном улучшении качества подготовки выпускников, сдававших английский язык.

Резко уменьшилось число выпускников, не преодолевших минимальный порог: если в 2015 их было 60, то в текущем году всего 7 человек.

На 14,4% возрос средний тестовый балл.

Существенно увеличилось число выпускников, получивших высокие баллы (от 81 и выше): с 32 в 2015 году до 48 в 2016 году.

Выпускники городских и статусных образовательных организаций показывают лучшие результаты.

Кроме повышения уровня языковой подготовки выпускников, улучшению качества результатов способствует уровень освоения стратегии и техники выполнения заданий ЕГЭ.

1.11.4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по предмету

Результаты проверки отдельных элементов содержания КИМ по предмету

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Аудирование				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем ; соотесение их содержания	Б	94,72%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой		П	98,37%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	информации			
3	Полное понимание прослушанного текста	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	В	37,40%
4	Полное понимание прослушанного текста		В	71,95%
5	Полное понимание прослушанного текста		В	62,20%
6	Полное понимание прослушанного текста		В	49,59%
7	Полное понимание прослушанного текста		В	52,03%
8	Полное понимание прослушанного текста		В	40,24%
9	Полное понимание прослушанного текста		В	47,56%
Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Б	97,56%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Понимание структурно-смысловых связей текста	П	97,97%
12	Полное и точное понимание информации в тексте	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы Использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	В	52,03%
13	Полное и точное понимание информации в тексте		В	33,74%

Обозна-чение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
14	Полное и точное понимание информации в тексте		В	62,60%
15	Полное и точное понимание информации в тексте		В	56,50%
16	Полное и точное понимание информации в тексте		В	50,41%
17	Полное и точное понимание информации в тексте		В	40,65%
18	Полное и точное понимание информации в тексте		В	55,69%
Грамматика и лексика				
	Грамматические навыки		Б	
19	Наиболее употребительные личные формы глаголов		Б	64,63%
20	Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительны		Б	44,72%
21	Действительный . страдаетльный залог		Б	80,89%
22	Наиболее употребительные личные формы глаголов		Б	59,35%
23	Наиболее употребительные личные формы глаголов		Б	55,28%
24	Наиболее употребительные личные формы глаголов		Б	42,28%
25	Наиболее употребительные личные формы глаголов		Б	70,73%
	Лексико-	Уметь образовать слово		

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	грамматические навыки Аффиксы как элементы словообразования.	с опорой на корневую основу используя знания наиболее типичных модлей аффиксаольного словообразования современного английского языка		
26	Аффиксы как элементы словообразования	Суффиксы наречий	Б	65,45%
27	Аффиксы как элементы словообразования	Аффиксы существительных	Б	60,16%
28	Аффиксы как элементы словообразования	Аффиксы существительных	Б	63,01%
29	Аффиксы как элементы словообразования	Аффиксы прилагательных	Б	71,14%
30	Аффиксы как элементы словообразования	Аффиксы прилагательных:	Б	56,91%
31	Аффиксы как элементы словообразования	Суффиксы наречий	Б	70,73%
	Лексико-грамматические навыки		П	
32	Синонимы	Знание глагольной синонимии	П	54,47%
33	Фразовые глаголы	Знание фразовых глаголов	П	39,84%
34	Синонимия	Знание синонимии	П	54,47%
35	Синонимия	Знание синонимии	П	50,00%
36	Сочетаемость	Знание устойчивых выражений	П	57,72%
37	Фразовые глаголы	Знание фразовых глаголов	П	58,54%
38	Синонимия	Знание синонимии	П	50,00%
	Письмо			
39	Письмо личного характера	Написание личного письма: с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни;	Б	

Обозна-чение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению		
1	Решение коммуникативной задачи		Б	1 б. – 29,67%
				2 б. – 65,45%
2	Организация высказывания		Б	1 б.– 28,86%
				2 б – 64,23%
3	Языковое оформление		Б	1 б – 32,93% 2 б – 32,93%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Описывать факты, явления, события, выражать собственное мнение/суждение; уметь сравнивать свое и противоположное мнение, приводить аргументацию. Строить письменное высказывание согласно нормам и стилю жанра эссе.	В	
1	Решение коммуникативной задачи		В	1 б.– 12,20% 2 б. – 30,49% 3б. – 30,49%
2	Организация высказывания		В	1 б– 7,32% 2 б. – 28,86% 3б. – 31,71%
3	Лексика		В	1 б. – 12,60% 2 б. – 28,86% 3 б. – 23,58%
4	Грамматика		В	1 б.– 15,85%

Обозна-чение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
				2 б. – 18,70% 3 б. – 10,98%
5	Орфография и пунктуация		B	1 б. – 21,95%2. 2 б. – 39,84%

ВЫВОДЫ

Успешно освоены задания базового уровня в аудировании, чтении, письме (94% – 98%). Менее успешны результаты выполнения заданий базового уровня по грамматике.

Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровней несколько ниже. Диапазон выполнения заданий составляет 50% – 59%, за исключением задания 33 (фразовый глагол) – 39,84%.

К выполнению задания «Письмо личного характера» приступили все участники экзамена и успешно справились с ним. Об этом свидетельствует статистика: максимум (2 балла) по критерию «решение коммуникативной задачи» получили 65,45% участников. Приблизительно в этом диапазоне и результаты по второму критерию «организация высказывания» – 64,23%. Значительно ниже максимальная оценка по третьему критерию «языковое оформление» – 32,93%, что говорит о низкой языковой грамотности.

При выполнении письменного задания с элементами рассуждения по предложенной проблеме участники справились с решением коммуникативной задачи 2 балла получили 30,49%; 3 балла – 25,20% участников. Статистика по второму критерию «организация высказывания» – лучше: 2 балла – 28,86%, 3 балла – 31,71%.

Статистика по критерию «грамматическое оформление» высказывания хуже, чем статистика по критерию лексика. Максимальное количество баллов за орфографию и пунктуацию получили 40 % .

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015–2016 учебном году

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
К.И. Кауфман, М.Ю. Кауфман 2014 англ. яз.	50%
Г.И. Воронина, И.В. Карелина, Просвещение 2014 Немецкий язык	70%
Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. "Spotligbt" 10 класс, 2015	40%
М.Ю. Кауфман, Счастливый английский, Титул, 2012	50%
Другие пособия	-

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015–2016 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» (по предметам)
2.	09.2015–04.2016	Постоянно действующий семинар «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)
3.	10.2015–12.2015	Курсы повышения квалификации для учителей, продемонстрировавших недостаточный уровень профессиональной компетенции

ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку свидетельствует, что выбор данного предмета выпускниками образовательных организаций осуществляется осознанно, в основном его сдают мотивированные учащиеся, которые занимаются языком сверх школьной программы. Участники продемонстрировали достаточный уровень владения компетенциями в области иноязычной лингвистики. Выпускники успешно решают коммуникативную задачу, выстраивая собственное высказывание в соответствии с правилами иноязычной грамматики, соблюдением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению. Однако затруднения вызывают задания, связанные с грамматикой и проверяющие языковую грамотность.

1.11.5. Рекомендации

Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что при изучении иностранного языка необходимо больше внимания уделять практическому овладению лексикой и грамматикой иностранного языка, применяя для формирования всех видов лингвистических компетенций различные формы организации занятий по английскому языку на основе современных технологий, учебников и пособий.

1.11.6. Составители отчета

Анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам проведен ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Битокова Светлана Хаутиевна,** профессор кафедры английского языка ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», доктор филологических наук	**Председатель предметной комиссии по иностранным языкам**

Часть 2. Предложения в дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации для учителей-предметников «Актуальные проблемы преподавания учебных дисциплин в образовательной организации»	МБОУ СОШ № 42 г.о. Прохладный МКОУ «Центр образования № 1» г.о. Нальчик МКОУ СОШ № 2 с.п. Аргудан МКОУ СОШ № 26 г.о.Нальчик МКОУ СОШ № 3 с.п. Сармаково МКОУ СОШ № 4 с. п. Алтуд МКОУ СОШ № 6 г.о. Нальчик МКОУ «СОШ с.п. Совхозное» МБОУ СОШ № 6 г.о. Прохладный МКОУ «СОШ с. Благовещенка» МКОУ СОШ № 8 ст. Котляревская МКОУ СОШ № 4 с.п. Алтуд МОУ СОШ № 6 г. Тырныауз МКОУ СОШ № 1 с.п. Приречное МКОУ СОШ № 2 г.п. Нарткала МКОУ «СОШ с.п. Зольское» МКОУ «СОШ с.п. Кара-Суу» МКОУ «СОШ с.п. Псыкод» МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»
2	Курсы повышения квалификации для педагогов всех видов общеобразовательных организаций «Метапредметный подход в образовании»	МКОУ СОШ № 4 с.п. Алтуд МКОУ СОШ № 26 г.о. Нальчик МКОУ «СОШ с.п. Совхозное» МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»МОУ МКОУ «СОШ с.п. Дальнего» МОУ СОШ № 1 с.п. Кенделен МКОУ СОШ № 1 с.п. Урух МКОУ СОШ № 3 с.п. Малка МКОУ СОШ № 3 с.п. Сармаково МОУ «СОШ с.п. Жанхотеко» МКОУ «СОШ с.п. Кара-Суу» МКОУ «СОШ с.п. Шордаково»
3	Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, работающих по программам основного и среднего общего образования «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)	Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам в 2016 году

1.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	сентябрь	Совещание с руководителями информационно-методических служб «Особенности предметной подготовки обучающихся к ГИА»
2	октябрь-апрель	Аналитико-методические семинары для руководителей городских и районнных методических объединений «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ»
3	октябрь	Вебинар «Психологическая подготовка школьников к государственной итоговой аттестации»
4	сентябрь	Организация сетевого взаимодействия учителей-предметников по вопросам конструирования уроков в средней школе с учетом критериальной базы государственной итоговой аттестации
5	октябрь-апрель	Практические семинары для учителей-предметников по наиболее сложным для изучения темам учебных предметов
6	октябрь-апрель	Мастер-классы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
8	сентябрь, октябрь	Организация наставничества для учителей, впервые работающих в 9–11 классах

Примечание. Все мероприятия будут проводиться ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» с привлечением профессорско-преподавательского состава ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» и ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», а также специалистов ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР.

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

Корректировка диагностической работы по результатам ЕГЭ в 2016 году по русскому языку, математике, обществознанию, истории и биологии будут проводиться в течение 2016–2017 учебного года, согласно утвержденной циклограмме региональных диагностических исследований.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	сентябрь, октябрь	Подготовка сборника «Из опыта работы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ»
2	октябрь, ноябрь	Проведение мастер-классов учителями-предметниками «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ»
3	октябрь-май	Видеоконференции «Подготовка к ЕГЭ по предметам гуманитарного и естественно-математического циклов»
4	октябрь-май	Проведение открытых уроков с использованием интернет-технологий учителями-предметниками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
5	сентябрь, октябрь	Организация консультационных пунктов в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ