МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ о результатах ЕГЭ 2016–2017 учебного года в Кабардино-Балкарской Республике

Нальчик 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов 3

ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ 4

01. РУССКИЙ ЯЗЫК 4

02. МАТЕМАТИКА (профильный уровень) 15

03. ФИЗИКА 26

04. ХИМИЯ 43

05. ИНФОРМАТИКА И ИКТ 57

06. БИОЛОГИЯ 69

07. ИСТОРИЯ 79

08. ГЕОГРАФИЯ 92

09. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК 104

12. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ 115

18. ЛИТЕРАТУРА 131

ЧАСТЬ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 146

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/ участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

ЧАСТЬ 1. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ

01. РУССКИЙ ЯЗЫК

1. Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5421	94,3	4318	91,9	4146	92,6

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
2005	48,4	2141	51,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	4146
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4031
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	115

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету русский язык	4146
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	958
– выпускников СОШ	3073
– СПО	0
– ВПЛ	115

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	1316	31,7
г.о. Прохладный	261	6,3
г.о. Баксан	307	7,4
Баксанский район	348	8,4
Зольский район	209	5
Лескенский район	131	3,2
Майский район	161	3,9

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
Прохладненский район	128	3,1
Терский район	239	5,8
Урванский район	299	7,2
Чегемский район	269	6,5
Черекский район	201	4,8
Эльбрусский район	162	3,9
ВПЛ	115	2,8
Итого по КБР	**4146**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В связи со сложившейся в республике демографической ситуацией количество участников ЕГЭ в 2016-2017 учебном году уменьшилось. Гендерное соотношение находится в относительном равновесии: юноши – 48,4%, девушки – 51,6%. Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года – 4031, обучавшиеся по образовательным программам среднего общего образования и 115 – прошлых лет. Выпускников лицеев и гимназий республики в общем количестве участников – 4031 человек. В разрезе административно-территориальных единиц практически третью часть составили участники г.о. Нальчик.

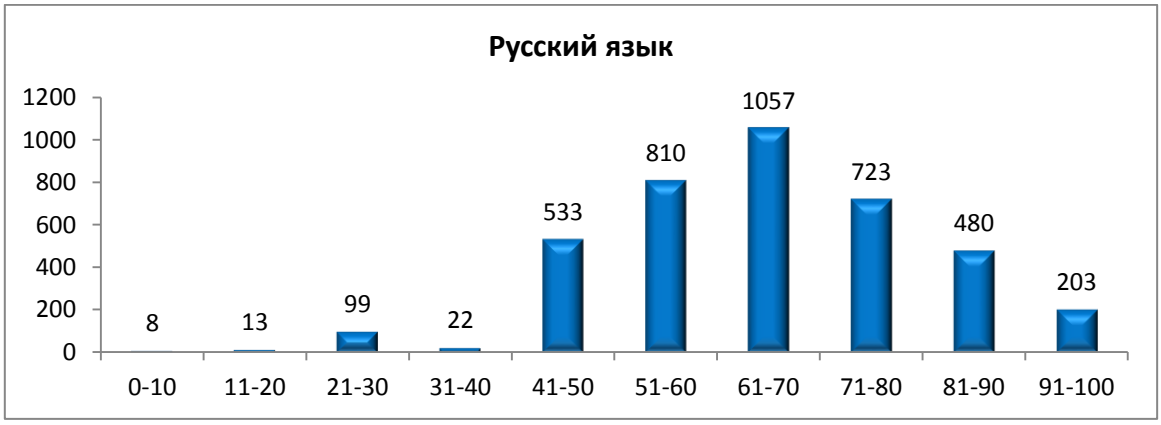
2. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Структура и содержание КИМ отражают цели современной системы образования, соответствуют оценке результатов обучения и позволяют проверить все виды компетенций выпускников.

Следует отметить оптимальное распределение заданий по основным содержательным разделам курса русского языка, по видам работы с языковым материалом, по уровням сложности.

3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету русский язык по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Результаты выпускников	КБР		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	80	35	23
Средний балл	58,4	62,7	63,5
Получили от 81 до 100 баллов	480	707	683
Получили 100 баллов	8	9	7

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Русский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,46%	0	0,1%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,76%	0	1,28%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,85%	0	1,09%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	16,16%	0	0,31%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	7	0	0

Б) с учетом типа ОО

Русский язык	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,41%	0,05%	0	0,1%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,01%	4,75%	0	1,28%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,22%	11,63%	0	1,09%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,48%	6,68%	0	0,31%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	5	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	0,15	27,13	46,28	26,44	7
г. о. Прохладный	1,15	32,95	45,59	20,31	0
г.о. Баксан	0	46,91	39,74	13,36	0
Баксанский район	0	52,59	39,66	7,76	0
Зольский район	2,39	51,67	40,67	5,26	0
Лескенский район	0	52,67	41,22	6,11	0
Майский район	1,86	40,99	45,34	11,8	0
Прохладненский район	0,78	40,63	45,31	13,28	0
Терский район	0	42,68	46,03	11,3	0
Урванский район	0	38,13	44,82	17,06	0
Чегемский район	1,12	47,21	39,41	12,27	0
Черекский район	1	61,19	31,34	6,47	0
Эльбрусский район	0	46,91	39,51	13,58	0
ВПЛ	3,48	46,09	39,13	11,3	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку[1]:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «СОШ с.п. Урожайное»	64,29	35,71	0,00
МКОУ «СОШ с. Прималкинского»	44,44	38,89	0,00
МКОУ «СОШ № 9» г.о. Нальчик	43,59	52,56	0,00
МКОУ «СОШ № 19» г.о. Нальчик	41,38	48,28	0,00
МКОУ «СОШ № 27» г.о. Нальчик	40,00	40,00	0,00
МБОУ «Гимназия № 6» г.о. Прохладный	36,36	59,09	0,00
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Нальчик	35,56	37,78	0,00
МКОУ «СОШ № 28» г.о. Нальчик	34,38	53,13	0,00
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	34,22	47,59	0,53
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	34,07	49,45	0,00
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Баксан	33,33	56,67	0,00
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	31,67	50,00	0,00

[1] Количество участников ЕГЭ ОО – 10 и более человек

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ № 3» г.о. Нальчик	31,58	47,37	0,00
МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный	31,43	50,00	0,00
МКОУ «Гимназия № 29» г.о. Нальчик	31,40	52,33	0,00
МКОУ «СОШ № 1» г.п. Чегем	30,00	38,00	2,00

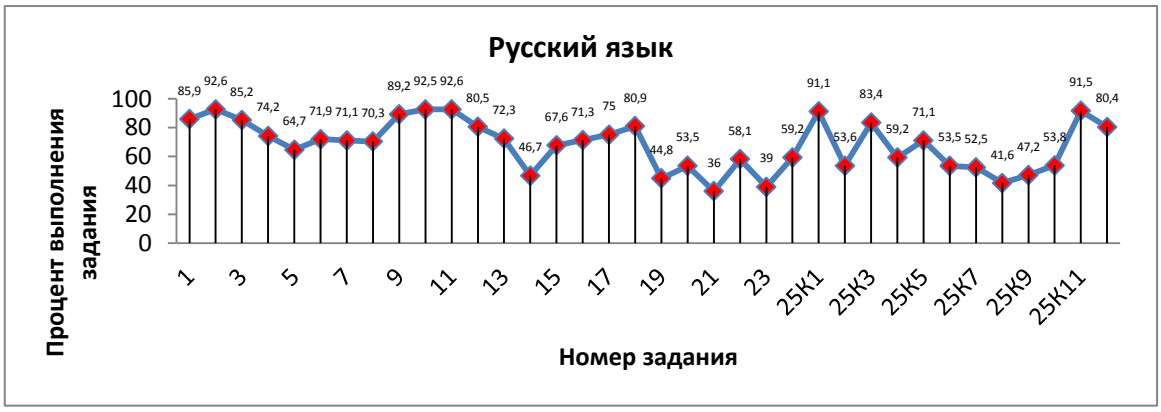
3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку[2]:

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ № 1» с. Алтуд	8,33	33,33	0,00
МКОУ «СОШ № 3» с.п. Сармаково	6,67	13,33	0,00
МКОУ «СОШ № 3» с.п. Чегем Второй	6,25	37,50	0,00
ГКОУ «Кадетская школа-интернат» с.п. Бабугент	4,00	8,00	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года свидетельствует о росте среднего балла и снижении количества выпускников, не преодолевших минимальный порог. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников с различным уровнем подготовки свидетельствуют о демонстрации более высокого уровня овладения учебной программой участниками текущего года, причем результаты выше у выпускников статусных общеобразовательных организаций. В разрезе административно-территориальных единиц наиболее высокие результаты показали выпускники образовательных организаций г.о. Нальчик, г.о. Прохладный и Прохладненского района; наиболее низкий результат у выпускников образовательных организаций Лескенского и Черекского районов.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий. Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по русскому языку



[2] Количество участников ЕГЭ ОО – 10 и более человек

Результаты проверки отдельных элементов содержания по русскому языку

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе не преодо-левших минималь-ный балл	В группе 60–80 т.б.	В группе 80–100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	85,9	76,1	86,1	85,5
2.	Средства связи предложения в тексте	Б	92,6	82,6	93,1	91,7
3.	Лексическое значение слова	Б	85,2	73,9	85,3	85,2
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	74,2	73,9	75,1	75,7
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	64,7	30,4	64	62,7
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	71,9	47,8	71,7	72
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	71,1	47	71,8	71,3
8.	Правописание корней	Б	70,3	56,5	70,3	70,4
9.	Правописание приставок	Б	89,2	91,3	89,2	89,8
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-)	Б	92,5	82,6	92,5	92,5
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	92,6	87	93	94,3
12.	Правописание НЕ и НИ	Б	80,5	43,5	80,9	79,9
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	72,3	60,9	72,4	73,1
14.	Правописание – Н- и –НН- в различных частях речи	Б	46,7	65,2	47,7	48,8
15.	Знаки препинания в простом осложненном предложении. Пунктуация в сложносочиненном	Б	67,6	80,4	67,9	68,4

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе не преодо-левших минималь-ный балл	В группе 60–80 т.б.	В группе 80–100 т.б.
	предложении и простом предложении с однородными членами					
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	71,3	52,2	71,1	68,7
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложениями	Б	75	34,8	75,4	74,1
18.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	80,9	56,5	81,3	78,6
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	44,8	30,4	45	44,5
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	53,5	60,9	53	53,9
21.	Функционально-смысловые типы речи	Б	36	17,4	36,3	33,8
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	58,1	65,2	57	58
23.	Средства связи предложений в тексте	В	39	21,7	39,6	39,2
24.	Речь. Языковые средства выразительности	В	59,2	53,3	59	59,1
25. К1	Сочинение.	П	91,1	87	91,9	90

Номер задания в работе		Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
				Средний	В группе не преодо-левших минималь-ный балл	В группе 60–80 т.б.	В группе 80–100 т.б.
	К2	Информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации		53,6	43,5	53,2	50,9
	К3			83,4	65,2	83,3	81,4
	К4			59,2	47,8	59,3	58,1
	К5			71,1	65,2	71,3	68,3
	К6			53,5	56,5	53,1	52,2
	К7			52,5	39,1	51,2	50,7
	К8			41,6	30,4	40,7	39,2
	К9			47,2	41,3	46,3	44,2
	К10			53,8	47,8	54,3	52,3
	К11			91,5	87	91,8	90
	К12			80,4	69,6	80,3	78,8

Успешно усвоенные элементы содержания:

1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров.
2. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).
3. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

1. Функционально-смысловые типы.
2. Средства связи предложений в тексте.
3. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Основные УМК по русскому языку, используемые в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык (профильный уровень). Просвещение. 2015	8%
Гольцова Н.Г., Шамшин И.В. Русский язык. 10–11 класс. Учебник в 2-х частях (базовый уровень). Русское слово. 2014–2015	90%
Пособия	
Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык (базовый уровень), 2013 (пособие)	10%
Греков В.Ф., Пособие для занятий по русскому языку в старших классах. Просвещение. 2010	3%

Меры методической поддержки в изучении русского языка в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август (по отдельному графику)	Заседание городских и районных методических объединений учителей русского языка и литературы «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	23.09.2016	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	27.09.2016	Мастер-класс для учителей, работающих в 10–11 классах, «Использование контрольно-измерительных материалов при подготовке к уроку русского языка»
4	октябрь	Межрегиональный семинар-вебинар «Единые подходы к преподаванию и изучению русского языка в образовательных организациях с русским языком как неродным»
5	ноябрь	Практический семинар «Отражение специфики содержания и структуры русского языка в контрольно-измерительных материалах»
6	ноябрь февраль март	Мониторинг качества обучения русскому языку (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
7	14.02.2017 21.02.2017 28.02.2017 05.03.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по русскому языку для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
8	14.03.2017	Методический семинар «Нестандартные подходы и методы обучения русскому языку»
9	21.03.2017	Методический семинар «Пути преодоления основных затруднений обучающихся на ЕГЭ по русскому языку»
10	08.04.2017	Участие в международной образовательной акции «Тотальный диктант»
11	апрель	Проведение репетиционного тестирования по русскому языку
12	08.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по русскому языку.
13	В течение учебного года	Методические рекомендации для ОО с низкими результатами обучения по повышению качества образования
14	В течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания русского языка в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

базовый уровень: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложения в тексте; лексическое значение слова; орфоэпические нормы (постановка ударения); лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); морфологические нормы (образование форм слова); правописание корней; правописание приставок; правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н–/–НН–); правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; правописание НЕ и НИ; слитное, дефисное, раздельно написание слов; знаки препинания в простом осложненном предложении; пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами; знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложениями; знаки препинания в сложноподчиненном предложении; текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста; лексическое значение слова (синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению);

повышенный уровень: сочинение; информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации;

высокий уровень: синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления; речь; языковые средства выразительности.

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

базовый уровень: правописание –Н– и –НН– в различных частях речи; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; функционально-смысловые типы речи;

высокий уровень: средства связи предложений в тексте.

На уровне образовательных организаций необходимо уделять больше внимания диверсификации используемых педагогических технологий обучения, основанных на системно-деятельностном подходе: нестандартные формы проведения уроков, метод проектов и т.д., которые способствуют повышению мотивации к изучению предмета, формированию навыков организации самостоятельного планирования, анализа и проектирования.

В республике ежегодно проводится не менее двух диагностических исследований по материалам открытого банка заданий ФГБНУ ФИПИ. Необходимо продолжить сложившуюся практику диагностики сформированных учебных достижений по предмету, позволяющую проследить динамику формирования умений и видов деятельности по всем разделам русского языка.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендовать учителям образовательных организаций республики изучить анализ результатов участников ЕГЭ и провести тематические заседания школьных методических объединений, на которых разработать конкретный план мероприятий по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе тем, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы: правописание –Н– и –НН– в различных частях речи; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; функционально-смысловые типы речи; средства связи предложений в тексте.

На уровне РУМО выявить лучшие практики преподавания предмета с последующим обменом профессиональным опытом педагогов в форме сетевого взаимодействия.

6. Составители отчета (методический анализ по русскому языку)

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Кокова Тамара Башировна,** к.ф.н., доцент, учитель русского языка ГКОУ «Лицей для одаренных детей» ДАТ «Солнечный город»	**Председатель предметной комиссии по русскому языку**

02. МАТЕМАТИКА (профильный уровень)

1. Характеристика участников ЕГЭ по математике

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015 год		2016 год		2017 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Математика (профильный уровень)	3165	55,1	2461	52,4	2262	50,5

1.2 Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
1283	56,7	979	43,3

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету математика (профильный уровень)	2262
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2138
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	124

1.4 Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету математика (профильный уровень)	2262
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	535
– выпускники СОШ	1603
– СПО	0
– ВПЛ	124

1.5 Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профиль)	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	701	31
г.о. Прохладный	166	7,3
г.о. Баксан	166	7,3
Баксанский район	201	8,9
Зольский район	66	2,9
Лескенский район	68	3
Майский район	89	3,9
Прохладненский район	87	3,8
Терский район	87	3,8
Урванский район	137	6,1

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профиль)	% от общего числа участников в регионе
Чегемский район	106	4,7
Черекский район	149	6,6
Эльбрусский район	115	5,1
ВПЛ	124	5,5
Итого по КБР	2262	100

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Анализ изменения количества участников показывает что, несмотря на незначительное уменьшение количества выпускников, выбравших предмет для сдачи в форме ЕГЭ в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам общее количество участников составляет более 50 % от общего количества выпускников ОО республики. Гендерное соотношение участников за последние три года практически не изменилось и составляет 56,7% юношей и 47,3% девушек. Отмечается также, что наибольший процент от общего числа выпускников, выбирающих сдачу предмета в форме ЕГЭ, сохраняется в г.о. Нальчик, так как большинство статусных ОО расположено именно в нем.

2. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

Задания КИМ ЕГЭ 2017 по математике (профильный уровень) созданы на основе экзаменационной модели ЕГЭ 2016 года и проверяют умения выполнять вычисления и преобразования, действия с функциями, с геометрическими фигурами, решать уравнения и неравенства, строить и исследовать математические модели. Выполнение заданий КИМ позволяет установить уровень освоения участником ЕГЭ основных общеобразовательных программ. В часть 1 работы (задания 1–8) включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Задания части 2 (задания 9–19) работы предназначены для проверки знаний на том уровне требований, которые традиционно предъявляются вузами с профильным экзаменом по математике. Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых пять заданий повышенного и два задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. В структуре заданий КИМ ЕГЭ по математике (профильный уровень) с развёрнутым ответом и критериях оценивания их выполнения не произошло изменений. Небольшие видоизменения и корректировки формулировок в содержании критериев оценивания для конкретного задания могут иметь место в тех случаях, когда необходимость подобного рода уточнений диктуется содержанием и структурой самого задания.

Тематическая принадлежность заданий осталась неизменной: задание № 13 – уравнение, № 14 – стереометрия, № 15 – неравенство, № 16 – планиметрия, № 17 – текстовая задача экономического содержания, № 18 – задание с параметром, № 19 – дискретная математика.

Сохранена система оценивания заданий с развёрнутым ответом (задания 13–19), которая основывается на следующих принципах:

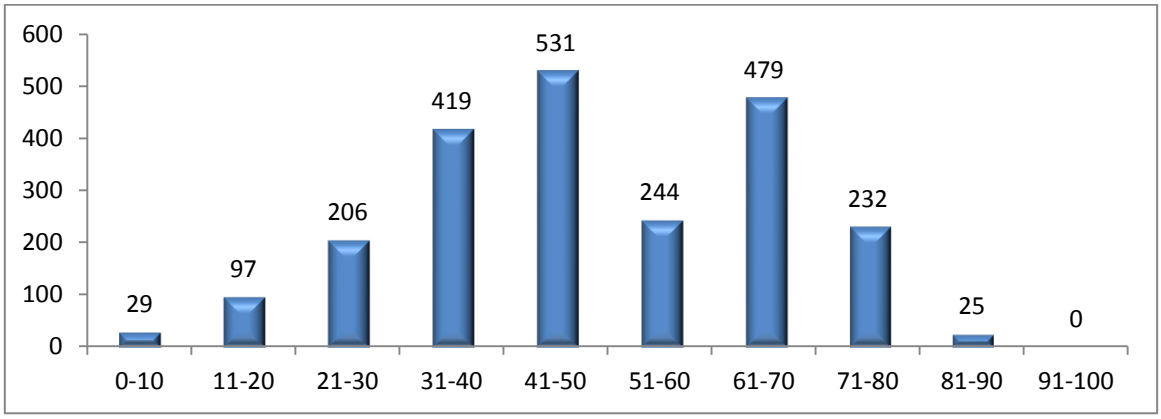
1. Возможны различные способы записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, а метод решения и форма записи могут быть произвольными. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

Учебный год/макс.балл	Нумерация заданий							Общ. балл
2015 год (7 заданий)	№ 15	№ 16	№ 17	№ 18	№ 19	№ 20	№ 21	
Максим. балл	2	2	2	3	3	4	4	20
2016 год (7 заданий)	№ 13	№ 14	№ 15	№ 16	№ 17	№ 18	№ 19	
Максим. балл	2	2	2	3	3	4	4	20
2017 год (7 заданий)	№ 13	№ 14	№ 15	№ 16	№ 17	№ 18	№ 19	
Максим. балл	2	2	2	3	3	4	4	20

3. Основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Результаты выпускников	КБР		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	557	328	213
Средний балл	40,6	44,2	49,5
Получили от 81 до 100 баллов	1	21	25
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Математика (профильный уровень)	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,03%	0	2,39%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального	55,66%	0	2,39%

Математика (профильный уровень)	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
балла до 60 баллов			
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,73%	0	0,71%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,11%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Математика (профильный уровень)	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,66%	1,37%	0	2,39%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	43,41%	12,25%	0	2,39%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,26%	9,46%	0	0,71%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,53%	0,57%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	7,85	56,92	33,24	2	0
г.о. Прохладный	13,25	62,65	23,49	0,6	0
г.о. Баксан	0	54,82	44,58	0,6	0
Баксанский район	2,49	61,19	36,32	0	0
Зольский район	16,67	65,15	18,18	0	0
Лескенский район	7,35	63,24	29,41	0	0
Майский район	23,6	60,67	15,73	0	0
Прохладненский район	8,05	59,77	31,03	1,15	0
Терский район	2,3	42,53	49,43	5,75	0
Урванский район	4,38	59,85	35,04	0,73	0
Чегемский район	3,77	60,38	35,85	0	0
Черекский район	12,08	61,07	25,5	1,34	0
Эльбрусский район	2,61	66,09	31,3	0	0
ВПЛ	43,55	43,55	12,9	0	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)[3]

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «СОШ № 3» г.п. Терек	17,65	58,82	0,00
МКОУ «СОШ № 23» г.о. Нальчик	16,67	16,67	0,00
МКОУ «СОШ» с.п. Аушигер	7,14	14,29	7,14
МОУ «Лицей № 1» г.п. Терек	6,67	73,33	0,00
МКОУ «СОШ» с. Прималкинского	6,67	33,33	6,67
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Баксан	4,55	59,09	0,00
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	3,13	50,00	3,13
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	2,17	34,78	0,00
МКОУ «Гимназия № 29» г.о. Нальчик	2,04	51,02	0,00

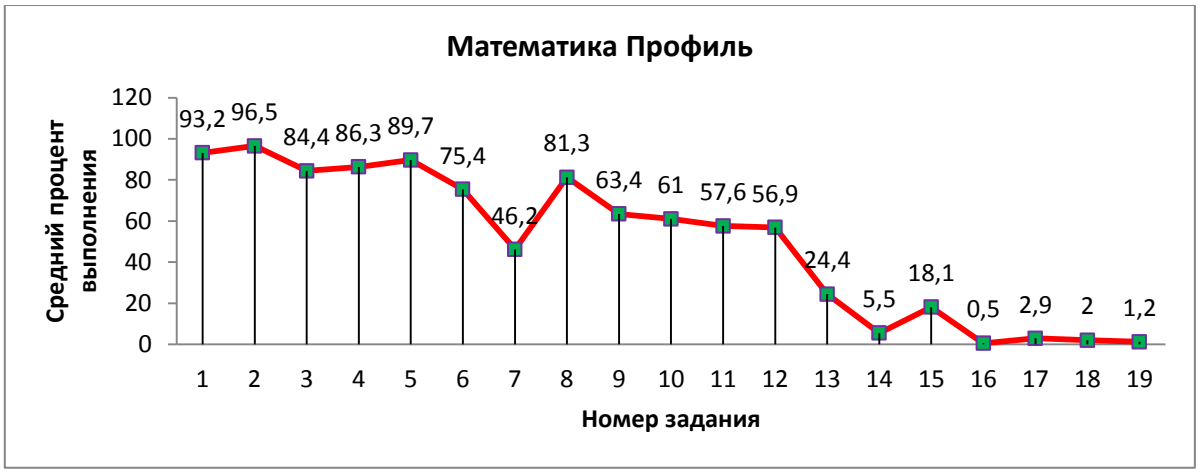
3.5 Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)[4]

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
РЦОИ	43,55	12,90	0,00
ГКОУ «КШИ № 3» Минобрнауки КБР	41,67	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 9» ст. Александровской	40,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 24» г.о. Нальчик	40,00	20,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» г.п. Залукокоаже	30,00	10,00	0,00
МКОУ «СОШ ст. Екатериноградской»	30,00	20,00	0,00
ГКОУ «Кадетская школа-интернат» с.п. Бабугент	30,00	0,00	0,00
МОУ «СОШ с.п. Псыгансу»	27,27	18,18	0,00
МКОУ «СОШ № 15» г.о. Нальчик	27,27	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Бабугент»	26,32	15,79	0,00
МКОУ «СОШ № 25» г.о. Нальчик	25,00	58,33	0,00
МБОУ «СОШ № 8» г.о. Прохладный	25,00	18,75	0,00
МБОУ «СОШ № 1» г.о. Прохладный	25,00	25,00	0,00
МКОУ «СОШ № 17» г.о. Нальчик	21,05	15,79	5,26
МКОУ «СОШ № 3» г. Майский	20,00	40,00	0,00

[3] Количество участников ЕГЭ ОО - от 10 человек
[4] Количество участников ЕГЭ ОО – от 10 человек

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по математике (профильный уровень)



Результаты проверки отдельных элементов содержания по математике (профильный уровень)

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний %	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	93,2	85	90,2	72
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	96,5	96,2	96,6	88
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	84,4	72,8	82,8	36
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	86,3	63,4	81,6	24
5	Уметь решать уравнения и	Базовый	89,7	83,1	90,2	84

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний %	в группе не преодолевших мин. балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	неравенства					
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	75,4	61	71,7	44
7	Уметь выполнять действия с функциями	Базовый	46,2	39	44	20
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	81,3	65,3	77,6	48
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Повышенный	63,4	62,9	63,9	64
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повышенный	61	47,4	57,9	8
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенный	57,6	56,3	58,4	48
12	Уметь выполнять действия с функциями	Повышенный	56,9	49,3	54,9	20
13	Уметь решать уравнения и неравенства	Повышенный	24,4	21,1	23,8	6
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенный	5,5	4,7	5,1	2
15	Уметь решать уравнения и неравенства	Повышенный	18,1	14,8	17,3	6

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний %	в группе не преодолев ших мин. балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повы-шенный	0,5	0,8	0,6	0
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повы-шенный	2,9	4,1	3	0
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	2	1,4	2,4	0
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	1,2	1,4	1	1

Основные УМК по математике (профильный уровень), используемые в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Алгебра и начала математического анализа, 11 класс (С.М. Никольский, М.К. Потапов, Н.Н. Решетников, А.В. Шевкин) 2009	7%
Программы общеобразовательных организаций. Алгебра и начала анализа 10–11 классы. Составитель Бурмистрова Т.А.	14%
Программы общеобразовательных организаций. Геометрия 10–11 классы. Составитель Бурмистрова Т.А.	12%
Колмолгоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П.и др., Алгебра и начала математического анализа. Просвещение, 2010–2013 гг.	63%
Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Геометрия, Просвещение, 2010–2013 гг.	58%
Погорелов А.В., 2004 Геометрия	16%
Мордкович А.Г. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень), Мнемозина, 2009 г.	25%
Пособия	
Колмогоров А.Н. Алгебра и начала анализа. 2012 г. (пособие)	10%

Меры методической поддержки в изучении математики в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей математики «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	ноябрь февраль март	Мониторинг качества обучения математике (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
4	январь	Межрегиональный семинар «Особенности предметного содержания и методического обеспечения математики в условиях реализации «Концепции математического образования в РФ»
5	январь	Межрегиональный семинар-вебинар «Единые подходы к преподаванию и изучению математики в образовательных организациях»
6	февраль	Практический семинар «Использование математических тренажёров» (по отдельному графику)
7	10.02.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по математике для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы;

№	Дата	Мероприятие
	17.02.2017 25.02.2017 05.03.2017	• методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА.
8	21.02.2017	Вебинар «Особенности итоговой аттестации по математике».
9	март	Методический семинар «Нестандартные подходы и методы обучения решению алгебраических и геометрических задач»
10	апрель	Проведение репетиционных экзаменов по математике
11	01.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по математике
12	в течение учебного года	Методические рекомендации для ОО с низкими результатами обучения по повышению качества образования
13	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания математики в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным на базовом и повышенном уровнях в разрезе всех представленных элементов, в частности: уметь выполнять вычисления и преобразования; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; уметь строить и исследовать простейшие математические модели; уметь выполнять действия с функциями.

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным на повышенном и высоком уровнях в разрезе элементов: уметь решать уравнения и неравенства; уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; уметь решать уравнения и неравенства;

в частности на повышенном уровне: уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Анализ результатов ЕГЭ по профильной математике свидетельствует, о том что:

– с заданиями базового уровня справились более 60%, однако с заданиями, направленными на выявление умений и навыков действий с функциями, справились всего 46%;

– низкий процент участников, справившихся с заданиями на умения решать уравнения и неравенства, осуществлять действия с геометрическими фигурами, решением геометрических задач, заданий, направленных на выявление навыков практического применения математических знаний, на всех уровнях сложности экзаменационной работы;

– задания высокого уровня сложности выполнены незначительной частью выпускников, а именно: с заданием № 18 справились 0,55% участников, с заданием № 19 – 2,2%.

В республике ежегодно проводится не менее двух диагностических исследований по материалам открытого банка заданий ФГБНУ ФИПИ. Необходимо продолжить сложившуюся практику диагностики сформированных учебных достижений по предмету, позволяющую проследить динамику формирования умений и видов деятельности по всем разделам курса математики.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендовать учителям образовательных организаций республики изучить анализ результатов участников ЕГЭ и провести тематические заседания школьных методических объединений, на которых разработать конкретный план мероприятий по совершенствованию методики преподавания предмета в разрезе элементов, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении экзаменационной работы: уметь решать уравнения и неравенства; уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; уметь решать уравнения и неравенства; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

На республиканском уровне выявить лучшие практики преподавания предмета с последующим обменом профессиональным опытом педагогов в форме сетевого взаимодействия.

Учителям образовательных организаций следует больше внимания уделять овладению обучающимися навыками и умениями по решению геометрических задач, уравнений и неравенств, практическому применению основных математических формул, используя для формирования компетенций в области математики различные формы организации занятий на основе современных технологий и методик обучения, учебников и пособий.

Необходимо внедрить в практику повышения квалификации учителей математики проведение систематических мероприятий, направленных на совершенствование методики решения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

6. Составители отчета (методический анализ) по математике (профильный уровень)

Анализ результатов ЕГЭ по математике проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Асланова Елена Михайловна,** кандидат физико-математических наук, доцент кафедры математического анализа и теории функций ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии по математике**

03. ФИЗИКА

1. Характеристика участников ЕГЭ по физике

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
физика	1004	17,5	931	19,8	907	20,3

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
778	85,8	129	14,2

1.3. Количество участников ЕГЭ по физике в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету физика	907
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	840
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	67

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по физике	907
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	205
– выпускники СОШ	635
– СПО	0
– ВПЛ	67

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	254	19,24
г. о. Прохладный	68	25,56
г.о. Баксан	60	19,17
Баксанский район	59	16,39
Зольский район	26	12,44
Лескенский район	28	21,21
Майский район	39	24,07
Прохладненский район	32	24,81
Терский район	24	10,04

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Урванский район	52	17,33
Чегемский район	50	18,52
Черекский район	94	46,08
Эльбрусский район	54	32,73
ВПЛ	67	16,38
Итого по КБР	**907**	**20,25**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

Наблюдается положительная динамика количества участников ЕГЭ по физике от общего количества участников в целом.

2. Краткая характеристика КИМ по физике

Структура и содержание КИМ отражают цели современной системы образования, учитывают возрастные особенности выпускников, соответствуют оценке результатов обучения, позволяют проверить все виды компетенций выпускников. Часть 1 содержит 23 задания: 10 заданий с записью ответа в виде числа , 1 задание с записью ответа в виде слова, 2 задания с записью ответа в виде двух чисел, 4 задания на множественный выбор (2 ответа из 5) , 6 заданий на соответствие и изменение величин. Часть 2 включает 8 задач: 3 с кратким ответом, 5 с развернутым ответом, из которых 2 задачи по механике, 2 задачи по МКТ и термодинамике, 3 задачи по электродинамике, 1 задача по квантовой физике; ответ – целое число или десятичная дробь. Есть задания с указанием округления. Единицы измерения, в которых необходимо выразить ответ, указываются в тексте. Уровень сложности – повышенный.

Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности выпускника к продолжению образования в вузе. Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Последние четыре задачи части 2 являются заданиями высокого уровня сложности. Часть 1 экзаменационной работы включает два блока заданий: первый проверяет освоение понятийного аппарата школьного курса физики, а второй – овладение методологическими умениями.

Во второй части (задания с развернутым ответом) в КБР представлены задачи по теме «Переменный ток» (№ 27), «Динамика» (№ 28), «Молекулярная физика» (№ 29), «Законы постоянного тока» (№ 30), «Квантовая физика» (№ 31).

Распределение заданий
по основным содержательным разделам (темам) курса физики

Основные умения и способы действия	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Требования 1.1–1.3 Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, постулатов, принципов	11	11	–
Требования 2.1–2.4 Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования	10	10	–

Основные умения и способы действия	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
физических знаний			
Требование 2.5 Отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента	2	2	–
Требование 2.6 Уметь применять полученные знания при решении физических задач	8	–	8
Требование 3.1–3.2 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности	0–1	0–1	–
Итого	**31**	**23**	**8**

В КИМах представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (18 заданий, из которых 15 заданий с выбором и записью номера правильного ответа и 15 заданий с кратким ответом), проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 КИМ: в части 1 – три задания с кратким ответом и одно задание с развернутым ответом, в части 2. Экзаменационные работы направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики, для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по одной из тем школьного курса физики. Четыре задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Их выполнение требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать участников при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 50
Базовый (Б)	18	22	44
Повышенный(П)	9	16	32
Высокий (В)	4	12	24
Итого	31	50	100

Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2017 года по физике

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий
ЧАСТЬ 1				
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	1.1.3-1.1.8	1, 2.1-2.4	Б
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	1.2.1, 1.2.3-1.2.6, 1.2.8, 1.2.9	1, 2.1-2.4	Б
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	1.4.1-1.4.8	1, 2.1-2.4	Б
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	1.3.2-1.3.5, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.5.	1, 2.1-2.4	Б
5	Механика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицке или графиков*	1.1-1.5	2.4	П
6	Механика *(изменение физических величин в процессах)*	1.1-1.5	2.1	Б,П
7	Механика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	1.1-1.5	1, 2.4	П,Б
8	Свясь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопроцессы	2.1.6.-2.1.10, 2.1.12	1, 2.1-2.4	Б

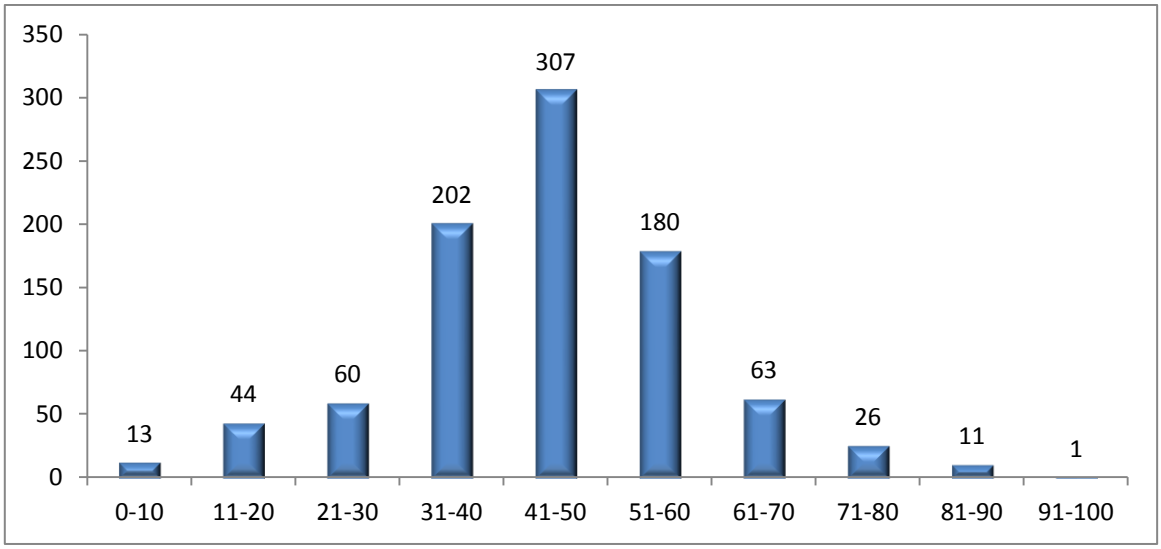
Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	2.2.6., 2.2.7, 2.2.9, 2.2.10	1, 2.1-2.4	Б
10	Относительная влажность воздуха, количесвто теплоты	2.1.13, 2.1.14, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.11	1, 2.1-2.4	Б
11	МКТ, термодинамика (*объяснение явлений; интерпритация результатов опытов, представленных в виде таблицы или груфиков*	2.1, 2.2	2.4	Б,П
12	МКТ, термодинамика (*изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами)*	2.1, 2.2	1, 2.4	П,Б
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (*определение направления)*	3.1.4, 3.1.6, 3.3.1, 3.3.2-3.3.4, 3.4.5	1, 2.1-2.4	Б
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и паралельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца	3.1.2, 3.1.9, 3.1.11, 3.2.1, 3.2.3, 3.2.4, 3.2.7-3.2.9	1, 2.1-2.4	Б
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	3.4.1, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.6, 3.4.7, 3.5.1, 3.6.2-3.6.4, 3.6.6-3.6.8	1, 2.1-2.4	Б
16	Электродинами	3.1.-3.6	2.4	П

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий
	(*объяснение явлений; интерпритация результатов опытов, предстиавленных в виде таблицы или графиков)*			
17	Электродинами (*изменение физических величин в процессах)*	3.1-3.6	2.1	Б,П
18	Электродинамика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	3.1-3.6	1, 2.4	П,Б
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	5.2.1, 5.3.1, 5.3.4, 5.3.6	1.1	Б
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	5.1.2, 5.2.2, 5.2.3, 5.3.5	2.1	Б
21	Квантовая физика (*изменение физических величин в процессах; установление с оответствия между графиками и физическими величинами и формулами)*	5.1-5.3	2.1 2.4	Б
22	Механика – квантовая физика (*методы научного познания)*	1.1.-5.3	2.5	Б
23	Механика – квантовая физика (*методы научного познания)*	1.1-5.3	2.5	Б
ЧАСТЬ 2				
24	Механика молекулярная физика (*расчетная задача)*	1.1-1.5, 2.1, 2.2	2.6	П
25	Молекулярная физика, электродинамика (*расчетная задача)*	2.1, 2.2, 3.1-3.6	2.6	П
26	Электродинами, квантовая физика (*расчетная задача)*	5.1-5.3	2.6	П
27	Механика – квантовая	1.1-5.3	2.6, 3	П

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий
	физика (*качественная задача)*			
28	Механика *(расчетная задача)*	1.1-1.5	2.6	В
29	Молекулярная физика (*расчетная задача)*	2.1, 2.2	2.6	В
30	Электродинамика (*расчетная задача)*	3.1-3.6	2.6	В
31	Электродинами, квнтовая физика (*расчетная задача)*	3.1-3.6	2.6	В

3. Основные результаты ЕГЭ по физике

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по физике по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Результаты выпускников	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	183	97	151
Средний балл	43,1	44,9	44,8
Получили от 81 до 100 баллов	12	13	12
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Физика	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,99%	0	1,65%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,03%	0	5,18%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	9,26%	0	0,55%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,32%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Физика	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,89%	1,1%	0	1,65%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,72%	16,32%	0	5,18%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4,85%	4,41%	0	0,55%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,55%	0,77%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	5,12	75,2	16,54	3,15	0
г.о. Прохладный	13,24	66,18	19,12	1,47	0
г.о. Баксан	15	80	5	0	0
Баксанский район	23,73	71,19	5,08	0	0
Зольский район	34,62	65,38	0	0	0
Лескенский район	21,43	78,57	0	0	0

Майский район	23,08	74,36	2,56	0	0
Прохладненский район	12,5	65,63	18,75	3,13	0
Терский район	29,17	66,67	4,17	0	0
Урванский район	11,54	78,85	7,69	1,92	0
Чегемский район	14	76	10	0	0
Черекский район	38,3	57,45	3,19	1,06	0
Эльбрусский район	12,96	81,48	5,56	0	0
ВПЛ	22,39	70,15	7,46	0	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике[5]:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ № 24» г.о. Нальчик	33,33	33,33	0,00
МКОУ «СОШ № 18» г.о. Нальчик	16,67	0,00	0,00
МКОУ «Гимназия № 1» г.о. Нальчик	16,67	16,67	0,00
МКОУ «СОШ с. Прималкинского»	14,29	28,57	0,00
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	9,09	9,09	0,00
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	7,14	57,14	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[6]:

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Жемтала	83,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»	80,00	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 4» с. Кенделен	66,67	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Герпегеж»	66,67	0,00	0,00
МОУ «СОШ с.п. Псыхурей»	66,67	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 15» г.о. Нальчик	66,67	0,00	0,00
МБОУ «СОШ № 42» г.о. Прохладный	60,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Верхняя Балкария	55,56	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Бабугент»	53,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан	44,44	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 2» с.п. Верхняя Балкария	44,44	0,00	0,00
ГКОУ «КШИ № 1» с.п. Атажукино	42,86	0,00	0,00

[5] Количество участников ЕГЭ ОО – 3 и более человек
[6] Количество участников ЕГЭ ОО – 3 и более человек

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ с.п. Верхняя Жемтала»	40,00	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 2» с.п. Кахун	40,00	0,00	0,00
ГКОУ «Кадетская школа-интернат» с.п. Бабугент	37,50	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 2» с.п. Анзорей	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Нижний Чегем»	33,33	0,00	0,00
МОУ «СОШ с. Бедык»	33,33	0,00	0,00
МОУ «СОШ с.п. Верхний Акбаш»	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» г.п. Залукокоаже	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Псынадаха»	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 2 с. Благовещенка	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 2» с. Алтуд	33,33	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 1» с.п. Баксаненок	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 2» г.о. Баксан	33,33	0,00	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

В 2017 г. уменьшилось число выпускников, не преодолевших минимальный порог, средний балл остался без изменения, увеличилась доля выпускников, набравших от 81 и более баллов, что свидетельствует об улучшении качества знаний по физике.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по физике

Результаты проверки элементов содержания по физике

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	40,9	35,1	30,3	33,3
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	63,7	60,3	59,6	50
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	60,6	56,3	47,2	33,3
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	33,2	39,7	39,3	58,3
5	Механика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицке или графиков*	П	59,6	57,3	57,3	50
6	Механика *(изменение физических величин в процессах)*	Б,П	58,7	58,9	57,9	66,7
7	Механика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	П,Б	43,3	44	41,6	37,5
8	Свясь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетическо 2й энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопроцессы	Б	65,9	61,6	55,1	25
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	54	57	55,1	41,7

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
10	Относительная влажность воздуха, количесвто теплоты	Б	63,7	59,6	60,7	33,3
11	МКТ, термодинамика (*объяснение явлений; интерпритация результатов опытов, представленных в виде таблицы или груфиков)*	Б,П	51,4	53,6	55,6	58,3
12	МКТ, термодинамика (*изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами)*	П,Б	47,5	46	43,8	25
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (*определение направления)*	Б	33,1	29,8	25,8	25
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца	Б	43,8	48,3	44,9	25
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	55,6	49,7	42,7	25
16	Электродинамики (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	П	41	44,4	46,6	50
17	Электродинамики (*изменение физических величин в процессах)*	Б,П	49,3	49	43,3	25
18	Электродинамика (*установление соответствия*	П,Б	37,7	35,4	33,7	29,2

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)					
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	37,7	39,7	44,9	41,7
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	55,5	51,7	50,6	33,3
21	Квантовая физика (*изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами)*	Б	62,8	60,9	56,7	33,3
22	Механика – квантовая физика (*методы научного познания)*	Б	45	37,1	33,7	8,3
23	Механика – квантовая физика (*методы научного познания)*	Б	42,7	46,4	46,1	33,3
24	Механика молекулярная физика (*расчетная задача)*	П	27,8	30,5	25,8	16,7
25	Молекулярная физика, электродинамика (*расчетная задача)*	П	28,3	34,4	37,1	25
26	Электродинами, квантовая физика (*расчетная задача)*	П	6,9	11,9	14,6	16,7
27	Механика – квантовая физика (*качественная задача)*	П	3,1	4	3,4	5,6
28	Механика *(расчетная задача)*	В	5,3	5,1	5,2	0
29	Молекулярная физика (*расчетная задача)*	В	6,6	5,3	3,7	5,6
30	Электродинамика (*расчетная задача)*	В	8,8	7,7	6	2,8
31	Электродинами, квнтовая физика (*расчетная задача)*	В	16,4	11,9	10,9	5,6

Анализ допущенных ошибок участниками позволяет сделать выводы:

Большая часть выпускников не справилась с заданиями базового уровня по темам: закон сохранения импульса, закон сохранения энергии, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (объяснение явлений), принцип суперпозиции электрических полей, правило Ленца (определение направления), закон

Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца

Особые затруднения вызвали задания базового и профильного уровней по механике, молекулярной физике, электродинамике, квантовой физике – установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами единицами измерения, а также на изменение физических величин. Это свидетельствует о том, что обучающиеся испытывают дефицит в умении описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний.

Низкий процент выполнения задания наблюдается у выпускников по электродинамике, квантовой физике, где необходимо отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента. Затруднения вызвали расчетные задачи по электродинамике и квантовой физике.

К заданиям с развернутым ответом не приступило более 50% обучающихся, наблюдается низкий процент выполнения заданий.

Традиционно вызвали затруднения задания по темам, изучаемым преимущественно в основной школе. Очевидны просчеты при организации сопутствующего и обобщающего повторения в старшей школе.

Затруднения вызвали задания, сформулированные нестандартно, или новые задания, аналоги которых не представлены в многочисленных пособиях для подготовки к экзамену. При этом очевиден высокий процент выполнения заданий из открытого сегмента контрольных измерительных материалов, то есть тех задач, которые обсуждались учителями на курсах повышения квалификации, семинарах, доступных обучающимся при самостоятельной подготовке к экзамену.

Немного лучше выполнены задачи по молекулярной физике.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Н.А. Парфентьева Сборник задач по физике 10-11класс (Базовый и профильный уровни). М. М. Просвещение, 2012	88
Мякишев Г.Е., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. Физика. 11класс. – М.: Просвещение, 2012	100
Г.Я. Мякишев, Б.Б. Буховцев, Н.Н. Сотский. Физика.10 класс. М., Просвещение, 2012	100
Перышкин А.В. Физика. 7 класс, 2014	100
А.В. Перышкин «Сборник задач по физике для 7–9 классов», 2014	100
Перышкин А.В. Физика. 8 класс, 2014	100
Перышкин А.В. , Е.М. Гутник. Физика. 9 класс, 2014	100
А.П. Рымкевич «Сборник задач по физике».М., Дрофа, 2012	52

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Другие учебные пособия	
В.А. Заботин, В.Н. Комиссаров Контроль знаний, умений и навыков учащихся 10–11 классов. М.: Просвещение, 2012	78

Меры методической поддержки в изучении физики в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей физики «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ. их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов председателей предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	октябрь	Мастер-класс для учителей, работающих в 10-11 классах «Использование контрольно-измерительных материалов при подготовке к уроку физики»
4	ноябрь февраль март	Мониторинг качества обучения по физике (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
5	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания физики в условиях реализации ФГОС общего образования
6	10.02.2017 17.02.2017 25.02.2017 05.03.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по физике для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
7	март	Практико-ориентированный семинар для экспертов по проверке развернутых ответов участников ЕГЭ по физике
8	05.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по физике
9	в течение учебного года	Методические рекомендации для ОО с низкими результатами обучения по повышению качества образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения; закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальная энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии; связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клапейрона, изопроцессы; работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины; относительная влажность воздуха, количество теплоты; поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе; Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада; квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами);

на повышенном уровне: механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблиц или графиков);

на базовом и повышенном уровнях: механика (изменение физических величин в процессах);

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности; условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук; принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца; закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца; планетарная модель атома; нуклонная модель ядра; ядерные реакции; механика – квантовая физика;

на базовом и повышенном уровнях: механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами); МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами); электродинамика (изменение физических величин в процессах, установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами);

на повышенном уровне: электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков); механика; молекулярная физика; квантовая физика;

на высоком уровне: механика; молекулярная физика; электродинамика; квантовая физика.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по физике выпускниками общеобразовательных организаций республики свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования преподавания физики на основе современных технологий и методик обучения, практико-ориентированной направленности обучения.

5. Рекомендации

Одним из важных аспектов повышения качества знаний обучающихся по физике является усиление межпредметных связей с алгеброй и геометрией, поскольку решение большинства физических задач требует хорошей математической подготовки. Для формирования умений и навыков выпускников решать задачи нестандартные и повышенной сложности привлекать школьников к участию в различных конкурсах, олимпиадах по физике, в работе факультативов, элективных курсов, профильных сменах.

При организации уроков особое внимание учащихся обращать на темы «Механика», «Квантовая физика», «Термодинамика», решение качественных задач, которые являются традиционно трудными для понимания и усвоения, а также на анализ физических процессов, содержащихся в условиях задачи, изучать структуру и содержание КИМов, включая кодификатор, спецификацию, демоверсию, использовать открытый банк заданий ЕГЭ.

Продолжить организацию семинаров, мастер-классов для учителей физики как в рамках курсовой подготовки, так и в рамках деятельности городских (районных) методических объединений, уделяя пристальное внимание современным технологиям и методикам обучения физике.

В целях трансляции эффективных педагогических практик в 2017-2018 учебном году планируется провести семинар-совещание для руководителей городских (районных) и школьных МО по итогам ЕГЭ 2017 года; привлечение учителей, показавших наиболее высокие результаты обучения, к проведению практических занятий в рамках курсов повышения квалификации, мастер-классов, практических семинаров, открытых уроков.

Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения формулировок заданий, инструкций к их выполнению; научить учеников извлекать из инструкции максимум информации, четкому переносу ответов в бланк в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

6. Составители отчета (методический анализ) по физике

Анализ результатов ЕГЭ по физике проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» » Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	**Лихицкая Инна Владимировна,** заместитель директора по УВР, учитель физики МКОУ «СОШ №6» г.о. Нальчик	**Председатель предметной комиссии по физике**

04. ХИМИЯ

1. Характеристика участников ЕГЭ по химии

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Химия	956	16,6	790	16,8	941	21

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
279	29,6	662	70,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по химии	941
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	869
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	72

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по химии	Химия
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	203
– выпускников СОШ	666
– СПО	0
– ВПЛ	72

25.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	264	28,1
г. о. Прохладный	37	3,9
г.о. Баксан	83	8,8
Баксанский район	88	9,4
Зольский район	44	4,7
Лескенский район	26	2,8
Майский район	25	2,7
Прохладненский район	19	2
Терский район	60	6,4
Урванский район	85	9
Чегемский район	60	6,4
Черекский район	45	4,8
Эльбрусский район	33	3,5
ВПЛ	72	7,7
Итого по КБР	**941**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

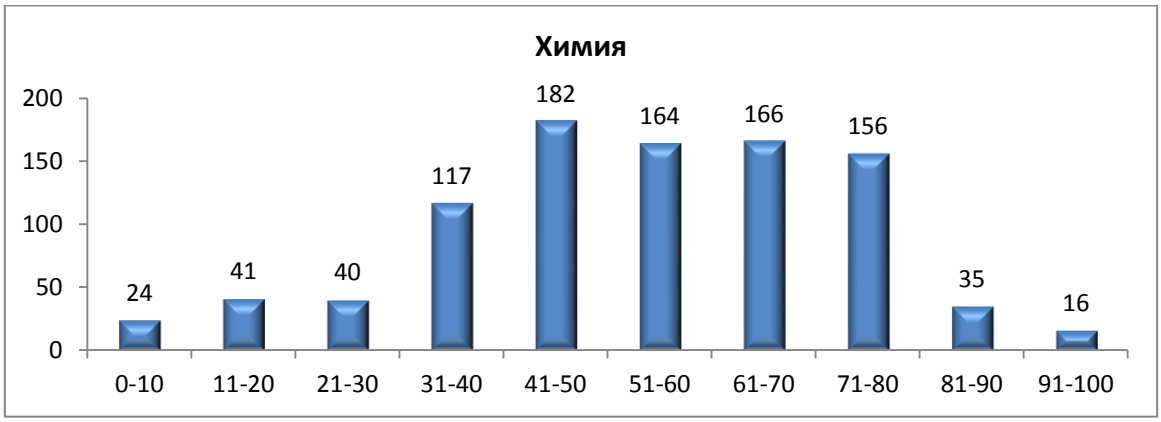
Количество участников ЕГЭ по химии в 2017 году возросло по сравнению с 2016 годом с 790 до 941 человек. Процент девушек (70,4%) много больше, чем юношей (29,6%). Основную часть составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (92,35%); выпускники прошлых лет –7,65%; выпускники СОШ (70,78%), выпускники лицеев и гимназий – 29,22%. В разрезе административно-территориальных единиц – 28,1% составили участники г.о. Нальчик.

2. Краткая характеристика КИМ по химии

Структура и содержание КИМ по химии позволяют проверить все виды компетенций выпускников. Следует отметить оптимальное распределение заданий по основным разделам курса химии, по содержательным блокам, по видам проверяемых умений и способам действий, по уровням сложности, а также по способам оценки их выполнения. Объектом контроля является система знаний основ неорганической, общей и органической химии. К числу главных составляющих относятся ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции, основные законы и теоретические положения химии, знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ.

3. Основные результаты ЕГЭ по химии

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Результаты выпускников	КБР		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	178	146	143
Средний балл	50,6	51,9	53,6
Получили от 81 до 100 баллов	46	42	51
Получили 100 баллов	2	5	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Химия	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,9%	0	3,29%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,19%	0	2,98%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,16%	0	1,06%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,1%	0	0,32%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	0

Б) с учетом типа ОО

Химия	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,78	2,13	0	3,29
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,64	7,55	0	2,98
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,27	9,88	0	1,06
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,08	2,02	0	0,32
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	3	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального, %	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Количество выпускников, получивших 100 баллов, %
г.о. Нальчик	11,74	40,53	38,64	9,09	3
г. о. Прохладный	10,81	43,24	43,24	2,7	0
г.о. Баксан	10,84	56,63	32,53	0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минималь-ного, %	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %	Количество выпускни-ков, получивших 100 баллов, %
Баксанский район	10,23	50	37,5	2,27	0
Зольский район	36,36	61,36	2,27	0	0
Лескенский район	7,69	73,08	19,23	0	0
Майский район	24	40	36	0	0
Прохладненский район	15,79	68,42	15,79	0	0
Терский район	5	21,67	63,33	10	0
Урванский район	9,41	32,94	47,06	10,59	0
Чегемский район	6,67	46,67	40	6,67	0
Черекский район	26,67	51,11	20	2,22	0
Эльбрусский район	15,15	66,67	15,15	3,03	0
ВПЛ	43,06	38,89	13,89	4,17	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ химии[7]

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «СОШ № 6» г. п. Нарткала	40,00	20,00	0,00
МКОУ «Гимназия № 4» г.о. Нальчик	33,33	11,11	11,11
МКОУ «Гимназия № 13» г.о. Нальчик	25,00	43,75	0,00
МКОУ «СОШ № 28»г.о. Нальчик	22,22	55,56	0,00
МКОУ «СОШ № 1» г.п. Чегем	21,43	57,14	0,00
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	18,18	40,91	9,09
МОУ «СОШ № 4» с.п. Заюково	16,67	16,67	0,00
МКОУ «СОШ № 31» г.о. Нальчик	16,67	16,67	0,00
МОУ «Лицей № 1» г.п. Терек	16,67	66,67	0,00
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	15,00	65,00	5,00
МКОУ «СОШ № 27» г.о. Нальчик	14,29	42,86	0,00
МОУ «СОШ № 3» г.п. Терек	10,53	84,21	0,00

[7] Количество участников ЕГЭ ОО - 3 и более человек

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[8]

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»	100,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Приречное	80,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 24» г.о. Нальчик	66,67	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Камлюко»	66,67	0,00	0,00
МОУ «СОШ с. Бедык»	66,67	0,00	0,00
МКОУ «Лицей № 7» с. Новоивановского	66,67	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 15» г.о. Нальчик	60,00	20,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с. Алтуд	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Бабугент»	50,00	12,50	0,00
РЦОИ	43,06	13,89	4,17
МОУ «СОШ № 1» с.п. Атажукино	42,86	28,57	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Верхняя Жемтала»	40,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Жемтала	33,33	33,33	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Нартан	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 3» г. Майский	33,33	33,33	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Сармаково	33,33	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 5» г. п. Нарткала	33,33	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 4» г. п. Нарткала	33,33	33,33	0,00
МОУ «СОШ № 1» с.п. Баксаненок	33,33	16,67	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Таким образом, количество участников, не преодолевших минимальный балл за последние три года, уменьшилось со 178 в 2015 г. до 143 в 2017 г. Средний балл увеличился до 53,6 по сравнению с 2016 г. (51,9), увеличилось количество выпускников до 51 человека, набравших от 81 до 100 баллов (на 9 человек больше). В 2017 г. 3 выпускника получили максимальный балл. Таким образом, прослеживается положительная динамика роста качества обучения выпускников ОО республики.

Однако 11,9% участников текущего года и 3,29% выпусков прошлых лет не справились с заданиями и набрали балл ниже минимального. Среди них обучающихся СОШ – 92, лицеев и гимназий – 20. Наибольшее количество выпускников, набравших балл ниже минимального, наблюдается в Зольском (36,36%), Прохладненском (15,79%), Черекском (26,67%), Майском (24%), Эльбрусском (15,15%) районах и среди выпускников прошлых лет (43,06%).

[8] Количество участников ЕГЭ ОО - 3 и более человек

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий
Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по химии

Результаты проверки элементов содержания по химии

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	57,5	62,9	58,7	60,8
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	51,2	49,7	53,7	43,1
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	77,7	74,1	77	56,9
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь.	Б	72,8	67,8	73,3	51

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения					
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	70,7	65	68,9	54,9
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	Б	54,9	48,3	51,6	35,3
7	Характерные химические свойства оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных	Б	67,3	58,7	66,5	54,9
8	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка).Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	43,5	35,7	44,1	19,6
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	74,1	65	71	49
10	Реакции окислительно-восстановительные	П	80,3	66,8	75,5	34,3
11	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ - неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и	П	49,7	41,3	46,6	26,5

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	цинка)					
12	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	65,1	52,4	59,3	29,4
13	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	46,3	40,6	45	21,6
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	Б	52,2	46,9	52,5	31,4
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	45,3	42	45,3	39,2
16	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	40,6	33,6	38,5	17,6
17	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений	Б	63	52,1	56,8	44,1
18	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	46,6	33,6	41,8	14,7
19	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	П	42,8	31,5	39,8	20,6
20	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	38,6	37,8	39,8	39,2

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
21	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	71,5	62,9	69,9	47,1
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	65,3	57	62,1	37,3
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	63,6	55,6	60,4	45,1
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	48,2	39,5	47,2	34,3
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	33,4	27,6	29,2	21,6
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	П	42,6	36,7	40,5	18,6
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	54,4	42,7	51,6	23,5
28	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям	Б	68,8	58	67,7	33,3
29	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	В	49,3	32,9	43,5	25,5
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	55,9	49,2	54,3	39,2
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	42,5	34,8	39,9	19,6

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	40,5	34	38,6	21,6
33	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	17,5	16,1	18,1	14,7
34	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	26,8	23,1	24,6	18,1

ВЫВОДЫ

Большинство заданий базового и повышенного уровней сложности успешно выполнены 668 выпускниками.

В части I наибольшие затруднения у большинства выпускников вызвало задание № 25 (П): качественные реакции на неорганические вещества и ионы, качественные реакции органических соединений (процент выполнения составил 33,4). В задании необходимо определить вещества, с помощью которых можно различить определяемые вещества или указать признаки химических реакций, сопровождающие данные реакции.

Низкий результат (38,6%) показали выпускники при выполнении задания № 20 (Б), направленное на проверку усвоения выпускниками знаний о классификации химических реакций в неорганической и органической химии.

Определенные трудности возникли при решении задания № 16(Б): процент выполнения - 40,6%. Данное задание ориентировано на проверку усвоения следующих элементов содержания: характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов, аминокислот, биологически важные вещества (жиры, углеводы, белки).

На протяжении многих лет вызывает затруднение задание, требующее знаний правил работы в лаборатории; правил безопасности при работе едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии, научных методов исследования химических веществ и превращений; общих научных принципов химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола); последствий химического загрязнения окружающей среды; природных источников углеводородов, их переработки; высокомолекулярных соединений; реакций полимеризации и поликонденсации; производства полимеров, пластмасс, волокон, каучуков, что имеет большое практическое значение и поэтому важна при оценке качества подготовки выпускников. Так, с заданием № 26 (П) справилось 42,6% выпускников. 42,8% выпускников выполнили задание № 19 (П), которое ориентировано на проверку усвоения следующих элементов содержания: характерные химические свойства кислородсодержащих органических веществ. С заданием № 15 (Б) о характерных химических свойствах кислородсодержащих органических веществ и их способах получения справились 45,3% выпускников. Затруднения вызвало задание № 13 (Б): теория строения органических соединений; гибридизация атомных орбиталей атома углерода; радикал; функциональная группа. С ним справилось 46,3% выпускников. 46,6%

участников выполнили задание № 18, которое предполагало проверку знаний о характерных химических свойствах углеводородов и механизмах реакций. Вызывает сложность вопрос обратимости химических реакций, химическое равновесие, смещение равновесия под действием различных факторов № 24 (П). В этом году 48,2% выпускников выполнили это задание верно, что несколько лучше, чем в предыдущие годы. С заданием № 11 (П): характерные химические свойства неорганических веществ (простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа); простых веществ-неметаллов (водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния); оксидов (основных, амфотерных, кислотных); оснований и амфотерных гидроксидов; кислот; солей (средних, кислых, осно́вных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) справились 49,7% участников экзамена. Затруднение вызвали и задачи на расчет массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (задание № 29 (Б), с ним справилось лишь 49,3% выпускников. Наибольшие трудности вызвали задачи №№ 33, 34, их решили лишь 17,5% и 26,8% выпускников соответственно. Данные задачи являются наиболее сложными для понимания, объемными, требующими выполнения многих математических действий.

Выпускники республики довольно успешно справились со следующими заданиями: № 10 (П) – реакции окислительно-восстановительные (80,3%); № 3(Б) – электроотрицательность, степень окисления и валентность химических элементов (77,7%); № 4 (Б) – виды химической связи; вещества молекулярного и немолекулярного строения; тип кристаллической решётки; зависимость свойств веществ от их состава и строения (72,8%); № 21(Б) – скорость реакции, её зависимость от различных факторов (71,5%). Это связано с тем, что на протяжении многих лет, задания остаются типичными, аналогичными, что дает возможность учащимся отрабатывать соответствующие умения и знания, хотя данные темы являются достаточно сложными для понимания. При выполнении заданий II части наиболее решаемых оказалось задание № 30 (реакции окислительно-восстановительные), с ним справилось 55,9% выпускников. Это наилучший результат при выполнении заданий II части.

Основные УМК по химии, которые использовались в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
И.И. Новошинский, Н.С. Новошинская, Органическая химия (углубленный уровень), 10 класс, 2014, 2015, 2016 гг.	50%
И.И. Новошинский, Н.С. Новошинская, Химия, (углубленный уровень), 11 класс, 2014, 2015, 2016 гг.	30%
Г.Е. Рудзитис, Ф.Г.Фельдман, Химия, 10–11кл. (базовый уровень), 2015, 2016 гг.	
Н.Е. Кузнецова и др. Химия, 10–11кл. (углубленный уровень), 2015, 2016 гг.	70%
О.С. Габриелян, Химия 10, 11 кл. (углубленный уровень), 2015–2016г.г.	70%
Пособия	
В.Н. Доронькин и др. Тематический тренинг (базовый и повышенный уровень сложности, высокий уровень сложности, 30 тренировочных вариантов), Легион, 2016 г.	30%
А.А. Каверина, Химия, Учебно-тренировочные материалы,	40%

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
2016 г.	
Д.Ю. Добротин, Химия, Типовые экзаменационные варианты, 2016 г.	50%
А.С. Егоров. Репетитор по химии, 2015, 2016 гг.	60%

Меры методической поддержки в изучении химии в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей химии «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов председателей предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	октябрь	Обучающий семинар «Система работы учителя по подготовке к государственной итоговой аттестации обучающихся по химии»
4	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания химии в условиях реализации ФГОС общего образования.
5	в течение учебного года	Практические консультации для учителей химии образовательных организаций, демонстрирующих низкие результаты обучения
6	08.02.2017 15.02.2017 22.02.2017 28.02.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по химии для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА.
7	ноябрь февраль март	Мониторинг качества обучения химии (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
8	март	Практико-ориентированный семинар для экспертов по проверке развернутых ответов химии.
9	16.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по химии.
10	в течение учебного года	Методические рекомендации для ОО с низкими результатами обучения по повышению качества образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы; электронная конфигурация атома; основное и возбуждённое состояние атомов; закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам; общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов; характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов; общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов; электроотрицательность; степень окисления и валентность химических элементов; ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования; характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи); ионная связь; металлическая связь; водородная связь; вещества молекулярного и немолекулярного строения; тип кристаллической решётки; зависимость свойств веществ от их состава и строения; классификация неорганических веществ; номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа; характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных; взаимосвязь неорганических веществ; классификация органических веществ; номенклатура органических веществ (тривиальная и международная); характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола); основные способы получения углеводородов (в лаборатории); взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений; скорость реакции, её зависимость от различных факторов; расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; расчеты объемных отношений газов при химических реакциях; расчеты по термохимическим уравнениям;

на повышенном уровне: реакции окислительно-восстановительные; характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола); ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии; электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот); гидролиз солей; среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная;

на высоком уровне: реакции окислительно-восстановительные.

Анализ выполнения отдельных заданий свидетельствует, что часть выпускников не овладела практическим умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, в особенности тех, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки их в промышленности. В частности, выпускники испытывали затруднения при расчёте массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке или в растворе, при расчёте массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, при установлении молекулярной и структурной формулы вещества, при качественном определении неорганических веществ и органических соединений в реакциях.

5. Рекомендации

Для повышения уровня подготовки выпускников по химии необходимы организация системного повторения ключевых понятий и тем курса, изучение педагогами материалов ФИПИ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), использование заданий открытого банка ЕГЭ, формирование у обучающихся умений по решению расчётных задач.

Одним из условий повышения качества подготовки выпускников является усиление межпредметных связей с математикой и физикой при обучении химии.

Необходимо продолжить работу по повышению квалификации учителей химии путем организации и проведения курсов, семинаров, вебинаров, мастер-классов и открытых уроков по актуальным вопросам преподавания предмета на основе современных методик и технологий обучения, для чего привлекать ведущих учителей республики.

Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения формулировок заданий, инструкций к их выполнению; научить учеников извлекать из инструкции максимум информации, четкому переносу ответов в бланк в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

6. Составители отчета (методический анализ) по химии

Анализ результатов ЕГЭ по химии проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	**Липириди Жаннета Федоровна,** учитель химии высшей категории МКОУ «СОШ № 9» г.о. Нальчик	**Председатель преметной комиссии по химии**

05. ИНФОРМАТИКА И ИКТ

1. Характеристика участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Предметы	Количество участников ЕГЭ и % выбора					
	2015 год		2016 год		2017 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Информатика и ИКТ	112	1,9	66	1,4	90	2

1.2. Процент юношей и девочек (2017 г.)

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
73	81,1	17	18,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	90
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	81
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	9

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	Информатика и ИКТ
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	41
– выпускников СОШ	40
– СПО	0
– ВПЛ	9

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ регион

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	47	52,2
г.о. Прохладный	5	5,6
г.о. Баксан	4	4,4
Баксанский район	0	0
Зольский район	2	2,2
Лескенский район	0	0
Майский район	5	5,6
Прохладненский район	1	1,1
Терский район	0	0
Урванский район	4	4,4
Чегемский район	1	1,1
Черекский район	6	6,7
Эльбрусский район	6	6,7
ВПЛ	9	10
Итого по КБР	**90**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

Отмечается динамика относительно небольшого роста количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ.

2. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Внутри каждой из двух частей работы задания расположены по принципу нарастающей сложности теста: базовый, повышенный, высокий уровни. Задания одного уровня сложности расположены с учетом вида проверяемой деятельности и последовательности расположения тем в кодификаторе содержания.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 1 экзаменационной работы содержит 12 заданий базового уровня сложности, 10 заданий повышенного уровня и 1 задание высокого уровня сложности.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1 – 23.

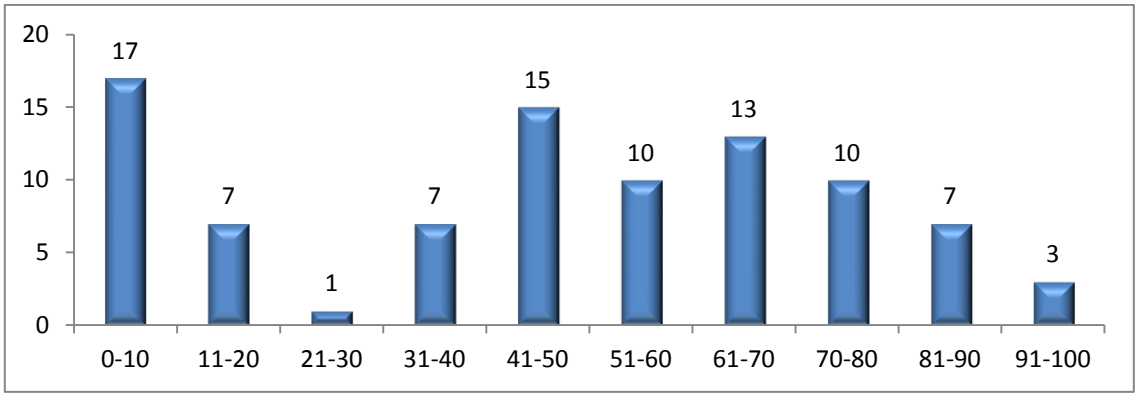
Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом. Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

Выполнение заданий части 2 оценивается от 0 до 4 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются и оцениваются экспертами. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2 – 12.

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

3. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Результаты выпускников	КБР		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	46	16	28
Средний балл	41,5	47,7	46,1
Получили от 81 до 100 баллов	5	7	10
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Информатика и ИКТ	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	25,56%	0	5,56%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30%	0	2,22%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,44%	0	1,11%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	10%	0	1,11%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

Б) с учетом типа ОО

Информатика и ИКТ	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,11%	4,44%	0	5,56%
Доля участников, получивших тесто -вый балл от минимального балла до 60 баллов	12,22%	17,78%	0	2,22%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	7,78%	16,67%	0	1,11%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,33%	6,67%	0	1,11%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	1	0	0

Результаты проведения экзамена показали, что выпускники лицеев и гимназий показали результат значительно выше, чем выпускники СОШ. Доля участников, набравших балл ниже минимального, у выпускников СОШ в 5 раз выше, чем у выпускников лицеев и гимназий. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев в 2 раза выше, чем среди выпускников СОШ.

В) Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участни-ков, получивших от 81 до 100 баллов	Количест-во выпуск-ников, получив-ших 100 баллов
г.о. Нальчик	17,02	31,91	31,91	19,15	1
г.о. Прохладный	20	80	0	0	0
г.о. Баксан	25	25	50	0	0
Баксанский район	0	0	0	0	0
Зольский район	0	0	0	0	0
Лескенский район	0	0	0	0	0
Майский район	0	80	20	0	0
Прохладненский район	100	0	0	0	0
Терский район	0	0	0	0	0
Урванский район	0	50	50	0	0
Чегемский район	0	0	100	0	0
Черекский район	100	0	0	0	0
Эльбрусский район	66,67	16,67	16,67	0	0
ВПЛ	55,56	22,22	11,11	11,11	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ[9]

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ № 5» г.о. Нальчик	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 18» г.о. Нальчик	50,00	0,00	0,00
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	30,77	23,08	15,38
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	25,00	25,00	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ[10]

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШс.п. Бабугент»	100,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»	100,00	0,00	0,00
МОУ «СОШ с. Былым»	100,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 15» г.о. Нальчик	100,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 2» с.п. Верхняя Балкария	100,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 32» г.о. Нальчик	75,00	0,00	0,00
РЦОИ	55,56	11,11	11,11
МОУ «СОШ № 3» г. Тырныауз	50,00	0,00	0,00
МОУ «Гимназия № 5» г. Тырныауз	50,00	50,00	0,00
МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный	25,00	0,00	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

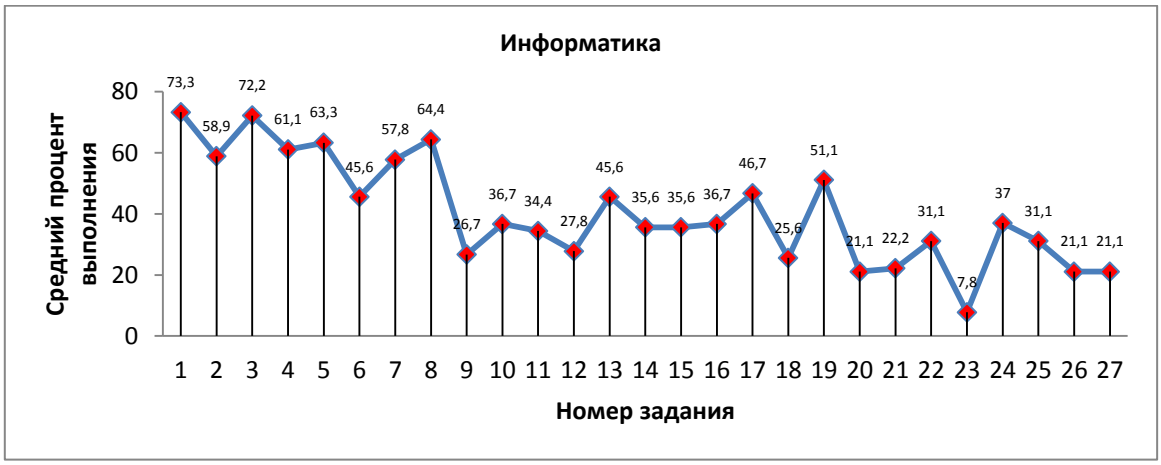
Сравнительный анализ результатов по дисциплине за последние три года показал следующее. Показатели текущего 2017 года по всем параметрам анализа превосходят результаты 2015 года. По показателям 2017 и 2016 годов однозначной оценки об улучшении или ухудшении ситуации с подготовкой по дисциплине сделать не представляется возможным. Если число участников, не достигших минимального балла, в 2017 году значительно превосходит их число в 2016 году (28 против 16), и средний балл в 2016 году, незначительно выше, чем в 2017 году (47,7 против 46,1), то число выпускников получивших высокие баллы в 2017 году значительно превосходит их число в 2016 году. Также следует отметить, что в 2017 году отмечен первый участник ЕГЭ за трёхлетний период, получивший 100 баллов. Статистическая точность для проведения анализа по административно территориальным единицам (АТЕ) и образовательным организациям (ОО) не позволяет сделать более детальный анализ в разрезе этих параметров. Только по г.о. Нальчик экзамен сдавало более 10 человек. Основная часть ОО (свыше 80%) имела представительство экзаменующихся в количестве от 1 до 2 выпускников.

[9] Количество участников ЕГЭ ОО – 2 и более человек

[10] Количество участников ЕГЭ ОО – 2 и более человек

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по информатике и ИКТ



Результаты проверки отдельных элементов содержания по информатике и ИКТ

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региогу			
			Средний процент выполне-ния по региону	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60–80 т.б.	В группе 80–100 т.б.
1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	73,3	57,1	47,8	40
2	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	Б	58,9	42,9	39,1	40
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	72,2	64,3	56,5	50
4	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	61,1	50	47,8	50
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	63,3	53,6	43,5	40
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	45,6	42,9	39,1	50
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью	Б	57,8	32,1	26,1	30

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региогу			
			Средний процент выполне-ния по региону	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60–80 т.б.	В группе 80–100 т.б.
	диаграмм и графиков					
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	64,4	53,6	52,2	60
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	26,7	28,6	26,1	40
10	Знания о методах измерения количества информации	Б	36,7	21,4	13	20
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	34,4	35,7	30,4	40
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	27,8	25	13	30
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	45,6	32,1	26,1	30
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	35,6	28,6	26,1	50
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	35,6	14,3	13	20
16	Знание позиционных систем счисления	П	36,7	35,7	30,4	30
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	46,7	35,7	26,1	20
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	25,6	25	21,7	30
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	51,1	39,3	30,4	30
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	21,1	10,7	8,7	20
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	22,2	14,3	4,3	10

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региогу			
			Средний процент выполне-ния по региону	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60–80 т.б.	В группе 80–100 т.б.
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	31,1	32,1	21,7	30
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	7,8	7,1	0	0
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	37	26,2	18,8	16,7
25	Умения написать короткую простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	31,1	25	17,4	20
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	21,1	15,5	7,2	6,7
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	21,1	17,9	10,9	25

Успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания

Среднее значение выполнения заданий базового уровня определено в 54,03%.

Среди заданий базового уровня части 1 выделились 5 заданий, процент выполнения которых низкий: задание № 9,12.

Выпускники плохо применяют свои умения в заданиях, которые требуют:

- знания о методах измерения количества информации;
- знания базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети, определение IP-адреса.

Среднее значение выполнения заданий повышенного уровня I части определено в 33,84%. Как видно из таблицы, учащиеся плохо справляются с этими заданиями, но самые низкие результаты по заданиям № 18, 20, 21, которые требуют:

- знания основных понятий и законов математической логики;
- умения вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний;
- анализа алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- умения анализировать программу, использующую процедуры и функции.

Стандартно плохо учащиеся справляются с заданием № 23 – 7,8%:

- умение строить и преобразовывать логические выражения, работая с системой логических уравнений.

Можно сделать вывод, что выпускники плохо применяют свои умения как в стандартной, так и в новой ситуации, особенно сталкиваясь с новой постановкой задачи по таким контролируемым элементам содержания, как:

1. Программная и аппаратная организация компьютеров и компьютерных систем.

2. Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания, системы логических уравнений.
3. Построение алгоритмов и практические вычисления. Работа с заданным алгоритмом. Рекурсии.
4. Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

Среднее значение выполнения заданий повышенного уровня II части (№ 24) определено в 37%. С этим заданием II части учащиеся справляются сравнительно неплохо. Среднее значение выполнения заданий высокого уровня II части (№ 25, 26, 27) определено в 24,4%. Хуже всего учащиеся справляются с последними заданиями (№ 26, 27), проверяющими умение создавать собственные программы для решения задач средней сложности.

Задания № 24 (С1) и № 25 (С2) практически совпадают с заданиями прошлых лет. Каких-либо новых ошибок учащихся при их решении не выявлено. Кроме того, вновь была обнаружена типичная ошибка. Учащиеся, рассматривая программу на Паскале, считали за синтаксическую ошибку отсутствие разделителя «;» перед инструктивной скобкой «end», что не соответствует действительности. Такая ошибка (неверное указание строки, содержащей ошибку) является основанием для снижения оценки за задачу.

При решении № 25 (С2), как и прошедшие годы, наиболее распространенной ошибкой является отсутствие инициализации переменной, используемой для подсчета суммы или количества чисел, также зачастую неверно оформляется сложное условие в цикле. Задание № 26 (С3) на построение дерева игры по заданному алгоритму и обоснование выигрышной стратегии изменилось по сравнению с прошлым годом, теперь экзаменуемым предлагается составлять слова из заданных множеств букв. Сама задача в постановке не совпадала с опубликованным вариантом, предложенным на досрочной сдаче экзамена и в демоверсии ЕГЭ, что привело к потере дополнительного времени у учащихся при решении задачи. Поэтому в сравнении с прошлым годом, с этой задачей справилось меньше учащихся. Задание № 27 (С4) не изменилось в формулировке. Как и обычно, учащийся имел возможность решить задачу двумя способами. Первый вариант задания оценивался в 2 балла, а второй - в 4. В качестве итоговой оценки выбиралась большая оценка из двух. При этом ученик мог выполнить как оба задания, так и только одно из двух на свой выбор. Проблемы с решением нетиповых задач связаны с отсутствием у учащихся достаточного опыта решения разнообразных задач на программирование. Сложность задачи не превышала сложность простых задач, предлагаемых на региональных турах олимпиады школьников по информатике. В этом году это была задача на комбинаторику. Знание комбинаторных формул позволило учащимся получить максимальный балл за решение данной задачи.

Отметим, что предложенный вариант формулировки задания является удобным для ученика. В этом случае, решив упрощенное задание с отсутствием ограничений памяти и времени обработки данных, он может получить 2 первичных балла, а затем попытаться набрать большее число баллов за эту задачу.

Основные УМК по информатике и ИКТ,
используемые в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика 10,11 класс (углубленный уровень), в 2-х ч. ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2013–17 гг.	57%
Гейн А.Г., Ливчак А.Б., Сенокосов А.И. и др. Информатика (базовый и углубленный уровень) 10, 11 класс Издательство «Просвещение» 2013–17 гг.	21%
Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Хеннер Е.К., Шестакова Л.В. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10,11 класса: БИНОМ. Лаборатория знаний 2013–17 гг.	22%
комплект Федеральных цифровых информационно-образовательных ресурсов (ФЦИОР), помещенный в коллекцию ФЦИОР (http://www.fcior.edu.ru); – компьютерный практикум в электронном виде с комплектом электронных учебных средств, размещённый на сайте авторского коллектива: http://kpolyakov.spb.ru/school/probook.htm; – материалы для подготовки к итоговой аттестации по информатике в форме ЕГЭ, размещённые на сайте http://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm; – материалы образовательного ресурса «РЕШУ ЕГЭ» для подготовки к ЕГЭ по информатике, размещённые на сайте https://inf.reshuege.ru/	78%

Меры методической поддержки в изучении информатики и ИКТ
в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей информатике и ИКТ «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	январь	Межрегиональный семинар «Особенности предметного содержания и методического обеспечения математики в условиях реализации «Концепции математического образования в РФ»
4	декабрь	Мастер-классы для учителей-предметников «Технологии подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по информатике и ИКТ».
5	10.02.2017 17.02.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по информатике и ИКТ для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с

№	Дата	Мероприятие
	25.02.2017 05.03.2017	примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
6	26.05.2017	Вебинар по согласогласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по информатике и ИКТ
7	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания информатики и ИКТ в условиях реализации ФГОС общего образования.

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера; умения строить таблицы истинности и логические схемы; умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных; умение кодировать и декодировать информацию; знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков; знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;

на повышенном уровне: работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.).

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд; знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети; знания о методах измерения количества информации; умение исполнить рекурсивный алгоритм; умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации;

на повышенном уровне: умение подсчитывать информационный объем сообщения; умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы); знание позиционных систем счисления; умение осуществлять поиск информации в сети Интернет; знание основных понятий и законов математической логики; анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление; умение анализировать программу, использующую процедуры и функции; умение анализировать результат исполнения алгоритма; умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки;

на высоком уровне: умение строить и преобразовывать логические выражения; умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности; умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию; умения написать короткую простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ выявил, что определенные трудности выпускники испытывают при анализе алгоритма, содержащего цикл и ветвление; при построении и преобразовании логических выражений; построении дерева игры по заданному алгоритму и обосновании выигрышной стратегии; создании собственных программ для решения задач средней сложности; анализе программы, использующей процедуры и функции.

5. Рекомендации

При организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ необходимо уделять особое внимание основам программирования и математической логики, решению заданий высокого и повышенного уровня сложности; развивать навыки подбора оптимального алгоритма решения в однотипных задачах.

Важной составляющей успешной сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ является наличие устойчивых вычислительных навыков и математических умений, особенно при решении задач на чтение алгоритма, работу в системах счисления, определение условий по ограничению областей решения на основе графиков, построение и преобразование логических выражений.

Результаты проведения ЕГЭ по информатике и ИКТ свидетельствуют, что необходима углублённая подготовка учащихся на старшей ступени школы, чему призвано способствовать внедрение в образовательный процесс современных методик и технологий обучения и контроля, а также определенная адаптация к форме проведения экзамена.

Наиболее значимой задачей является повышение квалификации учителей информатики на основе их участия в семинарах и вебинарах по актуальным вопросам преподавания предмета, проведения открытых уроков, мастер-классов, методических дней.

Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения формулировок заданий, инструкций к их выполнению; научить учеников извлекать из инструкции максимум информации, четкому переносу ответов в бланк в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

6.Составители отчета (методический анализ) по информатике и ИКТ

Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Канлоев Алим Магамедович,** кандидат физ-мат наук, заместитель директора Института дизайна ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии**

06. БИОЛОГИЯ

1. Характеристика участников ЕГЭ по биологии

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Предметы	Количество участников ЕГЭ и % выбора					
	2015 год		2016 год		2017 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Биология	1371	23,9	1046	22,3	1132	25,3

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
363	32,1	769	67,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету биология	1132
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1050
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	82

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по биологии	1132
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	224
– выпускников СОШ	826
– СПО	0
– ВПЛ	82

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	315	27,8
г.о. Прохладный	41	3,6
г.о. Баксан	95	8,4
Баксанский район	103	9,1
Зольский район	49	4,3
Лескенский район	30	2,7
Майский район	37	3,3
Прохладненский район	30	2,7
Терский район	66	5,8

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
Урванский район	99	8,7
Чегемский район	73	6,4
Черекский район	69	6,1
Эльбрусский район	43	3,8
ВПЛ	82	7,2
Итого по КБР	**1132**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

Динамика численных значений выпускников, принимавших участие в сдаче ЕГЭ по биологии, за последние 3 года свидетельствует об увеличении относительных значений. Если в 2015 г. участие в ЕГЭ по биологии принимали 23,9% выпускников, в 2016 г. наметилось незначительное уменьшение – 22,3%, то в 2017 г. количество участников увеличивается до 25,3%. Сохраняется достаточно устойчивый интерес к участию в сдаче ЕГЭ по биологии.

Среди образовательных организаций выпускники, которых участвовали в ЕГЭ по биологии в 2017 г. в КБР, лидирующее положение занимают СОШ – 826 чел., за ними находятся лицеи и гимназии – 224 чел., ВПЛ – 82 чел. Доминируют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (105 чел). Незначительное число сдававших ЕГЭ по биологии в 2017 г. выпускниками прошлых лет – 82 чел. Традиционно по количеству участников ЕГЭ по биологии большее выпускников в г.о. Нальчик – 315 чел. и Баксанском районе – 103 чел.

2. Краткая характеристика КИМ по биологии

Новая структура КИМ по биологии шире использует возможности технологий тестирования для выявления уровня компетенций участников ЕГЭ по предмету, сформированных в школе. Так, выполнение задания № 15 требует от выпускника школы умения правильно прочесть источник, соотнести его с теорией и выявить факты несоответствия, с которыми он связан. Задания № 5, 8, 10, 11, 13, ориентируют участника на совершение простой операции знания тех или иных фактов.

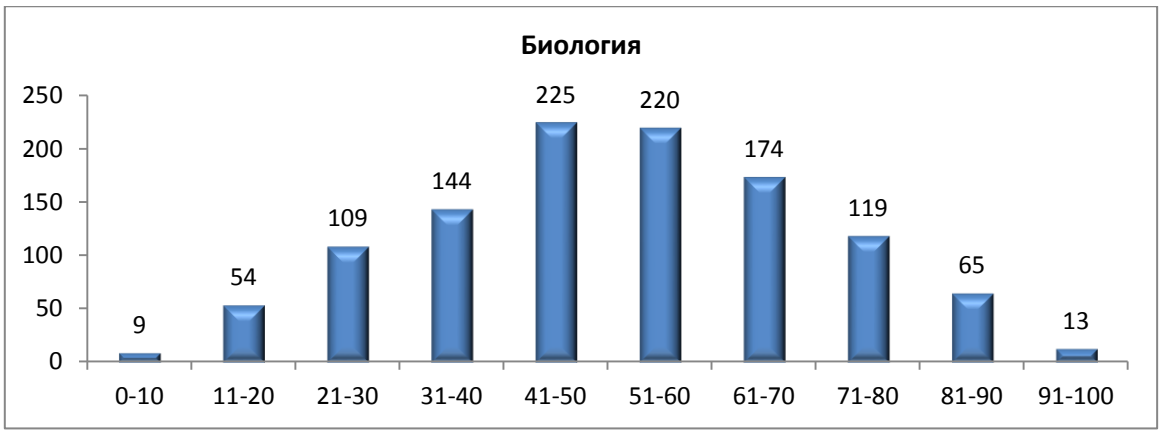
Во второй части КИМа наиболее сложным для согласованного оценивания, помимо задания № 25, оказалось задание № 26. Необходима более четкая формулировка требований, нужно исключить их разночтение. Большую путаницу в экспертной среде внесли методические рекомендации по заданию № 28, где в вариантах допускается ошибка (например: варианты 420, 422 и 424 – в условии и в ответе присутствуют разногласия).

В целом структура КИМа по биологии отвечает современным требованиям проверки формирования базовых компетенций у учеников школ различных типов. Усложнение заданий подняло планку знаний, которые должны продемонстрировать участники ЕГЭ по биологии. Различные формы тестовых заданий позволяют адекватно оценить уровень сформированности различных знаний, умений и навыков у обучаемых.

Однако ряд заданий (№№ 25, 26, 28) требует дальнейшего совершенствования в содержательном и критериальном планах.

3. Основные результаты ЕГЭ по биологии

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по биологии по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Результаты выпускников	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	319	213	215
Средний балл	48,8	49,3	51,8
Получили от 81 до 100 баллов	80	47	78
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Категории участников	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	17,31%	0	1,68%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,17%	0	4,06%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,73%	0	1,15%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,54%	0	0,35%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Категории участников	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,9	1,41	0	1,68
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,16	9,01	0	4,06
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,37	6,36	0	1,15
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,53	3	0	0,35
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	12,06	43,17	32,06	12,7	0
г.о. Прохладный	7,32	51,22	24,39	17,07	0
г.о. Баксан	12,63	55,79	28,42	3,16	0
Баксанский район	29,13	46,6	22,33	1,94	0
Зольский район	32,65	55,1	12,24	0	0
Лескенский район	16,67	60	23,33	0	0
Майский район	24,32	51,35	18,92	5,41	0
Прохладненский район	33,33	50	16,67	0	0
Терский район	9,09	33,33	51,52	6,06	0
Урванский район	13,13	42,42	34,34	10,1	0
Чегемский район	21,92	46,58	23,29	8,22	0
Черекский район	43,48	49,28	7,25	0	0
Эльбрусский район	18,6	72,09	9,3	0	0
ВПЛ	23,17	56,1	15,85	4,88	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «Гимназия № 2» г.о. Прохладный	50	0	0
МКОУ «СОШ № 31» г.о. Нальчик	33,33	66,67	0
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	33,33	26,67	0

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	33,33	22,22	0
МКОУ «СОШ № 9» г.о. Нальчик	23,08	38,46	7,69
МКОУ «СОШ № 1» г.о. Баксан	20,00	28.00	0
МОУ «СОШ с.п. Урвань»	20,00	20,00	0

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии:

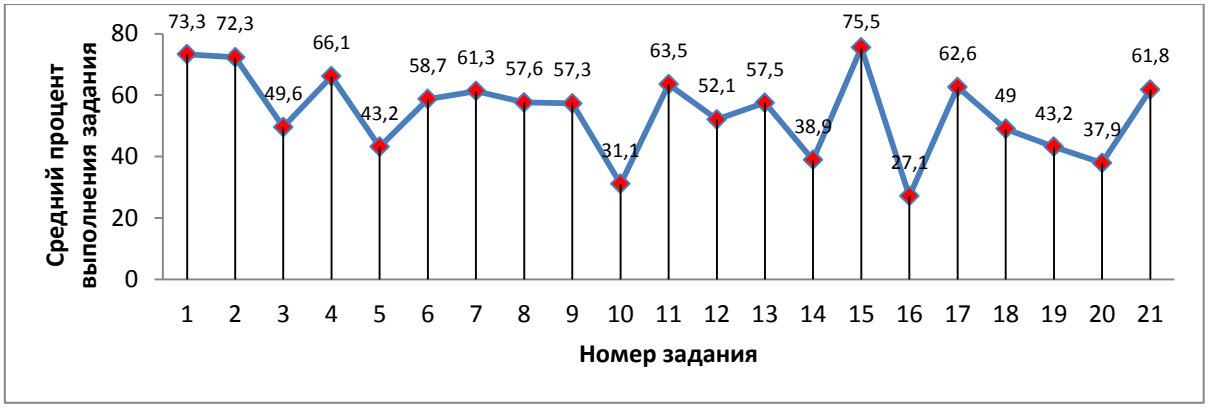
Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный	71,43	0,00	14,29
МКОУ «Гимназия № 13» г.о. Нальчик	50,00	25,00	0,00
МБОУ «СОШ № 5» г.о. Прохладный	33,33	16.67	0,00
МКОУ «СОШ № 1» г.п. Чегем	22,22	0,00	11,11
МКОУ «СОШ № 19» г.о. Нальчик	16,67	16,67	16,67
МКОУ «Гимназия № 4» г.о. Нальчик	12,5	43,75	12,5
МОУ «СОШ № 3» с.п. Заюково	9,09	36,36	9,09

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Результаты ЕГЭ по биологии свидетельствует о повышении среднего балла по сравнению с 2016 годом на 3%. Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, но вместе с тем снизилось почти в 2 раза число выпускников, набравших высокие баллы (от 81 до 100): 2015 год – 80 человек и 1 человек – 100 баллов; 2016 год – 47 человек, набравших 100 баллов нет, а в 2017– 13, набравших 100 баллов нет. Традиционно более высокие результаты показывают выпускники лицеев и гимназий.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по биологии



Результаты проверки отдельных элементов содержания по биологии

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы	Б	73,3	73,5	71,3	73,1
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Множественный выбор	Б	73,3	68,6	71	60,9
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	49,6	47,4	46,4	41
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	66,1	64,7	64,5	62,2
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	43,2	40	39,1	39,7
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	58,2	52,1	52,9	57,7
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	П	61,3	61,4	58,5	65,4
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	57,6	56	54,4	54,5
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и	Б	57,3	54,9	56,1	54,5

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	без рисунка)					
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	31,1	36,3	34,6	39,1
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	63,5	58,1	58,5	54,5
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	52,1	56,7	55,1	61,5
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	57,5	51,9	52,4	53,8
14	Организм человека. Установление последовательности	П	38,9	37,2	37,2	39,7
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	П	75,5	73	73,5	65,4
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	27.1	30,2	27	34
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	62,6	61,6	61,4	57,1
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	Б	49	46,3	46,8	45,5
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	43,2	42,6	39,9	37,2
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	37,9	34,4	37,4	32,7
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	П	61,8	59,5	59,4	56,4
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	П	44,1	40,5	41,5	32,7
23	Задание с изображением биологического объекта	В	38,6	31,5	32,2	23,1
24	Задание на анализ биологической информации	В	34,4	26,7	27,2	20,5
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	36,7	38,3	38,3	37,6

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	34,5	33,6	32,4	32,5
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	38,5	34,7	33,9	34,2
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	35	28,8	29,7	23,5

Основные УМК по биологии, которые использовались в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, 2013–2014, Вентана-Граф	20%
Биология, Общая биология, 10–11 класс, Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., 2012 Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В. (профильный уровень). Вентана-Граф. 2012, 2013	80%

Меры методической поддержки в изучении биологии в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей биологии «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	октябрь	Вебинар «Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии»
4	ноябрь февраль март	Мониторинг качества обучения биологии (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации Комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
5	декабрь	Мастер-класс для учителей, работающих в 10-11 классах «Использование контрольно-измерительных материалов при подготовке к уроку биологии»
6	08.02.2017 15.02.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по биологии для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с

№	Дата	Мероприятие
	22.02.2017 28.02.2017	примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА.
7	09.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по биологии
8	в течение учебного года	Методические рекомендации для ОО с низкими результатами обучения по повышению качества образования
9	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания биологии в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: биологические термины и понятия; дополнение схемы; биология как наука; методы научного познания; уровни организации живого; множественный выбор; клетка как биологическая система; жизненный цикл клетки; моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание; решение биологической задачи; многообразие организмов; бактерии, грибы, растения, животные, вирусы; основные систематические категории, их соподчинённость; установление последовательности; организм человека; гигиена человека; экосистемы и присущие им закономерности; биосфера;

на повышенном уровне: организм как биологическая система; селекция; биотехнология; множественный выбор; организм человека; эволюция живой природы. биологические системы и их закономерности; анализ данных, в табличной или графической форме.

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: генетическая информация в клетке; хромосомный набор соматически и половые клетки; решение биологической задачи; экосистемы и присущие им закономерности; биосфера;

на повышенном уровне: клетка как биологическая система; строение клетки, метаболизм; жизненный цикл клетки; многообразие организмов; бактерии, грибы, растения, животные, вирусы; эволюция живой природы; происхождение человека; организм человека; общебиологические закономерности; человек и его здоровье; работа с таблицей; применение биологических знаний в практических ситуациях;

на высоком уровне: человек и многообразие организмов; эволюция органического мира и экологические закономерности; решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации; решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии показал, что выпускники не справились с заданиями высокого уровня, не смотря на то, что этот экзамен сдавали мотивированные выпускники. Трудность вызвали задания по следующим темам: «Эволюция живой природы. Происхождение человека»; «Многообразие организмов. Бактерии, грибы, растения, животные, вирусы», а также задания, связанные с анализом биологической информации, обобщением и применением знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях.

5. Рекомендации

На основе анализа результатов выполнения заданий по биологии следует отметить, что для успешной подготовки учащихся к ЕГЭ 2018 года требуется обеспечение в полном объёме освоения основного содержания курса биологии в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта по биологии.

При организации итогового повторения необходимо уделить больше внимания закреплению тем, вызвавших затруднение у большинства выпускников: «Эволюция живой природы. Происхождение человека»; «Многообразие организмов. Бактерии, грибы, растения, животные, вирусы», а также задания, связанные с анализом биологической информации, обобщением и применением знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях.

В учебном процессе необходимо сформировать умение анализировать биологическую информацию, определять биологические объекты по рисункам и описывать их, применять теоретические знания на практике, в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью, объяснять результаты при решении задач по цитологии и генетике.

В целях получения положительных результатов целесообразно на уроке и во внеурочной работе широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям ЕГЭ, акцентировать внимание на выполнении творческих, исследовательских заданий, использовать задания открытого сегмента на сайте ФИПИ.

Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения формулировок заданий, инструкций к их выполнению; научить учеников извлекать из инструкции максимум информации, четкому переносу ответов в бланк в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

6. Составители отчета (методический анализ) по биологии

Анализ результатов ЕГЭ по биологии проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Минобрнауки КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	***Чепракова Анна Александровна,*** Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, доцент кафедры биологии, биоразнообразия и геоэкологии, кандидат биологических наук	**Председатель предметной комиссии по биологии**

07. ИСТОРИЯ

1. Характеристика участников ЕГЭ по истории

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015 год		2016 год		2017 год	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
История	1679	29,2	1298	27,6	1295	28,9

1.2. Процент юношей и девушек (2017 г.)

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
715	55,2	580	44,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету история	1295
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1183
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	112

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	История
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	351
– выпускников СОШ	832
– СПО	0
– ВПЛ	112

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	499	38,5
г. о. Прохладный	67	5,2
г.о. Баксан	84	6,5
Баксанский район	64	4,9
Зольский район	33	2,5
Лескенский район	27	2,1
Майский район	46	3,6
Прохладненский район	20	1,5
Терский район	44	3,4
Урванский район	75	5,8

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Чегемский район	83	6,4
Черекский район	85	6,6
Эльбрусский район	56	4,3
ВПЛ	112	8,6
Итого по КБР	**1295**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Динамика количества выпускников, принимавших участие в сдаче ЕГЭ по истории, за последние 3 года остается неизменной и составляет около трети от общего числа выпускников, что свидетельствует о сохранении достаточно устойчивого интереса к предмету.

Среди участников ЕГЭ по истории большую часть составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, – 91,4% (1183 чел.). Среди образовательных организаций, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по истории в 2017 г. в КБР, лидирующее положение занимают СОШ – 62,24%, лицеи и гимназии – 37,76%.

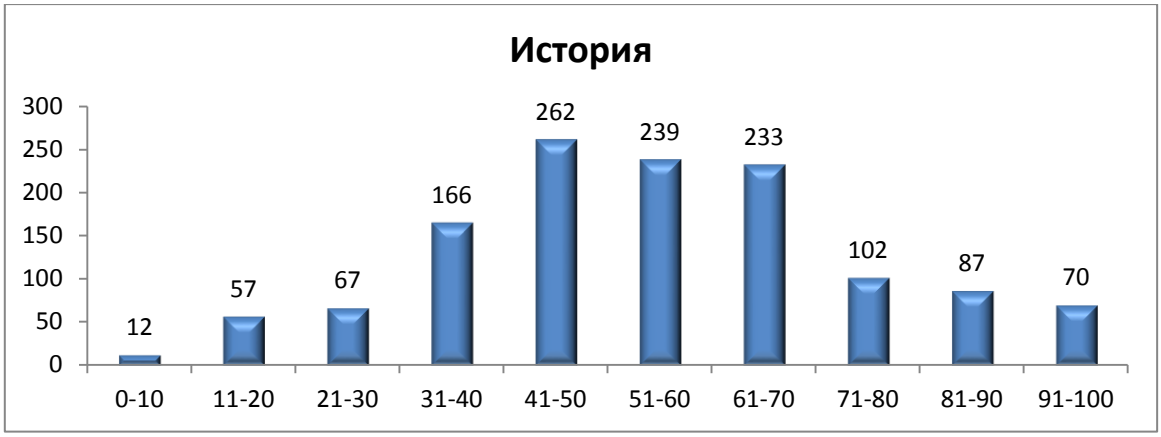
2. Краткая характеристика КИМ по истории

Новая структура КИМ по истории шире использует возможности технологий тестирования для выявления уровня сформированных компетенций участников ЕГЭ по предмету. Так, при решении задания № 6 выпускник должен показать умение правильно прочесть источник, соотнести его с культурно-исторической ситуацией, в которой он написан, и выявить исторические факты, с которыми связан. В этой связи более простым выглядит решение задания № 8, ориентирующее участника ЕГЭ на совершение простой операции припоминания событий и фактов.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей). Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале, оценивается по системе критериев.

3. Основные результаты ЕГЭ по истории

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Результаты выпускников	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	405	303	136
Средний балл	41,4	43,9	54,6
Получили от 81 до 100 баллов	30	49	157
Получили 100 баллов	0	0	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

История	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,57%	0	2,93%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,34%	0	4,17%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,1%	0	0,77%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,51%	0	0,77%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	0

Б) с учетом типа ОО

История	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,33%	1,24%	0	2,93%

История	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 260 баллов	35,6%	11,74%	0	4,17%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,68%	9,42%	0	0,77%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,64%	4,71%	0	0,77%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	5,61	49,9	31,66	12,83	0
г. о. Прохладный	13,43	53,73	20,9	11,94	0
г.о. Баксан	2,38	48,81	30,95	17,86	0
Баксанский район	15,63	53,13	26,56	4,69	0
Зольский район	12,12	60,61	18,18	9,09	0
Лескенский район	11,11	62,96	25,93	0	0
Майский район	23,91	45,65	21,74	8,7	0
Прохладненский район	10	65	20	5	0
Терский район	2,27	25	40,91	31,82	0
Урванский район	13,33	41,33	22,67	22,67	2
Чегемский район	7,23	50,6	27,71	14,46	1
Черекский район	8,24	67,06	18,82	5,88	0
Эльбрусский район	8,93	73,21	16,07	1,79	0
ВПЛ	33,93	48,21	8,93	8,93	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету[11]:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ «Лицей № 1» г.п. Терек	64,29	21,43	7,14
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	52,94	29,41	5,88

[11] Количество выпускников ЕГЭ ОО – 5 и более человек

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ № 1» г.о. Баксан	45,45	18,18	0,00
МОУ «СОШ № 3» г.п. Терек	44,44	44,44	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Аушигер»	33,33	33,33	0,00
МКОУ «СОШ № 28» г.о. Нальчик	33,33	16,67	0,00
МКОУ «СОШ № 27» г.о. Нальчик	30,00	50,00	0,00
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Нальчик	27,78	44,44	0,00
МКОУ «СОШ № 1» г.п. Чегем	27,27	54,55	0,00
МКОУ «СОШ № 4» г.о. Баксан	26,67	33,33	0,00
МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный	26,32	15,79	0,00
МКОУ «СОШ № 1» г.о. Баксан	23,08	38,46	0,00
МКОУ «СОШ № 19» г.о. Нальчик	22,22	44,44	0,00
МКОУ «Гимназия № 29» г.о. Нальчик	21,88	34,38	0,00
МКОУ «СОШ № 23» г.о. Нальчик	20,00	30,00	10,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[12]:

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ с.п. Нижний Чегем»	66,67	0,00	0,00
ГКОУ «КШИ № 3» Минобрнауки КБР	50,00	16,67	0,00
МБОУ «СОШ № 5» г.о. Прохладный	50,00	0,00	0,00
ГКОУ «КШИ № 1» с.п. Атажукино	42,86	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 15» г.о. Нальчик	40,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 5» г. Майский	38,89	11,11	5,56
РЦОИ	33,93	8,93	8,93
МКОУ «СОШ № 16» г.о. Нальчик	27,27	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Аргудан	20,00	20,00	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

По сравнению с прошлым годом количество участников ЕГЭ, выполнивших вторую часть, увеличилось. Выпускники лучше справились с заданиями закрытого типа и показали хорошие знания исторических фактов, хронологии и исторических личностей. Учащиеся демонстрируют в задании № 25 знания и умения, связанные с анализом и описанием исторического события, процесса. Это свидетельствует о том, что в школе уделяется больше внимания требованиям к написанию исторического сочинения.

Нужно отметить, что по сравнению с 2016 годом практически наполовину сократилось число учащихся, не набравших минимального количества баллов (от 303 человек в 2016 г. до 136 человек в 2017 г.). Увеличилось количество выпускников, получивших высокие результаты (от 49 в 2016 г. до 159 в 2017 г.), три выпускника набрали 100 баллов по истории.

[12] Количество участников ЕГЭ ОО – 5 и более человек

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по истории

Результаты проверки отдельных элементов содержания по истории

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень слож-ности задания	Процент выполнения по региону			
			Сред-ний	в группе не преодо-левших минима-льный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последователь-ность событий)	П	63,3	53,7	60,6	56,1
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	60,8	55,5	60	58
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение терминов (множественный выбор)	Б	64,9	57,4	61	58
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение термина по нескольким признакам	Б	62,2	43,4	55,8	47,1
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	51,1	41,9	47,5	43

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень слож-ности задания	Процент выполнения по региону			
			Сред-ний	в группе не преодо-левших минима-льный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
6	VIII – 1914 г. Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	32,4	27,2	31,3	28,3
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	65,4	48,9	61,8	50,6
8	1941–1945 гг. / Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	61,3	53,7	58,5	54,8
9	VIII-начало XXI в. / Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	50,8	42,3	49	43,3
10	1914–2012 гг. / Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде словосочетания)	Б	60,6	40,4	57,3	45,9
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	54,4	49,8	53	50,5
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) / Работа с текстовым историческим источником	П	49,6	43	51,3	44,3
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,2	30,9	39,1	31,2
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) / Работа с исторической картой	Б	45,4	33,1	40,6	35

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень слож-ности задания	Процент выполнения по региону			
			Сред-ний	в группе не преодо-левших минима-льный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	(схемой)					
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	Б	35,5	36	38,5	36,3
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) / Работа с исторической картой (схемой)	П	37,8	29	34,9	29,3
17	VII – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	40,6	31,6	36,4	32,5
18	VIII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	П	33,4	26,5	32,2	30,6
19	VII – начало XXI в. / Анализ иллюстративного материала	Б	37,9	35,3	34,6	33,8
20	VIII-начало XXI в. / Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	58	44,9	54,4	45,9
21	VIII – начало XXI в. / Умение проводить поиск исторической информации в источниках различного типа	Б	57,3	50,4	55,6	50,6
22	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	40,2	21,7	36,6	24,5
23	VIII – начало XXI в. / Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание – задача)	В	37,4	29,7	35,7	31,2
24	VIII – начало XXI в. / Умение использовать	В	34,6	22,4	32,1	22,6

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень слож-ности задания	Процент выполнения по региону			
			Сред-ний	в группе не преодо-левших минима-льный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии					
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) / Историческое сочинение					
25 К1	VIII – начало XXI в. / Указание событий (процессов, явлений)	Б	71,1	55,5	64,7	57,5
25 К2	VIII – начало XXI в. / Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	61,2	43,4	55	45,9
25 К3	VIII – начало XXI в. / Причинно-следственные связи	В	43,7	31,3	38	33,3
25 К4	VIII – начало XXI в. / Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	42,2	29,4	35,7	30,8
25 К5	VIII – начало XXI в. / Использование исторической терминологии	Б	70,9	53,7	63,7	55,3
25 К6	VIII – начало XXI в. / Наличие (отсутствие) фактических ошибок	В	51,7	32,7	44,3	34,9
25 К7	VIII – начало XXI в. / Форма изложения	В	63,2	43,4	55,9	45,9

Лучше всего участники ЕГЭ 2017 г. по истории справились с критерием 5 задания № 25, требовавшим знания и использования исторической терминологии; самый низкий результат был показан по заданию № 6 – 32,4% (проверяемый вид деятельности – работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). Относительно хорошие результаты выпускники, сдающие ЕГЭ, показывают по заданиям № 1–4, проверяющие знание основных дат и терминов. Средние результаты выпускники продемонстрировали по знанию исторических персоналий (задание № 9 – 44,14%). Достаточно высокий процент свидетельствует об эффективности изучения тем, связанных с деятельностью исторических личностей, неординарность которых позволяет ученикам легко запоминать интересный материал, увязывать эти персоналии с конкретными событиями и процессами.

По заданиям, предполагавшим работу с историческими источниками, наилучший результат продемонстрирован в задании № 10 – 60,6%, которое направлено на проверку умения работы с текстовым историческим источником. Ниже среднего этот тип заданий выполнен по № 12 – 49,6%. Традиционно сложными остаются для выпускников открытые задания по работе с картой. Низкие баллы получены по заданиям № 15 – 35,5%, № 6 – 37,8%.

Также продолжает вызывать сложности в усвоении материал, посвященный истории культуры. Участники ЕГЭ дают стабильно низкий результат по этим заданиям (№ 17 – 40,6 № 18 – 33,4%).

Низкие результаты выпускники показывают при выполнении заданий второй части, в частности, связанных с анализом исторического источника (№ 22) – 40,2 %. Данный факт свидетельствует о недостаточном внимании на уроках истории к текстам-источникам и их соотнесению с событиями и процессами.

Недостаточно сформированы навыки рассуждения, анализа и синтеза известного материала для вынесения обоснованных суждений, выявления причин событий и аргументации позиций. Средний результат по заданиям № 23 – 37,4%, а по № 24 – 34,6%. Приведенные данные указывают на то, что базовые знания исторического материала у выпускников сформированы, но возникают сложности в оперировании этим материалом.

Последнее изменение в содержании КИМах связано с заданием № 25 – историческим сочинением. Разброс баллов (от 34,6% до 71,1%) за критерии, которые оценивали в совокупности знание исторического материала, умение его правильно выстроить в виде повествования указывает на знание событийной истории, но недостаточного системного представления об исторических процессах и событиях, панорамного представления об истории.

Основные УМК по истории,
используемые в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
История России с древнейших времен конца XVII в. / под ред. Н.Е. Борисова М.: «Просвещение». 2013 г.	20%
История России XVIII– XIX вв. / под ред. А.А. Левандовского М.: Просвещение 2014	80%
Отечественная история XX – XXI. 11 класс . / под ред. А.А. Левандовского. М.: Просвещение. 2014.	40%
Уколова ВЛ, Ревякин А.В. Всеобщая история с древнейших времен до конца XIX в. М.: Просвещение 2013.	50%

Меры методической поддержки в изучении истории
в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей истории «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	октябрь	Вебинар «Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ЕГЭ по истории»
4	ноябрь февраль	Мониторинг качества обучения истории (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации

№	Дата	Мероприятие
	март	Комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
5	14.02.2017 21.02.2017 28.02.2017 05.03.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по истории для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
6	март	Практико-ориентированный семинар для экспертов по проверке развернутых ответов по истории
7	апрель	Проведение репетиционного тестирования по истории
8	16.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по истории
9	в течение учебного года	Методические рекомендации для ОО с низкими результатами обучения по повышению качества образования
10	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания истории в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: VIII век – начало XXI в.; знание дат (задание на установление соответствия); один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII век – начало XXI в.); определение терминов (множественный выбор); определение термина по нескольким признакам VIII век – начало XXI в.; знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия); 1941–1945 гг. - знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях); VIII век – начало XXI в. - знание исторических деятелей (задание на установление соответствия); 1914–2012 гг. - работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде словосочетания); VIII век – начало XXI в. - умение проводить поиск исторической информации в источниках различного типа; VIII век – начало XXI в. - указание событий (процессов, явлений); VIII век – начало XXI в. - использование исторической терминологии;

на повышенном уровне: с древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран); систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий); один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII век – начало XXI в.) - систематизация исторической информации (множественный выбор); с древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) - систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица); VIII век – начало XXI в. - характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника; VIII век – начало XXI в. - исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории;

на высоком уровне: VIII век – начало XXI в. - наличие (отсутствие) фактических ошибок; VIII век – начало XXI в. – форма изложения.

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: VIII век – 1914 г. – работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия); один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII век – начало XXI в.) – работа с исторической картой (схемой); один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII век – начало XXI в.) – работа с исторической картой (схемой); один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII век – начало XXI в.) – работа с исторической картой (схемой); VII век – начало XXI в. / Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия); VII век – начало XXI в. – анализ иллюстративного материала;

на повышенном уровне: один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII век – начало XXI в.) - работа с текстовым историческим источником; один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII век – начало XXI в.) – работа с исторической картой (схемой); VIII век – начало XXI в. – анализ иллюстративного материала;

на высоком уровне: VIII век – начало XXI в. – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником; VIII век – начало XXI в. – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание – задача); VIII век – начало XXI в. – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; VIII век – начало XXI в. - причинно-следственные связи; VIII век – начало XXI в. – оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал, что наиболее сложными для выпускников являются задания, связанные с текстовым историческим источником (на установление соответствия), с иллюстративным материалом, требующими использования исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии.

5. Рекомендации

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации необходимо особое внимание уделить проектированию педагогических технологий изучения наиболее трудно усваиваемых учащимися вопросов предметного содержания и формирования специальных предметных умений, при планировании уроков выделять резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем.

Важна организация своевременного контроля усвоения обучающимися учебной программы, уровня овладения умениями и навыками на основе заданий, аналогичных предлагаемым на ЕГЭ. При планировании образовательного процесса рекомендуется перед началом изучения каждого раздела курса проведение диагностики ключевых аспектов подготовки при изучении той или иной темы, обращать внимание выпускников на типичные ошибки, допускаемые на экзамене, и объяснять, с чем они связаны.

Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения формулировок заданий, инструкций к их выполнению; научить учеников извлекать из инструкции максимум информации, четкому переносу ответов в бланк в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

Следует предусмотреть в системе повышения квалификации и деятельности методических предметных объединений изучение, распространение и освоение педагогического опыта учителей, чьи учащиеся показали наиболее высокие результаты.

6. Составители отчета (методический анализ) по истории

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Карданова Майя Мухамедовна**, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой теории и методики социальных дисциплин Института повышения квалификации и профессиональной переподготовки Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова	Председатель ПК по истории
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	**Раздайбеда Александр Анатольевич**, учитель истории и обществознания ГКОУ «Лицей для одаренных детей» ГБОУ «ДАТ «Солнечный город»	Старший эксперт ПК по истории
	Тамазов Муслим Султанович, кандидат исторических наук, директор института истории, филологии и СМИ Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова	Ведущий эксперт ПК по истории, консультант

08. ГЕОГРАФИЯ

1. Характеристика участников ЕГЭ по географии

1.1. Количество участников ЕГЭ географии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	%	чел.	% от	чел.	%
География	72	1,3	64	1,4	78	1,7

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
49	62,8	29	37,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	78
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	69
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	9

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по географии	78
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	25
– выпускников СОШ	44
– СПО	0
– ВПЛ	9

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	37	47,4
г. о. Прохладный	9	11,5
г.о. Баксан	2	2,6
Баксанский район	0	0
Зольский район	2	2,6
Лескенский район	0	0
Майский район	2	2,6
Прохладненский район	2	2,6
Терский район	0	0
Урванский район	1	1,3
Чегемский район	1	1,3
Черекский район	5	6,4
Эльбрусский район	8	10,3
ВПЛ	9	11,5
Итого по КБР	**78**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Количество участников ЕГЭ по географии увеличилось незначительно в процентном отношении от общего числа: в 2015 г. – 1,25%, в 2016 г. – 1,4%, в 2017 г. – 1,7%. и составило 78 человек. Около 50% участников – г.о. Нальчик (37 человек), выпускники Баксанского, Лескенского и Терского районов предмет не выбрали. Участники – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – 69 человек, выпускники прошлых лет – 9. Выпускники СОШ – 44, выпускники лицеев и гимназий – 25, ВПЛ – 9.

2. Краткая характеристика КИМ по географии

Каждый вариант КИМа по географии состоит из 2 частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
6) задания на установление правильной последовательности.

Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок (профиль местности), а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

3. Основные результаты ЕГЭ по географии

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Результаты выпускников	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	17	17	21
Средний балл	45,2	44,2	42,8
Получили от 81 до 100 баллов	4	1	1
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

География	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,08%	0	3,85%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,44%	0	7,69%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,67%	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,28%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

География	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,38%	7,69%	0	3,85%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,49%	17,95%	0	7,69%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	10,26%	6,41%	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,28%	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минималь-ного	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	32,43	62,16	5,41	0	0
г. о. Прохладный	0	22,22	66,67	11,11	0
г.о. Баксан	50	50	0	0	0
Зольский район	50	50	0	0	0
Майский район	0	50	50	0	0
Прохладненский район	0	0	100	0	0
Урванский район	0	100	0	0	0
Чегемский район	0	100	0	0	0
Черекский район	80	20	0	0	0
Эльбрусский район	0	75	25	0	0
ВПЛ	33,33	66,67	0	0	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СОШ № 102» г.о. Прохладный	25,00	75,00	0,00
МБОУ «СОШ № 4» г.о. Прохладный	0,00	100,00	0,00
МОУ «Гимназия № 5» г. Тырныауз	0,00	100,00	0,00
МКОУ «СОШ ст. Екатериноградской»	0,00	100,00	0,00
МКОУ «СОШ № 11» г.о. Нальчик	0,00	100,00	0,00
МКОУ «СОШ ст. Приближной»	0,00	100,00	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии:

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ № 19» г.о. Нальчик	100,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Бабугент»	80,00	0,00	0,00
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	57,14	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Баксан	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 24» г.о. Нальчик	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 17» г.о. Нальчик	40,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 21» г.о. Нальчик	33,33	0,00	0,00
РЦОИ	33,33	0,00	0,00
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	16,67	0,00	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Анализ результатов ЕГЭ по географии показывает, что за последние три года наблюдается незначительный рост количества выпускников, не преодолевших минимальный порог, а также снижение среднего балла по предмету. В прошлом году минимальный порог не преодолели 17 человек, а в 2017 – 21 выпускник. Средний балл по сравнению с 2015 годом снизился почти на три балла.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по географии

Результаты проверки отдельных элементов КИМ по географии

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	62,8	61,9	53,8	0
2	Атмосфера. Гидросфера	Б	43,6	38,1	30,8	0
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природо-пользование	Б	44,2	45,2	34,6	0
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	Б	17,9	23,8	15,4	0
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	38,5	33,3	38,5	0
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	41	47,6	53,8	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	47,4	42,9	38,5	0
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	66,7	76,2	84,6	0
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	41	33,3	23,1	0
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	59	57,1	61,5	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства,	Б	42,3	42,9	38,5	0

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	культуры крупных стран мира					
12	Городское и сельское население. Города	Б	48,7	42,9	30,8	0
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	15,4	14,3	7,7	0
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	36,5	35,7	34,6	0
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	63,5	69	69,2	50
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	37,2	33,3	23,1	0
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	52,6	52,4	38,5	0
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	71,2	69	57,7	50
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	П	38,5	38,1	23,1	0
20	Часовые зоны	П	56,4	57,1	61,5	0
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	59	61,9	53,8	0
22	Природные ресурсы	П	43,6	38,1	30,8	0
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	37,2	42,9	30,8	0
24	Особенности природно-ресурсного потенциала,	П	47,4	57,1	46,2	0

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	населения, хозяйства, культуры крупных стран мира					
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	34,6	23,8	23,1	0
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	37,2	47,6	38,5	0
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	25,6	28,6	15,4	0
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	22,4	28,6	15,4	0
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	15,4	16,7	19,2	0
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	17,3	23,8	15,4	0

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолев-ших минималь-ный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	34,6	40,5	38,5	0
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	9	11,9	11,5	0
33	Численность, естественное движение населения России	П	26,3	33,3	15,4	0
34	Направление и типы миграции	В	23,7	35,7	19,2	0

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Максаковский В.П. География (базовый уровень), 2013 г.	75%
География, Профильный уровень, 11 класс, Холина В.Н., 2011 г.	20%

Меры методической поддержки в изучении географии в 2016-2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей географии «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	в течение учебного года	Использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ в процессе подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии
4	декабрь	Обучающий семинар «Система работы учителя по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии»
5	апрель	Мониторинг качества обучения географии (диагностические работы) в школах с низкими результатами обучения в рамках реализации комплекса мер по повышению качества общего образования (по отдельному графику)
6		Практические занятия с кандидатами в эксперты по географии для

№	Дата	Мероприятие
	08.02.2017 15.02.2017 22.02.2017 28.02.2017	проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
7	26.05.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по географии
8	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания географии в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: географические модели; географическая карта, план местности; географические особенности воспроизводства населения мира; половозрастной состав. уровень и качество жизни населения; структура занятости населения; отраслевая структура хозяйства; определение географических объектов и явлений по их существенным признакам; погода и климат; распределение тепла и влаги на Земле; административно-территориальное устройство России; столицы и крупные города;

на повышенном уровне: часовые зоны; направление и типы миграции населения России; городское и сельское население.

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным по уровню сложности заданий в разрезе тем:

на базовом уровне: атмосфера; гидросфера; природные ресурсы; рациональное и нерациональное природопользование; литосфера; гидросфера; атмосфера; географическая оболочка Земли; широтная зональность и высотная поясность; природа России; особенности природы материков и океанов; особенности распространения крупных форм рельефа материков и России; типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России; Земля как планета; форма, размеры, движение Земли; литосфера; рельеф земной поверхности; мировой океан и его части; воды суши; особенности природы материков и океанов; географические особенности размещения населения; неравномерность размещения населения земного шара; размещение населения России; основная полоса расселения; особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира; городское и сельское население; города; природно-хозяйственное районирование России; регионы России; мировое хозяйство; хозяйство России; регионы России; географические модели; географическая карта, план местности;

на повышенном уровне: география отраслей промышленности России; география сельского хозяйства; география важнейших видов транспорта; ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции; ведущие страны-экспортеры основных видов; сельскохозяйственной продукции; основные международные магистрали и транспортные узлы; природные ресурсы; этапы геологической истории земной коры; геологическая

хронология; особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира; географические модели; географическая карта, план местности; география основных отраслей производственной и непроизводственной сфер; численность, естественное движение населения России;

на высоком уровне: природно-хозяйственное районирование России; регионы России; географические модели; географическая карта, план местности; литосфера; гидросфера; атмосфера; биосфера; природа России; динамика численности населения Земли; половозрастной состав населения; факторы размещения производства; география отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства; рациональное и нерациональное природопользование; особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства; литосфера; гидросфера; атмосфера; биосфера; природа России; динамика численности населения Земли; половозрастной состав населения; факторы размещения производства; география отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства; рациональное и нерациональное природопользование; особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства; Земля как планета, современный облик планеты Земля; форма, размеры, движение Земли; направление и типы миграции.

Наиболее типичными ошибками и недочетами при выполнении заданий ЕГЭ по географии являются отсутствие необходимого количества обоснований, нечеткость формулировки обоснования. Выпускники испытывали проблемы при использовании географической терминологии, допускали ошибки в математических расчетах.

Выпускники продемонстрировали низкие результаты при выполнении заданий, связанных с темами, которые изучаются в основной школе (например, тема «Земля планета Солнечной системы» происходит в 6 классе). У обучающихся недостаточно сформированы умения строить профиль и анализировать географические модели движения Земли.

5. Рекомендации

В части совершенствования организации и методики преподавания предмета рекомендуется организовать практическое изучение предмета, а в качестве подготовки к государственной итоговой аттестации – применение критериев оценивания развернутых ответов.

В целях повышения географической подготовки выпускников средней школы целесообразно включать элементы моделирования в практические работы и географические задачи при изучении физической географии 6–8 класс. При организации итогового системного повторения уделять более пристальное внимание темам, которые изучаются в основной школе. Также для успешного решения географических задач необходимо реализовать межпредметные связи с математикой, физикой, историей, обществознанием.

Необходимо повышение квалификации учителей по критериальной базе государственной итоговой аттестации; рассмотрение на заседаниях предметных методических объединений продуктивных подходов к изучению тем, вызвавших затруднения у выпускников, изучения эффективных педагогических практик учителей, чьи выпускники показали наиболее результаты.

6. Составители отчета (методический анализ) по географии

Анализ результатов ЕГЭ по географии проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Кравченко Ирина Викторовна,** старший преподаватель кафедры географии Института химии и биологии ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»	**Председатель предметной комиссии**

09. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

1. Характеристика участников ЕГЭ по английскому языку

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Английский язык	342	6	246	5,2	261	5,8

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
77	29,5	184	70,5

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	261
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	240
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	21

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	261
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	125
– выпускников СОШ	115
– СПО	0
– ВПЛ	21

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	148	56,7
г.о. Прохладный	14	5,4
г.о. Баксан	11	4,2
Баксанский район	5	1,9
Зольский район	4	1,5
Лескенский район	2	0,8
Майский район	15	5,7
Прохладненский район	2	0,8
Терский район	5	1,9
Урванский район	14	5,4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
Чегемский район	8	3,1
Черекский район	4	1,5
Эльбрусский район	8	3,1
ВПЛ	21	8
Итого по КБР	**261**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

Наблюдается незначительное повышение числа участников (0,6%), сдающих ЕГЭ по английскому языку. Среди участников экзамена преобладают девушки (70,5%). По-прежнему, подавляющее количество сдающих английский язык составляют выпускники городских школ. Среди районных ОО – Урванский, Прохладненский и Майский районы.

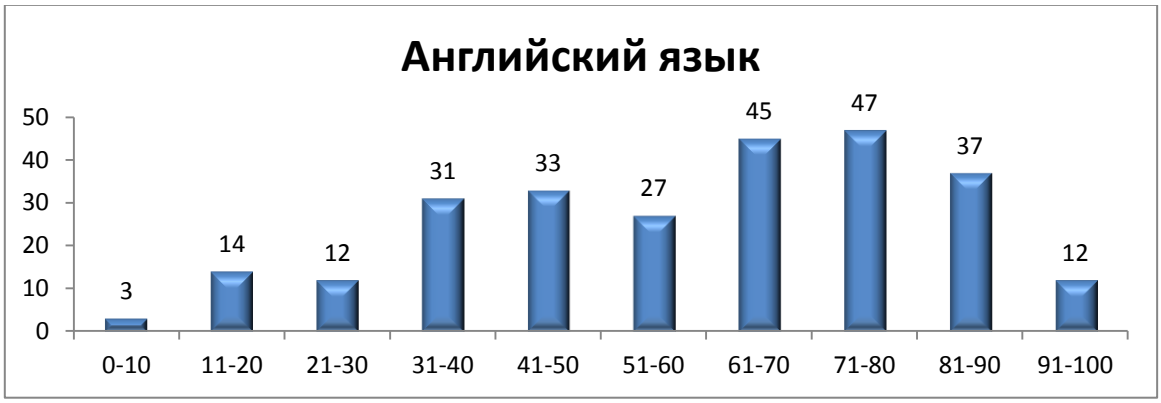
2. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ по английскому языку составлен в соответствии с требованиями действующего образовательного стандарта по иностранным языкам, его базового и профильного уровней, и, соответственно, отражает уровень ожидаемой языковой компетенции по всем видам речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо, говорение).

В оптимальном соотношении представлены задания базового, повышенного и высокого уровней

3. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Результаты выпускников	КБР		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	60	7	19
Средний балл	45,2	59,6	59,1
Получили от 81 до 100 баллов	32	48	49
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,98%	0	2,3%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,63%	0	3,07%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,57%	0	2,68%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	18,77%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Английский язык	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,45%	1,53%	0	2,3%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	16,48%	19,16%	0	3,07%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,24%	15,33%	0	2,68%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,9%	11,88%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минималь-ного	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	4,73	35,14	33,11	27,03	0
г.о. Прохладный	0	35,71	42,86	21,43	0
г.о. Баксан	9,09	27,27	63,64	0	0
Баксанский район	20	80	0	0	0
Зольский район	25	25	50	0	0
Лескенский район	0	50	50	0	0
Майский район	6,67	80	6,67	6,67	0
Прохладненский	0	100	0	0	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минималь-ного	Доля участников, получивших тестовый балл от минималь-ного балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
район					
Терский район	0	60	0	40	0
Урванский район	0	14,29	64,29	21,43	0
Чегемский район	25	0	75	0	0
Черекский район	0	25	75	0	0
Эльбрусский район	0	87,5	12,5	0	0
ВПЛ	28,57	38,1	33,33	0	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку[13]:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный	66,67	0,00	0,00
МКОУ «Гимназия № 4» г.о. Нальчик	62,50	12,50	0,00
МКОУ «СОШ № 27» г.о. Нальчик	60,00	40,00	0,00
МКОУ «СОШ № 23» г.о. Нальчик	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 11» г.о. Нальчик	50,00	50,00	0,00
МКОУ «СОШ № 3» г. Майский	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Нальчик	40,00	20,00	0,00
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	35,90	38,46	2,56
МКОУ «СОШ № 3» г.о. Нальчик	33,33	0,00	0,00
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	33,33	55,56	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку[14]:

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШс.п. Светловодское»	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 18» г.о. Нальчик	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 5» г. Майский	33,33	0,00	0,00
РЦОИ	28,57	33,33	0,00

[13] Число участников ЕГЭ ОО – 2 и более человек

[14] Число участников ЕГЭ ОО – 2 и более человек

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку.

Статистические данные позволяют сделать следующие выводы. Возросло число учащихся, не преодолевших минимальный барьер (с 7 до 19 чел). По сравнению с 2016 г. наблюдается некоторое снижение среднего балла (на 0,5%). Число учащихся, получивших высокие баллы (81–100), остается относительно стабильным (2016 – 48 чел.; 2017 – 49 чел).

Значительное число участников (178) имеют тестовые баллы в диапазоне (0–81), половина из которых – это учащиеся, набравшие баллы от 61 до 81. 49 выпускников имеют баллы выше 81. При этом расхождение результатов между СОШ и лицеями и гимназиями незначительны, за исключением показателя «высокие баллы» – 81 и выше (31 выпускник лицеев и гимназий, СОШ – только 18).

Достаточно высока доля участников, не преодолевших минимальный порог из ОО Баксанского, Зольского и Чегемского районам, а также среди выпускников прошлых лет.

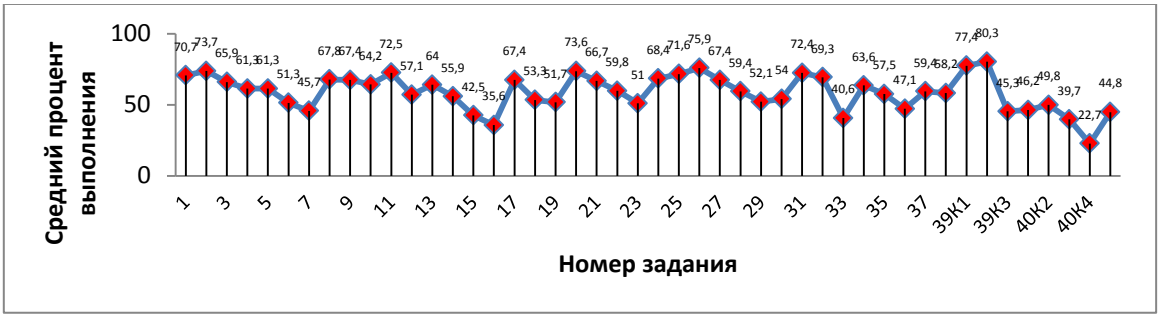
Высокие показатели по доле участников, получивших баллы выше 81, наблюдаются среди выпускников ОО г.о. Нальчик, г.о. Прохладный, Майского, Терского и Урванского муниципальных районов.

Среди ОО, показавших лучшие результаты, выделяются ОО№ 6, № 11, № 23, № 27, г.о. Нальчик: а также МКОУ «Гимназия № 4»; МОУ «СОШ № 2» и МОУ «СОШ № 3» г.п. Терек; МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный.

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты по ЕГЭ, выделяются школы № 24, № 18; № 13 г.о. Нальчика; а также МКОУ «СОШ с.п. Яникой» и МОУ «СОШ с.п. Кишпек».

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по английскому языку



Результаты проверки отдельных элементов содержания КИМ по английскому языку

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	70,7	57,9	73	72,8
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	73,7	60,2	73,8	73,5

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
3	Полное понимание прослушанного текста	В	65,9	89,5	69,6	73,5
4	Полное понимание прослушанного текста	В	61,3	52,6	60,9	63,3
5	Полное понимание прослушанного текста	В	61,3	73,7	67,4	71,4
6	Полное понимание прослушанного текста	В	51,3	36,8	52,2	49
7	Полное понимание прослушанного текста	В	45,7	52,6	52,2	57,1
8	Полное понимание прослушанного текста	В	67,8	73,7	70,7	75,5
9	Полное понимание прослушанного текста	В	67,4	63,2	70,7	65,3
Чтение						
10	Понимание основного содержания текста	Б	64,2	56,4	62,4	61,8
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	72,5	64,9	73,6	74,5
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	57,1	47,4	55,4	61,2
13	Полное и точное понимание информации в тексте	В	64	47,4	59,8	59,2
14	Полное и точное понимание информации в тексте	В	55,9	26,3	63	61,2
15	Полное и точное понимание информации в тексте	В	42,5	57,9	43,5	55,1
16	Полное и точное понимание информации в тексте	В	35,6	31,6	32,6	34,7
17	Полное и точное понимание информации в тексте	В	67,4	68,4	68,5	65,3
18	Полное и точное понимание информации в тексте	В	53,3	52,6	46,7	46,9
Грамматика и лексика						
19	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	51,7	57,9	58,7	63,3
20	Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные,	Б	73,6	63,2	75	75,5

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	вопросительны					
21	Действительный . страдаетльный залог	Б	66,7	36,8	65,2	59,2
22	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	59,8	57,9	64,1	65,3
23	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	51	36,8	48,9	49
24	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	68,4	52,6	65,2	61,2
25	Наиболее употребительные личные формы глаголов	Б	71,6	63,2	67,4	61,2
Лексико- грамматические навыки Аффиксы как элементы словообразования.						
26	Аффиксы как элементы словообразования	Б	75,9	63,2	76,1	73,5
27	Аффиксы как элементы словообразования	Б	67,4	52,6	63	63,3
28	Аффиксы как элементы словообразования	Б	59,4	52,6	64,1	61,2
29	Аффиксы как элементы словообразования	Б	52,1	42,1	53,3	55,1
30	Аффиксы как элементы словообразования	Б	54	57,9	45,7	51
31	Аффиксы как элементы словообразования	Б	72,4	68,4	75	73,5
Лексико-грамматические навыки						
32	Синонимы	П	69,3	63,2	64,1	73,5
33	Фразовые глаголы	П	40,6	42,1	32,6	38,8
34	Синонимия	П	63,6	52,6	62	65,3
35	Синонимия	П	57,5	42,1	55,4	59,2
36	Сочетаемость	П	47,1	57,9	56,5	63,3
37	Фразовые глаголы	П	59,4	42,1	58,7	57,1
38	Синонимия	П	58,2	63,2	55,4	55,1
Письмо						
39	Письмо личного характера					
К1	Решение коммуникативной задачи	Б	77,4	63,2	76,6	75,5
К2	Организация высказывания	Б	80,3	63,2	80,4	79,6
К3	Языковое оформление	Б	45,3	23,7	42,4	39,8
40	Письменное высказывание с элеменитами рассуждения по предложенной проблеме					
к1	Решение коммуникативной задачи	В	46,2	38,6	48,9	49
к2	Организация	В	49,8	43,9	51,8	50,3

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний процент	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	высказывания					
к3	Лексика	В	39,7	28,1	39,1	38,8
к4	Грамматика	В	22,7	14	24,6	25,2
к5	Орфография и пунктуация	В	44,8	28,9	45,7	40,8

ВЫВОДЫ

Аудирование (задания 1–9). Анализ результатов по аудированию выявляет некоторые расхождения между зданиями базового (70,7%), повышенного (73,7%) и высокого уровней (46,7%–67,4%). Успешнее учащиеся справились с заданием, где требуется понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.

Чтение (задания 10–18). Выпускники лучше справились с заданием повышенного уровня, где требуется понимание структурно-смысловых связей текста (72,5%); несколько хуже с заданиями базового уровня (64,2%) и высокого (диапазон – 35,6%–67,4%). Худший результат связан с заданием 16. Участники экзамена не смогли понять из контекста значение слова *valid* и соотнести его с одним из предложенных по выбору.

Грамматика и лексика (задания 19–38). Диапазон выполнения заданий базового уровня от 51% до 75,9%. Менее успешны результаты выполнения заданий, предполагающих правильное использование личных форм глаголов. Успешнее учащиеся справились с заданиями, в которых нужно было употребить правильную форму местоимений. Учащиеся показали хорошие знания при выполнении заданий на словообразование, в частности, образование наречий и существительных; несколько хуже выполнены задания на образование прилагательных. Сложнее для выпускников оказались задания повышенного уровня, особенно (33 – фразовые глаголы; 37 – знание устойчивых выражений). Стабильно хорошие результаты на знание синонимии (32,35, 38).

Задания с развернутым ответом

39. Письмо личного характера: к выполнению данного задания приступили все участники экзамена и справились с ним. Об этом свидетельствует статистика: максимум – 2 балла – по критерию решение коммуникативной задачи получили 77,4% участников. Результаты по второму критерию – организация высказывания – 80,3%. Значительно ниже максимальная оценка по третьему критерию – языковое оформление – 45.3%, что говорит о все еще низкой языковой грамотности учащихся. Наиболее типичные ошибки – артикли, временные формы, порядок слов.

Результаты по заданию 39 превышают показатели 2016 года.

40. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме. Испытуемые показали хорошие результаты по следующим критериям: «решение коммуникативной задачи» и «организация высказывания». Однако оставляет желать лучшего лексический запас и владение грамматикой.

Основные УМК по предмету, используемые в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Happy English. Счастливый английский, Титул, 2012, 2014	50%
Г.И. Воронина, И.В. Карелина, Немецкий язык. Просвещение. 2014 г.	70%
Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Spotlight. 2015 г.	40%

Меры методической поддержки в изучении иностранных языков в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей иностранных языков «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	октябрь	Вебинар «Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ЕГЭ по иностранным языкам»
4	ноябрь	Мастер-класс для учителей, работающих в 10-11 классах «Использование контрольно-измерительных материалов при подготовке к уроку иностранного языка»
5	09.02.2017 16.02.2017 21.02.2017 28.02.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по иностранным языкам для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
6	08.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по иностранным языкам
7	09.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по немецкому, французскому, испанскому языкам
8	09.06.2017	Вебинар по согласогласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по английскому языку
9	13.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по немецкому языку
10	13.06.2017	Вебинар по согласогласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по французскому языку

№	Дата	Мероприятие
11	13.06.2017	Вебинар по согласогласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по испанскому языку
12	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания иностранных языков в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий и в разрезе представленных элементов:

на базовом уровне: понимание основного содержания прослушанного текста (аудирование); понимание основного содержания текста (чтение); знание и правильное применение наиболее употребляемых личных форм глаголов, местоимений (личных, притяжательных, указательных, неопределенных, относительных и вопросительных), действительного страдательного залога; сформированность лексико-грамматических навыков (использование аффиксов как элементов словообразования);сформированность навыков письма личного характера, а именно умение решать коммуникативные задачи, организовать высказывание;

на повышенном уровне: понимание прослушанного текста запрашиваемой информации (аудирование); понимание структурно-смысловых связей в тексте (чтение); сформированность лексико-грамматических навыков (синонимы, синонимия, фразовые глаголы);

на высоком уровне: полное понимание прослушанного текста (аудирование); полное и точное понимание текста в информации (чтение).

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным в разрезе представленных элементов:

на базовом уровне: языковое оформление при написании письма личного характера.

на повышенном уровне: сформированность лексико-грамматических навыков (сочетаемость);

на высоком уровне: письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (лексика, грамматика, орфография и пунктуация).

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку свидетельствует, что выбор данного предмета выпускниками образовательных организаций осуществляется осознанно, в основном его сдают мотивированные учащиеся, которые занимаются языком сверх школьной программы. Участники продемонстрировали удовлетворительный уровень владения компетенциями в области иноязычной лингвистики. С заданиями устной части выпускники справились на достаточно высоком уровне, продемонстрировав свои продуктивные умения владения английским языком. Выпускники успешно решают коммуникативную задачу, выстраивая собственное высказывание в соответствии с правилами иноязычной грамматики, соблюдением формул речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; с изложением новостей; рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни; выражением своих суждений и чувств; описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению. Однако затруднения вызывают задания, связанные с грамматикой и проверяющие языковую грамотность.

Выпускниками республики хорошо усвоены следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей в тексте;
- использование в письменной и устной речи лексики и грамматики в рамках изученных тем на базовом уровне сложности;
- написание письма личного характера;
- чтение текста вслух;
- построение связного тематического монологического высказывания.

Определенные трудности вызвали понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации; полное понимание информации в тексте; использование лексических и грамматических навыков в устной и письменной речи в рамках заданных тем на высоком уровне сложности; построение письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме; устный диалог-расспрос; построение связного тематического монологического высказывания.

5. Рекомендации

Результаты экзамена позволяют сделать вывод о том, что при изучении иностранного языка необходимо больше внимания уделять практическому овладению лексикой и грамматикой иностранного языка, применяя для формирования всех видов лингвистических компетенций различные формы организации занятий по английскому языку на основе современных технологий, учебников и пособий.

На уроках иностранного языка необходимо уделять больше внимания варьированию приемов аудирования и чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, а также расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для чтения и аудирования, включая тексты не только монологического и диалогического характера на бытовые темы, но и такие типы как: прогноз погоды, объявления, программы теле- и радиопередач, интервью, репортажи; учить видеть связь между лексикой и грамматикой, анализировать различия в значении и употреблении синонимов.

Важно обращать внимание выпускников на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из них максимум информации.

При организации повышения квалификации учителей иностранных языков предусмотреть консультации по написанию эссе и подготовке устного ответа ЕГЭ по иностранным языкам, проведение открытых уроков, мастер-классов учителями, чьи выпускники демонстрируют высокие результаты, в целях распространения эффективных педагогических практик.

6. Составители отчета (методический анализ) по английскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Битокова Светлана Хаутиевна,** профессор кафедры английского языка ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», доктор филологических наук	Председатель предметной комиссии по иностранным языкам

12. ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

1. Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Обществознание	3164	55,1	2589	55,1	2329	52

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол-во	%	кол-во	%
1210	52	1119	48

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету обществознание	2329
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2165
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	164

1.4. Количество участников по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	Обществознание
Из них: – выпускников лицеев и гимназий	588
– выпускников СОШ	1577
– СПО	0
– ВПЛ	164

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	795	34,1
г.о. Прохладный	172	7,4
г.о. Баксан	165	7,1
Баксанский район	139	6
Зольский район	83	3,6
Лескенский район	55	2,4
Майский район	93	4
Прохладненский район	67	2,9
Терский район	87	3,7

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
Урванский район	132	5,7
Чегемский район	126	5,4
Черекский район	129	5,5
Эльбрусский район	122	5,2
ВПЛ	164	7
Итого по КБР	**2329**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Изменение численности учащихся, сдававших ЕГЭ по обществознанию, за последние годы свидетельствует о сохранении устойчивого интереса к предмету (перепады относительных показателей незначительны и составляют доли процента). В 2015 г. участие в ЕГЭ по предмету приняло 55,1%, в 2016 г. показатели не изменились, а в 2017 г. уменьшились на 3,1%.

Среди участников ЕГЭ по обществознанию наибольшее число выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 93% (2165 чел.). Незначительное количество сдававших единый государственный экзамен по обществознанию в 2017 г. составили выпускники прошлых лет – 7% (164 чел.), выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, в 2017 году нет. Последнее может объясняться наличием у вузов права зачисления выпускников СПО с помощью внутренних экзаменов.

Среди образовательных организаций, выпускники которых участвовали в ЕГЭ по обществознанию в 2017 г. в КБР, лидирующее положение занимают СОШ – 67,7%, меньшее число выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию, обучалось в лицеях и гимназиях – 25,3%.

Традиционно по количеству участников ЕГЭ по обществознанию доминируют г.о. Нальчик – 795 чел., г.о. Прохладный – 172 чел., г.о. Баксан – 165 чел., Баксанский район – 139 чел.

2. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

ЕГЭ по обществознанию предполагает выявление у выпускников уровня сформированности компетенций, определенных содержанием Федерального государственного стандарта среднего общего образования. В этих целях разработаны задания, различающиеся уровнем сложности, направленностью выявляемых знаний, умений и навыков.

Специфика обществознания как направления познавательной деятельности, объединяющей частные социальные науки, определяет особенности КИМов по предмету. Последние включают задания из разделов политологи, правоведения, экономики, культурологии и т.п.

Каждый вариант КИМа состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 1 представлены следующими группами:

– *первая группа* состоит из трех понятийных заданий базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.;

– *вторая гр*уппа (задания 4–18) включает в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– *третья группа* состоит из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), которые направлены на проверку умений: анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов.

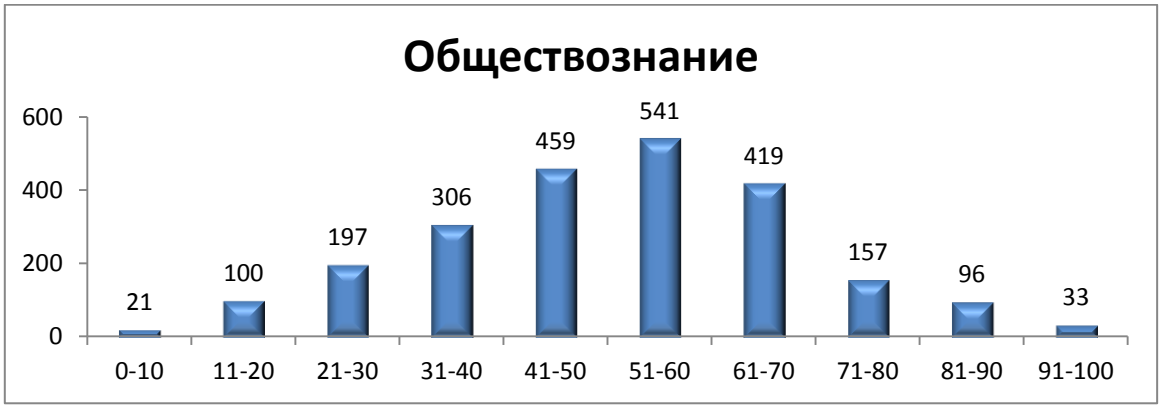
Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем.

Требования стандарта базового уровня отражены в содержательных и отдельных деятельностных объектах проверки. Задания, соответствующие этим требованиям, представлены в обеих частях работы. Требования стандарта профильного уровня отражены в основном в проверяемых умениях.

3. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по обществознанию по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Результаты выпускников	КБР		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	937	663	624
Средний балл	48,5	51,1	51,4
Получили от 81 до 100 баллов	100	123	129
Получили 100 баллов	2	1	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Обществознание	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	24,13%	0	2,66%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,89%	0	3,05%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,66%	0	1,07%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,28%	0	0,26%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0

Б) с учетом типа ОО

Обществознание	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,61%	3,52%	0	2,66%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,15%	10,73%	0	3,05%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,98%	8,67%	0	1,07%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,98%	2,32%	0	0,26%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознании в сравнении по АТЕ

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.о. Нальчик	16,98	44,15	31,45	7,42	1
г. о. Прохладный	22,09	43,02	26,74	8,14	0
г.о. Баксан	29,09	43,03	23,03	4,85	0
Баксанский район	42,45	41,73	13,67	2,16	0
Зольский район	26,51	48,19	20,48	4,82	0
Лескенский район	38,18	56,36	5,45	0	0
Майский район	24,73	48,39	21,51	5,38	0
Прохладненский район	20,9	47,76	26,87	4,48	0
Терский район	17,24	42,53	35,63	4,6	0
Урванский район	32,58	34,09	22,73	10,61	1
Чегемский район	26,98	37,3	33,33	2,38	0
Черекский район	48,06	33,33	17,83	0,78	0
Эльбрусский район	39,34	45,08	11,48	4,1	0
ВПЛ	37,8	43,29	15,24	3,66	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию [15]:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ с. Прималкинского»	42,86	42,86	0,00
МОУ «СОШ с.п. Урвань»	40,00	40,00	0,00
МБОУ «СОШ № 4» г. о.Прохладный	30,00	50,00	0,00
МОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала	24,14	41,38	6,90
МКОУ «СОШ № 27» г.о. Нальчик	21,05	42,11	5,26
МКОУ «СОШ № 28» г.о. Нальчик	16,67	44,44	0,00
МКОУ «Гимназия № 1» г. Майский	15,63	34,38	3,13
МКОУ «СОШ № 19» г.о. Нальчик	15,00	50,00	15,00
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Баксан	15,00	45,00	0,00
МБОУ «Гимназия № 6» г.о. Прохладный	15,00	30,00	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету[16]:

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ № 42» г.о. Прохладный	100,00	0,00	0,00
ГКОУ «КШИ № 3» Минобрнауки КБР	84,62	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 1» с.п. Баксаненок	83,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 11» г.о. Баксан	80,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»	77,78	0,00	0,00
ГКОУ «Кадетская школа-интернат» с.п. Бабугент	66,67	13,33	0,00
ГКОУ «КШИ № 1» с.п. Атажукино	64,29	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Нижний Чегем»	63,64	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Верхняя Жемтала»	63,64	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 3» с.п. Баксаненок	62,50	12,50	12,50
МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан	62,50	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Верхняя Балкария	62,50	12,50	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Безенги»	60,00	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 3» с.п. Псыгансу	60,00	20,00	0,00
МКОУ «СОШ с. Благовещенка»	60,00	20,00	0,00
МОУ «СОШ № 3» с.п. Заюково	60,00	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 4» с. Кенделен	60,00	0,00	0,00
МОУ «СОШ № 2» с.п. Старый Черек	57,14	0,00	0,00

[15] Количество участников ЕГЭ ОО – 5 и более человек

[16] Количество участников ЕГЭ ОО – 5 и более человек

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской	57,14	0,00	0,00
МОУ «СОШ с. Эльбрус»	56,25	18,75	0,00
МОУ «СОШ № 2» г.п. Терек	55,56	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 15» г.о. Нальчик	54,55	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 16» г.о. Нальчик	52,38	4,76	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Псынадаха»	50,00	16,67	16,67
МОУ «СОШ с.п. Нижний Черек»	50,00	16,67	0,00
МОУ «СОШ № 3» г. п. Нарткала	50,00	16,67	0,00
МКОУ «СОШ № 3» г. Майский	50,00	16,67	0,00
МОУ «СОШ с п. Верхний Курп»	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Яникой»	50,00	8,33	0,00
МОУ «СОШ № 6» г. Тырныауз	50,00	8,33	0,00
МОУ «СОШ № 2» с.п. Баксаненок	50,00	8,33	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Изменения структуры КИМ по обществознанию отвечает современным требованиям формирования базовых компетенций у учеников школ различных типов. Усложнение заданий подняло планку знаний, которые должны продемонстрировать участники ЕГЭ по предмету. Различные формы тестовых заданий позволяют более адекватно оценить уровень сформированности различных знаний, умений и навыков у обучаемых. В то же время, учитывая интегративный характер обществознания, возможность различных точек зрения на одни и те же проблемы, отсутствие строго определенного количества ответов на задания I части необоснованно усложняют их выполнение.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по обществознанию

Результаты проверки отдельных элементов содержания по обществознанию

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально–гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц	Б	74,8	74,2	75	69,8
2	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально–гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	81,7	77,9	77,4	63,6
3	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально–гуманитарного познания	Б	61,5	62,5	62,5	58,9

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	(соотнесение видовых понятий с родовыми)					
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,9	66,7	66,3	65,5
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	58,2	56	55,8	53,1
6	***Применять*** социально– экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	58,9	57,7	58,2	60,5
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	56,9	54,1	53,9	51,9
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	53,3	52,2	52,3	32,2
9	***Применять*** социально– экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	52,8	52,4	52,8	55,8
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	57,5	55,9	55,6	46,5
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	57,4	57,1	56,8	53,1
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	62,6	62,3	63,9	69
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как	П	57,4	56,4	55,8	53,5

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	целостной системы					
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	42,7	39,1	39,2	34,5
15	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	40,1	39,3	40,2	47,3
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	64,2	63,6	63,9	57
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	46,9	45,6	45,6	46,5
18	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	39,4	36,5	36,6	28,7
19	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	50,8	49,3	48	50,8
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	46,7	45,8	44,5	32,6
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	71,7	71,1	70,4	71,3
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов	Б	50,7	51,2	50,9	50,4

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	(правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов					
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	28,5	26,1	24,7	17,6
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	32,8	30,4	29,5	23
25	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	37,7	36,1	35,4	31,8
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	20	18,8	18,7	19,6
27	***Применять*** *с*оциально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание–задача)	В	26,7	24,3	23,9	15,2
28	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	41,3	35,7	35,4	19,4

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
29	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально– экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	56,4	51,4	51,4	45,7
			28,7	26,4	26,2	20,9
			28,4	25,3	24,9	22,1

Успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания

Структура первой части ЕГЭ по обществознанию предполагает множественные варианты ответов, что приводит к снижению среднего балла по республике. Анализ ответов учащихся части 1 показал, что наиболее высокий средний балл был получен по заданию № 2 – 81,7%, предполагающее поиск обобщающего слова. Самый низкий средний результат (39,4%) учениками получен за выполнение задания № 18, требующего соотнести примеры и меры юридической ответственности в РФ. Участники ЕГЭ стабильно в этом задании показывают не очень высокие результаты.

Наиболее успешно ученики справляются с заданиями №№ 2 (81,7%), 1 (74,8%), 4 (66,9%), 16 (64,2%), 12 (62,6%), 3 (61,5%), охватывающими различные сферы жизнедеятельности общества. Это может свидетельствовать о сформированности у выпускников представлений о разнообразии социальной жизни. Однако эти представления не всегда являются целостными, не одинаков уровень представлений в социальной, политической, экономической и духовной сферах.

Ниже среднего уровня выполнены задания №№ 17 (46,9 %), 20(46,7%), 14 (42,7%), 15 (40,1%), 18 (39,4%), которые охватывают тот же круг тем и разделов обществознания, которые нашли отражение в группе успешно выполненных заданий. Следовательно, можно говорить о несбалансированности усвоения отдельных тем, а также недостаточном уровне сформированности умений и навыков работы с обществоведческим материалом.

Задания, вызвавшие сложности у выпускников, требуют умения работать с графиками, адекватно воспринимать текст и верно определять пропущенные в нем термины. Задания

повышенного уровня предполагают не только устойчивые знания содержания структурных элементов, но и сформированность определённых умений.

Если рассматривать тематически, то участники ЕГЭ наиболее результативно справлялись с теми заданиями, которые требовали не столько теоретических познаний, сколько собственного повседневного опыта. Например, задания, связанные с социальной сферой. Улучшается ситуация по выполнению заданий, связанных с политико-правовой сферой. Незначительные сложности для выпускников представляют вопросы:

- типы избирательных систем;
- формы государства (формы правления, административно-государственного устройства, политические режимы);
- типы политической активности;
- субъекты публичных правоотношений (в рамках гражданского и уголовного судопроизводства).

Неравномерно выпускники отвечали на задания части 2, предполагающие развернутые ответы. В большинстве заданий результат составил более 20 % (№ 26 – 20%, № 27 – 26,7%, № 25 – 37,7%, № 28 – от 41,3%). Лучше всего справились с заданиями базового уровня (по тексту), это достаточно простые задания № 21 и № 22, где выполнение составило 50,7 % и 71,4% соответственно. Задания высокого уровня, требовавшие анализа или синтеза обществоведческого материала, оказались наиболее сложными: № 23 – 28,5%, № 24 – 32,8%.

Последним в КИМе является альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения по одному из пяти высказываний известных деятелей. Задание оценивается по 3 критериям. Определяющим является К1 (раскрытие смысла высказывания), процент выполнения составляет 56,4%. Однако К2 и К3 оказались не столь результативны. Несмотря на то, что несколько увеличился процент правильно раскрывающих проблему, поднятую в высказывании, наблюдается, что у выпускников не хватает теоретических знаний и фактической аргументации. Сложность для участников ЕГЭ представляет необходимость для доказательства выбранного тезиса привлекать теоретический материал – определения, классификации, мнения ученых (К2), а затем переходить на эмпирический уровень аргументации, привлекая информацию из 2-х разных источников. Такие мыслительные операции оказались доступны только незначительной части выпускников (от 28,4% до 28,7%).

Анализ показывает, что залогом успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию является понимание учащимся системности устройства общества и взаимосвязанности процессов, протекающих в его различных подсистемах. В ходе преподавания обществознания в школе необходимо усилить практико-ориентированность формируемого знания. Особое внимание следует уделить формированию умения осуществлять поиск и анализ информации из различных источников, формулировать собственные суждения с опорой на факты и аргументы, выявлять причинно-следственные связи, знать место и роль различных социальных институтов.

Основные УМК по обществознанию,
используемые в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Обществознание. Учебник. 10 класс / под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой, М.Ю. Телюкиной Обществознание. Учебник. 11 класс / под ред. Л.Н. Боголюбова, А. Ю. Лазебниковой, В. А. Литвинова	99%

Меры методической поддержки в изучении обществознания в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей обществознания «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»
3	октябрь	Вебинар «Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию»
4	14.02.2017 21.02.2017 28.02.2017 05.03.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по обществознанию для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
5	март	Практико-ориентированный семинар для экспертов по проверке развернутых ответов по обществознанию
6	02.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по общесвознанию
7	в течение учебного года	Методические рекомендации для ОО с низкими результатами обучения по повышению качества образования
8	в течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания обществознания в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий и в разрезе представленных элементов:

знать и понимать биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц; выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; соотнесение видовых понятий с родовыми);

анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;

характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;

объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.

На повышенном уровне:

характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным в разрезе представленных элементов:

на базовом уровне:

анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;

устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

на повышенном уровне:

систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту);

на высоком уровне:

оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте);

раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах).

Базовые знания по обществознанию у выпускников 2017 года сформированы на среднем уровне. Они владеют научной информацией об отдельных сторонах социальной реальности: политической, социальной, экономической и духовной деятельности, но представления об обществе у выпускников часто носят фрагментарный характер.

Определенные трудности возникли у выпускников при выполнении заданий, требующих умения объяснять причинно-следственные и функциональные связи социальных объектов, формулировать на основе имеющихся обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы, раскрывать на примерах теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, характеризовать социальные объекты, оценивать действия субъектов социальной жизни.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников выполнять задания высокого уровня сложности.

5. Рекомендации

Для совершенствования преподавания обществознания, а следовательно повышения уровня подготовки выпускников необходимо учебный процесс организовать на основе

деятельностного и компетентностного подходов, активно использовать метапредметные и внутрикурсовые связи, особенно при изучении разделов «Право», «Политика», «Экономика». Важной составляющей формирования обществоведческих компетенций у школьников является организация на уроке и во внеурочное время работы с текстами нормативно-правовых документов (Конституция РФ, выдержки из Трудового, Семейного и др. кодексов).

Использование модели заданий ЕГЭ в текущем и тематическом контроле также положительно влияет на уровень подготовки обучающихся.

В организации работы по подготовке к государственной итоговой аттестации необходимо активнее использовать методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; аналитические отчёты о результатах экзамена.

Важной составляющей подготовки к ЕГЭ является овладение выпускниками формальной стороной экзамена (умение правильно записать ответ в бланк; умение распределять время на выполнение заданий; умение правильно прочитать и понять задание; вычленять компоненты ответа; умение грамотно оформлять ответы на задания с развёрнутыми ответами).

Следует предусмотреть в системе повышения квалификации и деятельности предметных объединений изучение, распространение и освоение педагогического опыта учителей, чьи учащиеся показали наиболее высокие результаты.

6. Составители отчета (методический анализ) по обществознанию

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	***Хаджиева Лера Мухадиновна***, заведующая методическим кабинетом Департамента образования г.о. Баксан	**Председатель ПК по обществознанию**

18. ЛИТЕРАТУРА

1. Характеристика участников ЕГЭ по литературе

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Литература	233	4,1	231	4,9	252	5,6

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши		Девушки	
кол–во	%	кол-во	%
38	15,1	214	84,9

1.3. Количество участников ЕГЭ по литературе в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету литература	252
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	222
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	30

1.4. Количество участников ЕГЭ по литературе по типам ОО

Всего участников ЕГЭ по предмету	Литература
Из них: выпускников лицеев и гимназий	79
выпускников СОШ	143
СПО	0
ВПЛ	30

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
г.о. Нальчик	96	38,1
г. о. Прохладный	21	8,3
г.о. Баксан	9	3,6
Баксанский район	9	3,6
Зольский район	5	2
Лескенский район	10	4
Майский район	12	4,8
Прохладненский район	4	1,6
Терский район	6	2,4
Урванский район	13	5,2
Чегемский район	14	5,6
Черекский район	15	6
Эльбрусский район	8	3,2
ВПЛ	30	11,9
Итого по КБР	**252**	**100**

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

По сравнению с 2016 годом, количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе в 2017 году, в целом увеличилось на 21 человека (0,7%): в 2016 г. – 231; в 2017 г. – 252.

Подавляющее большинство выпускников – девушки (84,9 %).

Выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования (СПО), сдававших ЕГЭ по литературе, в 2017 году нет (в 2016 г. – 2 чел.). Количество выпускников образовательных организаций прошлых лет (ВПЛ), сдававших ЕГЭ по литературе в 2017 году, уменьшилось на 11 человек.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

– увеличилось по сравнению с 2016 годом количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по литературе в 2017 году (79 чел. и 42 чел. соответственно);

– уменьшилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по литературе в 2017 году – 143 человека (в 2016 г. – 199 человек).

Таким образом, основную часть участников ЕГЭ по литературе в 2017 году составили выпускники текущего года, обучавшиеся по образовательным программам среднего общего образования (88,1%); 11,9% – выпускники прошлых лет. 57,6% участников – выпускники СОШ, 31,3% – выпускники лицеев и гимназий республики.

По административно-территориальным единицам (АТЕ) республики также наблюдается рост количества участников ЕГЭ по литературе во всех муниципальных образованиях, кроме г. Баксан, Чегемского и Черекского районов. В этих АТЕ участников ЕГЭ по литературе в 2017 году меньше, чем в 2016 г. В г. Прохладном и Терском районе количество участников ЕГЭ по литературе по сравнению с 2016 годом не изменилось.

2. Краткая характеристика КИМ по литературе

Структура и содержание КИМ экзамена по литературе в 2017 году не изменились по сравнению с 2016 годом. Критерии оценивания по сравнению с 2016 годом также остались прежними.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит 12 заданий базового уровня (1–7, 10–14) и 4 задания повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из трех заданий: 17.1–17.3), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

Первая часть включает в себя анализ фрагмента эпического или драматического произведения, а также лирического произведения. Структура заданий этой части такова: 12 заданий с кратким ответом и задания на установление соответствия. Например, был предложен фрагмент из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и задания к нему: назвать, к какому роду литературы относится данное произведение; указать фамилию героини; назвать термин, обозначающий последовательность событий в художественном произведении; установить соответствие между героями произведения и событиями, которые произойдут на именинах и др.

К стихотворению В.С. Высоцкого «Песня о звёздах» предлагались такие вопросы: назвать средства художественной выразительности и художественные приёмы, используемые поэтом; персонаж, от лица которого передаются мысли и чувства автора и др.

Подобные задания призваны проверить знания по истории и теории литературы, а также знание текста художественного произведения, изучение которого включено в программу среднего образования. Ответы на эти задания в виде слова, сочетания слов или цифр экзаменуемый должен записать в бланк № 1. Кроме того, в первой части КИМ предлагаются два задания (8 и 15), где требуется написать развернутые ответы в объеме 5–10 предложений, содержащих анализ литературного произведения с учетом его жанровой принадлежности, выявлением места и роли эпизода в общей структуре произведения, раскрытием сюжетно–композиционных, образно-тематических и стилистических особенностей анализируемого текста. Так, например, после прочтения отрывка из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» участник экзамена должен ответить на вопрос: «Каково авторское отношение к Ленскому и как оно выражено в данном фрагменте?» А после ознакомления с текстом стихотворения В.С. Высоцкого «Песня о звёздах» нужно ответить на такой вопрос: «В чем заключается многозначность образа звезды в стихотворении В.С. Высоцкого?».

Первая часть КИМ содержит еще два задания (9 и 16), ответ на которые также должен представлять собой небольшой (в объеме 5–10 предложений) развернутый ответ сопоставительного характера. Например, «В каких произведениях русской классики описывается дружба героев–антиподов и в чем их можно сопоставить с Онегиным и Ленским?» или «В каких произведениях отечественных писателей и поэтов звучит тема солдатского подвига и в чем эти произведения можно сопоставить с «Песней о звёздах?». Эти задания предполагают выход в широкий литературный контекст, обоснование связи предложенного художественного текста с другими произведениями по указанному аспекту сопоставления. Ответы на четыре задания участник экзамена должен записать в бланк № 2.

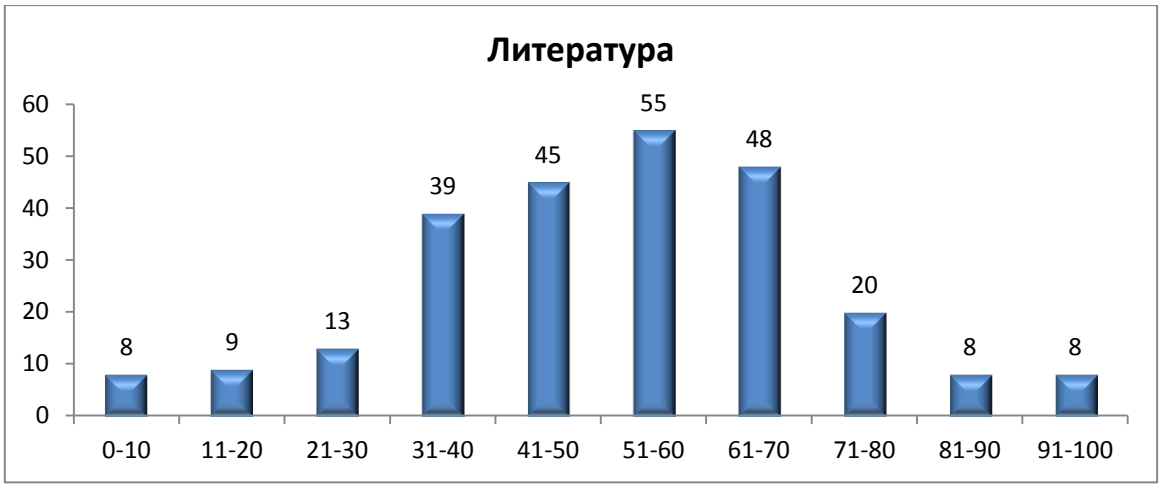
Вторая часть работы требует от участника ЕГЭ полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Выпускнику предлагается написать сочинение по одному из трёх вопросов, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: первый – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в. (например, «В чём заключается своеобразие гоголевской сатиры?» (по пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор»); второй – по произведениям второй половины XIX в. (например, «Какой предстаёт природа в стихотворениях Ф.И. Тютчева?»; третий – по произведениям конца XIX–XX вв. (например, «Почему трагична история любви Григория и Аксиньи?» (по роману М.А. Шолохова «Тихий Дон»), обосновывая свои суждения обращением к произведению. При этом пользоваться художественными текстами нельзя, обращение к микротемам, сюжету и цитирование происходят по памяти.

Задания с развернутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений.

Все варианты КИМ 2017 года соответствовали требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по литературе.

3. Основные результаты ЕГЭ по литературе

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Результаты выпускников	КБР		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	31	21	30
Средний балл	48,5	52,8	51,8
Получили от 81 до 100 баллов	9	26	15
Получили 100 баллов	0	5	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:
А) с учетом категории участников ЕГЭ

Литература	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,54%	0	4,37%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,41%	0	6,75%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,19%	0	0,79%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,95%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Литература	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниж е минимального	6,75%	0,79%	0	4,37%

Литература	СОШ	Лицеи, гимназии	СПО	ВПЛ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,14%	16,27%	0	6,75%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,08%	11,11%	0	0,79%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,78%	3,17%	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, набравших балл от минимального до 60 баллов	Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов	Количество участников, набравших 100 баллов
г.о. Нальчик	6,25	50	35,42	8,33	0
г.о. Прохладный	0	38,1	47,62	14,29	0
г.о. Баксан	22,22	66,67	11,11	0	0
Баксанский район	0	77,78	11,11	11,11	0
Зольский район	20	60	20	0	0
Лескенский район	10	50	40	0	0
Майский район	0	75	8,33	16,67	0
Прохладненский район	25	25	25	25	0
Терский район	0	100	0	0	0
Урванский район	7,69	69,23	23,08	0	0
Чегемский район	14,29	42,86	35,71	7,14	0
Черекский район	26,67	60	13,33	0	0
Эльбрусский район	12,5	62,5	25	0	0
ВПЛ	36,67	56,67	6,67	0	0

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе[17]:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ № 19» г.о. Нальчик	50,00	0,00	0,00
МБОУ «СОШ № 4» г.о. Прохладный	33,33	33,33	0,00
МБОУ «Гимназия № 6» г.о. Прохладный	25,00	50,00	0,00

[17] Количество участников ЕГЭ ОО – 2 и более человек

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ «СОШ № 6» г.о. Нальчик	20,00	40,00	0,00
МКОУ «Гимназия № 14» г.о. Нальчик	20,00	60,00	0,00
МКОУ «СОШ № 27» г.о. Нальчик	20,00	40,00	0,00
МКОУ «Лицей № 2» г.о. Нальчик	18,18	27,27	9,09
МКОУ «Гимназия № 1» г. Майский	16,67	16,67	0,00
МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный	14,29	42,86	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе[18]:

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МКОУ «СОШ № 21» г.о. Нальчик	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 2» с.п. Верхняя Балкария	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Озрек»	50,00	0,00	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Хабаз»	50,00	0,00	0,00
РЦОИ	36,67	6,67	0,00
МКОУ «СОШ № 5» г.о. Баксан	33,33	33,33	0,00
МОУ «СОШ № 4» г. п. Нарткала	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 16» г.о. Нальчик	33,33	0,00	0,00
МКОУ «СОШ № 1» с.п. Верхняя Балкария	33,33	33,33	0,00
МКОУ «СОШ с.п. Бабугент»	33,33	0,00	0,00
МОУ «СОШ с. Эльбрус»	33,33	33,33	0,00

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

В 2017 году в ЕГЭ по литературе приняли выпускники ОО всех АТЕ КБР. Можно говорить об отрицательной динамике результатов экзамена в сравнении с 2016 годом. Увеличилось количество участников экзамена, не преодолевших минимальный порог; средний балл уменьшился на 1% (51,8 баллов, в 2016 г. – 52,8 баллов), сократилось число участников, получивших от 81 до 100 баллов.

Мониторинг результатов ЕГЭ по литературе показал следующую динамику:

– в 2017 г. увеличилось число выпускников, не преодолевших минимальный балл (30 человек – 11,9%), по сравнению с 2016г. (21 человек – 9, 1%);

– уменьшилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число в 2017г. составило 15 человек (7,1%), в 2016 г. таких выпускников было 26 человек (11,3%);

– максимальный балл (100 баллов) по литературе в 2017 году не набрал никто (в 2016 г. – 5 человек).

[18] Количество участников ЕГЭ ОО – 2 и более человек

Выпускников образовательных организаций, обучающихся по программам СОО, 222 человека. Это на 34 человека больше, чем в 2016 году. Из них:

- не преодолели минимального порога 19 человек (7,54%);
- набрали от минимального балла до 60 баллов – 116 человек (46, 03%);
- от 61 до 80 баллов – 69 человек (27, 38%);
- от 81 балла до 100 баллов –15 человек (7, 14%);

Необходимо обратить внимание на то, что результаты ЕГЭ по литературе у выпускников школ, лицеев и гимназий КБР существенно отличаются от результатов других категорий экзаменующихся. 99,21% выпускников лицеев и гимназий преодолели минимальный балл; 3,97% сдававших получили от 81 до 100 баллов.

Выпускники СОШ продемонстрировали более низкие результаты: 6,75% не преодолели минимальный балл, от 81 балла получили 3,17% участников.

Наиболее низкие результаты показали выпускники прошлых лет: 36,67% из них не справились с экзаменом.

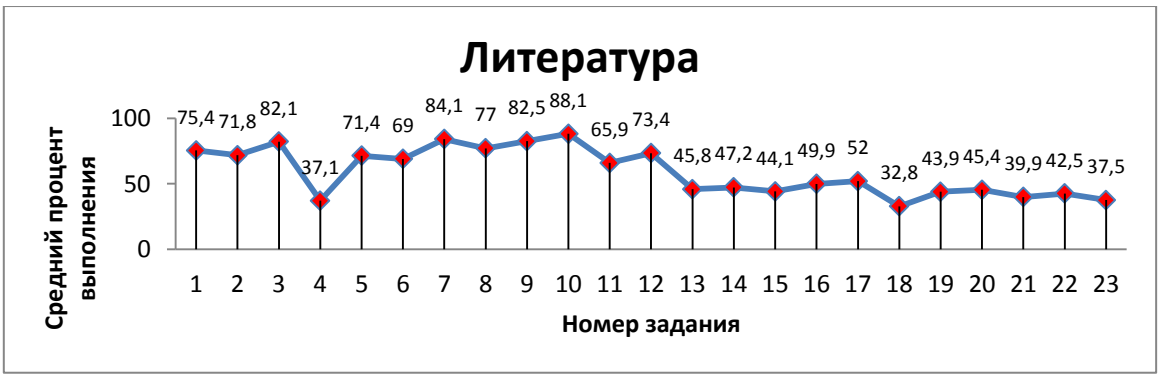
Анализ результатов ЕГЭ по литературе в разрезе АТЕ показывает, что наиболее высокие результаты (более 40% набравших от 61 до 80 баллов и от 80 до 100 баллов в совокупности) показали выпускники школ г.о. Нальчика, г. о. Прохладный, г. п. Майский, Прохладненского и Чегемского районов.

Низкие результаты продемонстрировали г. Баксан, Черекский, Урванский и Терский районы. На разницу в результатах влияет ряд субъективных факторов: и количество ОУ в районе, и разнообразие их типов, и количество организаций, в которых имеется гуманитарный профиль обучения, и социальный состав жителей района, а также выпускников конкретного ОУ.

В целом результаты ЕГЭ по литературе в 2017 году ниже, чем в 2016году, но выше, чем в 2015 году. Это свидетельствует о снижении уровня подготовки выпускников по литературе, что, в свою очередь, требует дополнительных мер по качественной подготовке выпускников к экзамену. Для учителя же такие результаты должны стать стимулом для грамотного планирования преподавания курса литературы, отбора содержания урока и методик преподавания предмета.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Показатели выполнения отдельных заданий КИМ по литературе



Результаты проверки отдельных элементов содержания по литературе

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
1	Теория и история русской литературы, знание текста произведения (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.д. Определять основные элементы содержания и художественной структуры художественных произведений	Б	75,4	56,7	75	40
2		Б	71,8	73,3	77,9	66,7
3		Б	82,1	56,7	76,5	40
4		Б	37,7	40	41,2	13,3
5		Б	71,4	50	61,8	26,7
6		Б	69	60	69,1	40
7		Б	84,1	76,7	79,4	73,3
10		Б	77	56,7	72,1	46,7
11		Б	82,5	56,7	73,5	40
12		Б	88,1	66,7	83,8	46,7
13		Б	65,9	66,7	72,1	66,7
14		Б	73,4	46,7	64,7	33,3
8/К–1	Образная природа словесного искусства, содержание произведений. Эпические, лироэпические, драматические произведения. Анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения. Выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.	П	45,8	40	42,3	31,5
8/К–2	Образная природа словесного искусства, содержание произведений. Эпические, лироэпические, драматические произведения. Создавать связный письменный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	47,2	43,3	47,9	38,9
9/К–3	Образная природа словесного искусства, содержание произведений. Эпические, лироэпические, драматические произведения. Анализировать произведение, выявлять «сквозные темы» литературы, сопоставлять произведения, выявлять авторскую позицию, аргументировано формулировать отношение к произведению, создавать связный текст.	П	44,1	32,5	44,4	13,9
15/К–4	Образная природа словесного искусства, содержание произведений. Эпические,	П	49,9	42,2	48,8	25,9

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	лироэпические, драматические произведения. Анализировать произведение, обобщать наблюдения над текстом, логично, последовательно излагать мысли, выявлять авторскую позицию.					
15/К–5	Образная природа словесного искусства, содержание произведений. Эпические, лироэпические, драматические произведения. Соблюдать нормы речи.	П	52	46,7	53,5	33,3
16/К–6	Образная природа словесного искусства, содержание произведений. Эпические, лироэпические, драматические произведения. Анализировать произведение, выявлять «сквозные темы» литературы, сопоставлять произведения, Находить литературные аналогии, обосновывать выбор произведения, сопоставлять их с предложенным текстом, выявлять авторскую позицию, аргументировано формулировать отношение к произведению, создавать связный текст.	П	32,8	21,7	36,6	6,9
17/К7	Содержание произведений, основные факты жизни писателей, историко-культурный контекст. Анализировать произведения, создавать текст на предложенную тему, обосновывать свои тезисы.	В	43,9	30	40,8	20,4
17/К–8	Теоретико-литературные понятия. Использовать терминологию для анализа произведения.	В	45,4	20	40,1	2,8
17/К–9	Содержание произведений. Привлекать текст для подтверждения тезисов, собственных суждений.	В	39,9	26,7	38	14,8
17/К–10	Содержание произведений, основные факты жизни писателей, историко-культурный контекст. Последовательно, логично излагать мысли.	В	42,5	26,7	38,5	18,5
17/К–11	Соблюдать нормы речи,	В	37,8	26,7	37,1	16,7

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60–80 т.б.	в группе 80–100 т.б.
	умение строить стилистически грамотное речевое высказывание.					

Успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания

На базовом уровне в 2017 году по большинству заданий экзаменуемыми был показан высокий результат.

Задания № 1–3, 5, 7: максимальный балл набрали от 71,46% до 84,1%; задания № 10–12, 14: от 73,4% до 88,1%. Самый высокий процент выполнения наблюдается в задании № 12 – 88,1%, в котором необходимо показать знания теоретико-литературных понятий. По сравнению с другими заданиями, проверяющими умение определять изобразительно–выразительные средства, задание № 13 более интересно и сложно: выбор художественный средств из перечня и нахождение их в тексте. Считаем, что именно оно и показывает реальную картину в отличие от других аналогичных заданий. Средний балл выполнения задания № 13 составил 65, 9%, а это на порядок ниже результатов по аналогичным заданиям на определение художественно-изобразительных средств.

При выполнении заданий базового уровня сложности с кратким ответом наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания, связанные с выявлением характерных особенностей авторской поэтики при анализе лирического произведения, с определением характерных черт литературного направления. Хуже всего выпускниками было выполнено задание № 4 (37,7%), проверяющее умение сопоставлять варианты сюжетных линий художественных текстов с конкретными героями. Низкий уровень выполнения данного задания обусловлен низким читательским уровнем выпускников.

Задания № 8 и № 15 проверяют умения участников дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа эпического, драматического или лирического произведения, данного в КИМ. Экзаменуемый должен выдвинуть тезис, дать его обоснование, не допустив фактических ошибок, опираясь на авторский замысел. Средний процент выполнения этих заданий таков: задание № 8 – 46,55% (в 2016 году – 65,8%), задание № 15 – 50,95% (в 2016 году – 62,99%). Максимальный балл за задание № 8 по критерию 1 получили только 19,84% участников, за задание № 15 по критерию 4 – 23,02%.

Такое падение вызывает вопросы о качестве подготовки учеников к ЕГЭ. В частности о практике анализа эпизода, знании произведений. Главной проблемой при ответе на задание № 8 является недостаточное внимание к деталям, микротемам эпизода. Ученики видят только очевидную, лежащую на поверхности тему и останавливаются лишь на ней. Вместе с тем эпизод, являясь частью произведения, не исчерпывается локальными смыслами.

Ещё одним недочётом при выполнении данного задания является ограничение ответа только рамками самого фрагмента, соотнесение фрагмента со всем произведением делают далеко не все выпускники.

Наиболее сложными для выпускников оказались задания № 9, 16, представляющие собой развёрнутый ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений, который проверял способность выпускников сопоставлять литературные произведения, лирические тексты в заданном направлении. Справились с этими заданиями 68,65% и 53,97% выпускников. Максимальный балл за задание № 9 получили только 16, 67% участников. Только 8,73% % участников экзамена выполнили задание № 16 на уровне требований и получили 4 балла: стихи и их авторы названы верно, выбор был убедительно обоснован, произведения были

сопоставлены в заданном направлении анализа. Получили «0» баллов за задание № 9 – 31, 33% экзаменуемых, за задание № 16 – 46,03%.

Снижение количества участников экзамена, успешно справившихся с заданием № 16, следует отметить как тревожную тенденцию, требующую тщательного анализа.

Главная ошибка в сопоставлении заключается в том, что сравниваются произведения по внешним признакам, а не по проблемам, мотивам, идеям, средствам создания образов. Необходимо отметить неумение выделять «сквозные темы», ключевые проблемы.

Ещё одна распространённая ошибка в данном задании – это неспособность правильно проводить само сопоставление. Во-первых, в начале ответа необходимо обосновать выбор выбранных для сопоставления произведений, затем указать, в чём сходство и в чём различие между сопоставляемыми произведениями. Выпускники указывают на сами произведения, но в большинстве случаев анализируют выбранные тексты отдельно от исходного. В итоге делают вывод общего характера без учёта специфики схожих и отличительных нюансов содержания, проблематики, образной системы.

Один из наиболее сложных элементов заданий ЕГЭ – анализ лирического произведения, проверяется заданиями № 15, 16 и темами по лирике в задании № 17. Анализ лирических произведений сложен тем, что нужно не только увидеть эмоциональное состояние лирического героя, но и показать те приёмы, выразительные средства, которые позволили автору передать это состояние, а читателю его понять. В 2017 году для анализа были предложены следующие тексты: В.С. Высоцкий «Песня о звездах», Б.Ш. Окуджава «Песенка о солдатских сапогах», Ю.П. Кузнецов «Живой голос», Н.А. Заболоцкий «На закате». Зачастую ответ на вопрос сводился к пересказу лирического текста своими словами.

Сложная ситуация с анализом стихотворения говорит о том, что в образовательной организации данный навык не отрабатывается на должном уровне. Выпускники затрудняются, во-первых, «прочитать» текст, понять его, а, во-вторых, дать письменный ответ на вопрос. Эти трудности возрастают, когда участникам попадаются тексты поэтов XX века с их сложной поэтикой, ассоциативными связями и смыслами.

Задание № 17 является заданием высокого уровня сложности. При выполнении задания № 17 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера. Большинство выпускников поняли суть проблемного вопроса и сформулировали свое мнение с учетом авторской позиции (средний балл по первому Критерию 7 – 43,9%). Однако максимальный балл по критерию 7 получили только 13,88% участников, а минимальный – 20,23% участников, что говорит о неумении убедительно обосновывать свои тезисы. Не справились с этим заданием 30,95% участников.

Средний балл по критерию 8 («Уровень владения теоретико-литературными понятиями») – 45,4%. Это свидетельствует о том, что многие ученики недостаточно владеют специальной терминологией или не применяют ее как инструмент анализа, то есть рассматривают текст произведения на предметно-событийном уровне. Получивших по указанному критерию «0» баллов – 39,29%. Максимальных «2» балла набрали 30,16% участников.

По критерию 9 («Обоснованность привлечения текста») средний балл – 39,9%. Процент выполнения в группе «в группе 80–100 т.б.» – 14,8%, а в «группе не преодолевших минимальный балл» – 26,7%. Максимальных 3 балла по данному критерию получили 14,68% участников экзамена. Распространённой ошибкой при написании работ по данному критерию является не всегда обоснованное привлечение текста произведения. Часто выпускники привлекали текст в качестве пересказа, а цитирование не было связано с проблемой, предложенной в вопросе. Это объясняется незнанием содержания произведения или неумением доказывать свои суждения.

Критерий 10 оценивает композиционную цельность, последовательность и логичность изложения. Средний балл выполнения – 42,5 %. Большинство работ имеет традиционные для

сочинения части (вступление, основная часть, заключение), но наблюдалось отсутствие смысловой взаимосвязи между частями работ. Во многих работах наблюдался резкий переход от одной мысли к другой, что говорит об отсутствии логики между частями работы. Это может быть обусловлено неумением выстраивать ход своих мыслей в соответствии с логикой размышлений, нечётким осмыслением самого хода рассуждений. Незнание текста произведения, непонимание специфики вопроса приводит к постоянному возвращению участника к одной и той же мысли, то есть к необоснованным повторам. Большое количество логических ошибок происходит и по причине того, что выпускники, желая набрать необходимое количество слов, используют повторы. В целом выпускники справляются с заданием по данному критерию. По позиции «в группе 80–100 т.б.» средний балл выполнения этого задания составил 18,5%.

Критерий 11 («Следование нормам речи») проверяет, насколько экзаменуемый хорошо овладел умением строить стилистически грамотное речевое высказывание. Речевое оформление ответов учитывается как в задании № 17, так и в заданиях № 8, 15. Средний балл по этому критерию – 37,8%. Максимальный балл по данному критерию набрали 10,71% участников. Получивших по указанному критерию «0» баллов – 39,68%.

Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

Основные УМК по литературе,
используемые в ОО в 2016–2017 учебном году

Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. (под ред. Журавлёва В.П.) Литература XX века. 11 класс (базовый и профильный уровни). В 2-х ч. ОАО Издательство «Просвещение». 2014–2017 гг.	80%
Кунарев А.А., Карпов А.С., Михайлов О.Н. / Под.ред. Журавлева В.П. Русская литература XX века. Практикум. 11 класс. ОАО Издательство «Просвещение». 2014	80%
Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. В 2 ч. (базовый уровень). 11 кл. – Издательство «Русское слово». 2014–2017	20%
Лебедев Ю.В. Литература IX века 10 класс (базовый уровень). В 2-х частях. – Издательство «Просвещение». 2014–2017	80%

Меры методической поддержки в изучении литературы
в 2016–2017 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие
1	август	Заседание городских и районных методических объединений учителей русского языка и литературы «Типичные ошибки, допущенные выпускниками при сдаче ЕГЭ, их анализ, пути преодоления»
2	сентябрь	Семинар-совещание для кандидатов в председатели предметных комиссий «Государственная итоговая аттестация: эффективные стратегии подготовки»

№	Дата	Мероприятие
3	октябрь	Республиканский методический семинар «Итоговое сочинение в 2016-2017 учебном году - рекомендации по организации и проверке»
4	14.02.2017 21.02.2017 28.02.2017 05.03.2017	Практические занятия с кандидатами в эксперты по литературе для проверки развернутых ответов участников ГИА : • типы заданий экзаменационной работы; • методика оценки ответов на основе разработанных критериев с примерами типичных ответов, ошибок; • специфические подходы к системе оценки заданий с развернутым ответом; • организация работы по изучению демоверсий ГИА
5	апрель	Проведение репетиционного тестирования по литературе
6	апрель	Участие в международной образовательной акции «Тотальный диктант»
7	06.06.2017	Вебинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников единого государственного экзамена в 2017 году по литературе
8	В течение учебного года	Проблемные и плановые курсы повышения квалификации по актуальным проблемам преподавания литературы в условиях реализации ФГОС общего образования

ВЫВОДЫ

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать в целом достаточным по уровню сложности заданий и в разрезе представленных элементов:

на базовом уровне: теория и история русской литературы, знание текста произведения (тематика и проблематика, художественные приемы, различные виды тропов и т.д.); определение основных элементов содержания и художественной структуры художественных произведений;

на повышенном уровне: образная природа словесного искусства, содержание произведений; эпические, лироэпические, драматические произведения; соблюдение норм речи.

Усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности выпускниками региона нельзя считать в целом достаточным в разрезе представленных элементов:

на базовом уровне:

теория и история русской литературы, знание текста произведения (герои и события);

на повышенном уровне:

образная природа словесного искусства, содержание произведений; эпические, лироэпические, драматические произведения; умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;

создание связного письменного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;

анализ произведения, выявление «сквозных тем» литературы, сопоставление произведения, определение авторской позиции, аргументированное формулирование отношения к произведению;

на высоком уровне:

знание содержания произведений, основных фактов жизни писателей, историко-культурного контекста; анализ произведения, создание текста на предложенную тему, обосновывая свои тезисы, логично излагая мысли, соблюдая нормы речи, единство стиля;

теоретико-литературные понятия: использование предметной терминологии для анализа произведения;

содержание произведений: привлечение текста для подтверждения тезисов, собственных суждений;

Экзаменуемые в разной мере сумели продемонстрировать уровень читательской эрудиции, литературоведческой и коммуникативной компетенций, то есть знание содержания программных школьных произведений, умение понимать их тему, идею, авторскую позицию, знания теоретико-литературного материала, умение анализировать произведения разных родов и жанров, умение понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает, что выпускники наиболее успешно справились с заданиями базового уровня. Трудности вызвали задания, направленные на знание текста и умения определять приемы и средства выразительности в произведении.

Не смотря на то, что экзамен по литературе сдавали мотивированные участники ГИА, результаты свидетельствуют о низком уровне знания текстов художественных произведений, что явилось причиной фактических ошибок.

Определенная часть выпускников продемонстрировала непонимание литературного произведения как идейно-художественного целого, авторского замысла и основной идеи, в осмыслении авторской позиции и способов ее выражения, субъективизм в оценке литературных персонажей.

К числу типичных недостатков выполнения экзаменационной работы следует отнести замену анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи; недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений; неумение сравнивать и сопоставлять тексты художественных произведений; недостаточное владение историко-литературным и культурно-историческим контекстом; фрагментарность мышления, нарушение логических связей между предложениями или частями создаваемого текста; большое количество речевых ошибок.

5. Рекомендации

На уроках литературы необходимо формировать навыки читательской деятельности и аналитического чтения, что позволит приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения. Учить сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на историко-культурный контекст, осмысливать их место и роль в литературном процессе (умение включать произведение в разнообразные связи, выдвигать различные основания для сопоставления и др.).

Необходимо активнее использовать такие традиционные формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, что положительно скажется на развитии устной и письменной монологической речи обучающихся.

Важной составляющей в изучении литературы являются письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблемы, формирующие умение создавать логически связное речевое высказывание, продумывать четкую композицию собственного текста, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и примерами, соблюдать речевые нормы, поэтому необходимо разработать систему таких заданий для каждого уровня образования.

Считаем необходимым при осуществлении различных видов контроля использовать в старших классах системы оценивания образовательных достижений учащихся, основанную на критериях ЕГЭ.

В системе повышения квалификации учителей литературы и работе предметных методических объединений следует запланировать мероприятия, связанные с разъяснением критериев оценки развернутых ответов, разбором типичных ошибок и практикой выполнения заданий ЕГЭ, а также демонстрацией продуктивных педагогических практик изучения литературы.

6. Составители отчета

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР и ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР.

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	**Кошелева Оксана Анатольевна**, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МКОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением отдельных предметов» г.о. Нальчик Кабардино-Балкарской Республики	Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе

ЧАСТЬ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Методика преподавания отдельных разделов учебных предметов»	ГКОУ «Кадетская школа-интернат» с.п. Бабугент ГКОУ «КШИ № 1» с.п. Атажукино ГКОУ «КШИ № 3» Минобрнауки КБР МБОУ «Лицей № 3» г.о. Прохладный МБОУ «СОШ № 1» г.о. Прохладный МБОУ «СОШ № 42» г.о. Прохладный МКОУ «СОШ № 1» г.п. Залукокоаже МКОУ «СОШ № 1» г.п. Чегем МКОУ «СОШ № 1» с. Алтуд МКОУ «СОШ № 1» с.п. Аргудан МКОУ «СОШ № 1» с.п. Верхняя Балкария МКОУ «СОШ № 1» с.п. Жемтала МКОУ «СОШ № 1» с.п. Нартан МКОУ «СОШ № 1» с.п. Приречное МКОУ «СОШ № 1» с.п. Сармаково МКОУ «СОШ № 11» г.о. Баксан МКОУ «СОШ № 15» г.о. Нальчик МКОУ «СОШ № 16» г.о. Нальчик МКОУ «СОШ № 17» г.о. Нальчик МКОУ «СОШ № 2 с. Благовещенка МКОУ «СОШ № 2» г.о. Баксан МКОУ «СОШ № 2» с. Алтуд МКОУ «СОШ № 2» с.п. Анзорей МКОУ «СОШ № 2» с.п. Верхняя Балкария МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан МКОУ «СОШ № 3» с.п. Сармаково МКОУ «СОШ № 3» с.п. Чегем Второй МКОУ «СОШ № 5» г. Майский МКОУ «СОШ № 5» г.о. Баксан МКОУ «СОШ № 6» г.о. Баксан МКОУ «СОШ № 8» ст. Котляревской МКОУ «СОШ № 9» ст. Александровской МКОУ «СОШ с. Благовещенка» МКОУ «СОШ с.п. Бабугент» МКОУ «СОШ с.п. Безенги» МКОУ «СОШ с.п. Верхняя Жемтала» МКОУ «СОШ с.п. Герпегеж» МКОУ «СОШ с.п. Камлюко» МКОУ «СОШ с.п. Нижний Чегем» МКОУ «СОШ с.п. Озрек» МКОУ «СОШ с.п. Псынадаха» МКОУ «СОШ с.п. Светловодское»

		МКОУ «СОШ с.п. Хабаз» МКОУ «СОШ ст. Екатериноградской» МКОУ «СОШ № 3» г. Майский МКОУ «СОШ с.п. Верхняя Жемтала» МКОУ «СОШ с.п. Яникой» МОУ «СОШ № 1» с.п. Баксаненок МОУ «СОШ № 2» г.п. Терек МОУ «СОШ № 2» с.п. Кахун МОУ «СОШ № 2» с.п. Старый Черек МОУ «СОШ № 3» г. Тырныауз МОУ «СОШ № 3» с.п. Баксаненок МОУ «СОШ № 3» с.п. Заюково МОУ «СОШ № 3» с.п. Псыгансу МОУ «СОШ № 4» г. п. Нарткала МОУ «СОШ № 4» с. Кенделен МОУ «СОШ № 5» г. п. Нарткала МОУ «СОШ №» с.п. Псыгансу МОУ «СОШ с. Бедык» МОУ «СОШ с. Былым» МОУ «СОШ с. Эльбрус» МОУ «СОШ с.п. Верхний Акбаш» МОУ «СОШ с.п. Псыхурей» МОУ «СОШ № 2» с.п. Баксаненок МОУ «СОШ № 3» г. п. Нарткала МОУ «СОШ № 6» г. Тырныауз МОУ «СОШ с п. Верхний Курп» МОУ «СОШ с.п. Нижний Черек»

1.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

Корректировка выбора УМК на 2017–2018 учебный год не планируется.

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017–2018 уч. г. на региональном уровне

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	сентябрь	Разработка и издание методических рекомендаций по преподаванию отдельных тем предмета, по которым выпускники показывают низкий уровень освоения
2	октябрь	Вебинар по учебным дисциплинам «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации»
3	ноябрь	Республиканский семинар учителей русского языка и литературы «Актуальные проблемы преподавания учебного предмета в условиях реализации ФГОС»
4	январь	Республиканский семинар учителей естественно-научного цикла «Актуальные проблемы преподавания учебного предмета в условиях реализации ФГОС»
5	март	Республиканский семинар учителей гуманитарного цикла «Актуальные проблемы преподавания учебного предмета в условиях реализации ФГОС»

1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие
1	октябрь	Организация и проведение корректирующих диагностических работ по русскому языку и математике в 9, 11 классах
2	декабрь	Организация и проведение корректирующих диагностических работ по предметам гуманитарного цикла в 9, 11 классах
3	февраль	Организация и проведение корректирующих диагностических работ по предметам естественно-научного цикла в 9, 11 классах
4	март	Организация и проведение корректирующих диагностических работ по русскому языку и математике в 9, 11 классах

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	по отдельному графику в течение учебного года 1 раз в месяц	Мастер-классы учителей, стабильно достигающих высоких результатов обучения *ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР; МОУО, ОО*
2	по отдельному графику в течение учебного года	Постоянно действующий практикообучающий семинар «Методическое сопровождение изучения учебных предметов на уровне среднего общего образования» *ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР; МОУО, ОО*
3	в течение года	Продвижение механизма сетевого взаимодействия педагогов и образовательных организаций по обмену опытом работы в организации учебного процесса и совершенствованию профессиональных компетенций учителей *ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР; МОУО, ОО*