МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «КАБАРДИНО-БАЛКАРСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ЦЕНТР НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ» МИНОБРНАУКИ КБР

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ «ЦЕНТР МОНИТОРИНГА И СТАТИСТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ» МИНОБРНАУКИ КБР

ФЦПРО
2016–2020

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

О результатах реализации мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества»

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗРВАНИЯ

Нальчик
2016

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

О результатах реализации мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества».

Сборник докладов. – Нальчик, 2016 г. – 84 с.

В данном сборнике приведены материалы межрегиональной конференции о результатах реализации мероприятия 5.1. Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы в Кабардино-Балкарской Республике, Чеченской Республике, Тамбовской области, а также представлен внутришкольный опыт КБР.

Сборник адресован образовательным организациям, реализующим образовательные программы общего образования.

© Министерство образования, науки и по делам молодежи Кабардино-Балкарской Республики, 2016

© Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 4

Раздел 1. Опыт КБР 5

Региональная модель системы оценки качества образования Кабардино-Балкарской Республики 5

О результатах реализации мероприятия 5.1. ФЦПРО на 2016–2020 годы в КБР в 2016 году 10

Нормативные и психолого-педагогические условия подготовки специалистов по оценке качества образования в Кабардино-Балкарской Республике 14

Опыт проведения итоговой аттестации в Кабардино-Балкарской Республике 18

Раздел 2. Опыт других регионов 20

Актуальные аспекты формирования современной системы оценки качества общего образования: анализ регионального опыта Тамбовской области 20

Региональная система оценки качества образования: опыт Чеченской Республики 32

Раздел 3. Внутришкольный опыт 35

Внутришкольная система оценки качества образования: уровень профессиональных компетенций педагогов (опыт МКОУ СОШ с. Благовещенка) 35

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ «СОШ имени Чеченова Ш.Ш. г.п. Кашхатау»). 38

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ «Гимназия № 5» г.п. Тырныауз) 50

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ СОШ № 1 с.п. Малка) 53

Неформальные процедуры оценки качества образования в образовательной организации (опыт МКОУ «СОШ № 9 » г.о. Нальчик) 62

Внутришкольная система оценки качества образования: уровень профессиональных компетенций педагогов (опыт МКОУ СОШ № 4 г.п. Чегем) 68

Внутришкольная система оценки качества образования: уровень профессиональных компетенций педагогов (опыт МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан) 73

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала) 76

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МБОУ «СОШ № 8 им. А.С. Пушкина» г.о. Прохладный) 80

Предисловие

В рамках задачи 5 «Формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов» Федеральной целевой программы развития образования (ФЦПРО) на 2016–2020 годы осуществляются мероприятия по развитию независимой системы оценки качества в среднем профессиональном и высшем образовании, создаются новые механизмы системы оценки качества функционирования образовательных организаций, а также профессионально-общественной и общественной аккредитации образовательных программ.

При решении указанной задачи будет обеспечено формирование качественно нового отношения образовательных организаций и обучающихся к качеству образования, получаемым по его итогам компетенциям, процедурам и механизмам их измерения и оценки. В рамках программы в этой связи формируется национально-региональная система независимого мониторинга и оценки качества образования на всех его уровнях. Под национально-региональной системой независимого мониторинга и оценки качества образования нужно понимать систему внешней оценки результатов образования в интересах личности, общества, рынка труда, государства и непосредственно самой системы образования. Предполагается обеспечить создание новых инструментов и оценочных процедур (включая международные исследования качества образования) как в общем, так и в профессиональном образовании, а также развитие контрольно-надзорных механизмов на всех уровнях образования.

Кабардино-Балкарская Республика в 2016 году стала победителем в конкурсном отборе региональных программ развития на получение субсидии из федерального бюджета региональному бюджету на реализацию комплекса работ по мероприятию 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» ФЦПРО на 2016–2020 годы.

В данном сборнике приведены материалы межрегиональной конференции, которая проводилась по итогам участия КБР в реализации указанного выше комплекса работ. На конференции присутствовали представители органов исполнительной власти ряда субъектов РФ. В рамках работы конференции была организована работа секций, на которых обсуждались вариативные модели формирования региональных систем оценки качества образования.

Раздел 1. Опыт КБР

Региональная модель системы оценки качества образования Кабардино-Балкарской Республики

Кушчетеров А.В., директор ГБОУ ДПО «КБРЦНПР» Минобрнауки КБР

Формирование и совершенствование системы оценки качества образования (СОКО) в республике осуществляется с 2008 года. В 2008 году республика стала одним из 32 субъектов РФ – победителей конкурсного отбора на предоставление федеральной субсидии для реализации Комплексного проекта модернизации образования. Одним из направлений данного проекта являлось развитие системы оценки качества образования. В рамках проекта разработаны Концепция региональной системы оценки качества образования и Положение о республиканской системе оценки качества образования. За счет средств федеральной субсидии была существенно модернизирована материально-техническая база регионального Центра оценки качества образования.

С 2008 по 2014 год на информационном портале http://kpmo.ru осуществлялся электронный мониторинг развития системы общего образования республики, результаты которого были интегрированы в РСОКО.

В 2011 году республика стала одним из победителей конкурса в рамках реализации мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы по направлениям «Модернизация общего и дошкольного образования как института социального развития» и «Распространение моделей успешной социализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечителей родителей».

В ходе реализации направления «Модернизация общего и дошкольного образования как института социального развития» была продолжена работа по совершенствованию РСОКО, в том числе:

модернизирована материально-техническая база регионального центра обработки информации (автоматизировано 50% рабочих станций, приобретено серверное оборудование, высокоскоростной сканер и принтер);

сформирован региональный информационно-аналитический ДАТА-центр как составная часть РСОКО;

внедрена региональная информационная система «О7. Образование», включающая четыре подсистемы: «Электронный детский сад», «Электронная школа», «Электронный колледж» и «Мониторинг образования».

В настоящее время региональная модель СОКО представляет собой комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых структурных элементов, которые можно представить в виде сгруппированных блоков. Каждый блок включает в себя несколько структурных элементов.

Блок «Управление и политика» формируется из организаций, которые, во-первых, определяют приоритеты региональной образовательной политики, выраженные в перечне отслеживаемых тенденций и в структуре характеристик (показателей) качества образования, во-вторых, координируют, разграничивают и закрепляют зоны ответственности за показатели качества образования между региональным, муниципальным и школьным уровнями управления, тем самым формируют государственный заказ на целевые мониторинговые исследования, в-третьих, распределяют и утверждают функционал всех

структурных элементов РСОКО, определяют перечень их полномочий. В обозначенный блок входят структурные подразделения Минобрнауки КБР, Общественный совет при Минобрнауки КБР, управление по надзору и контролю в сфере образования Минобрнауки КБР.

«Инфраструктурный блок» сформирован из организаций, между которыми распределен основной функционал РСОКО. Здесь выделяются структурно-оформленные составляющие: ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования», ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития», ГКОУ «Республиканский центр психолого-медико-социального сопровождения», муниципальные органы управления образованием.

Блок «Запросы социально-регионального окружения и продукты РСОКО» формируется из двух составляющих: «портфеля запросов» и «портфеля продуктов». Основу их составляет инвариант, основанный на нормативно закрепленном регламенте предоставления образовательной услуги и типовом списке потребителей образовательных услуг. «Портфель запросов» формируется потребителями продуктов РСОКО.

Главный «продукт» РСОКО – это информация о системе образования, а одним из ключевых ее процессов является упорядочение информационных потоков в системе образования, сбор и структурирование информации, оформление баз данных и управление ими, обработка информации, ее преобразование в тот вид, который может быть принят потребителем. Этот процесс осуществляется в находящемся на стадии формирования республиканском информационно-аналитическом ДАТА-центре.

Перечень продуктов структурирован в шесть групп, в которые входят:

базы данных результатов муниципальных, региональных, зональных и всероссийских предметных олимпиад, конференций, конкурсов, соревнований «УНИКУМ»;

базы данных результатов ГИА, мониторингов уровня обученности выпускников начальной школы;

реестр ОУ и муниципальных образовательных систем региона;

условия осуществления образовательного процесса и результаты диагностики уровня достижения метапредметных результатов и др.;

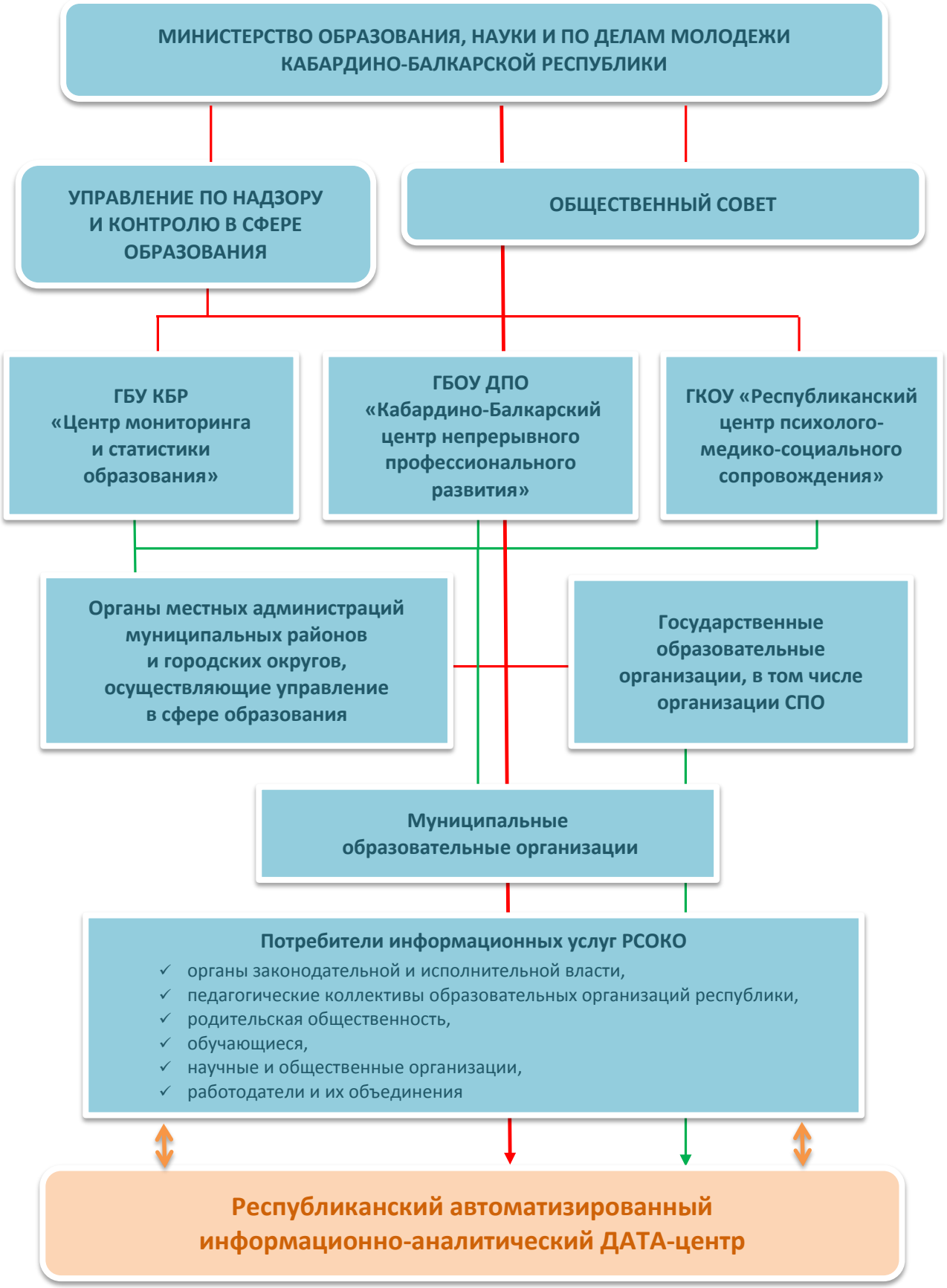
реестр экспертных заключений и аналитических справок внешних оценочных процедур и образовательного аудита, реестр специальных мониторинговых обследований, оценка общественного мнения по информации референтных групп и др.;

реестр сравнительных анализов муниципальных образовательных систем КБР, учреждений среднего профессионального образования на основе ключевых индикаторов и др.

Во множестве информационных потоков, обрабатываемых ДАТА-центром, выделяются: информация, направляемая в Рособрнадзор в стандартизированном виде в определенные периоды, «заказная» информация, получаемая в результате целевых исследований, экспертиз и пр.; результаты работы с обращениями граждан.

В настоящее время на решение задач по совершенствованию РСОКО в рамках реализации мероприятий государственной программы Кабардино-Балкарской Республики «Развитие образования в Кабардино-Балкарской Республике» на 2013–2020 годы ежегодно с 2014 года выделяются финансовые средства в объеме 20 миллионов рублей, в том числе на модернизацию материально-технического оснащения регионального центра обработки информации, повышение квалификации специалистов, привлекаемых к организации и проведению государственной итоговой аттестации выпускников 9-х и 11-х классов образовательных организаций республики.

Функционально-технологическая схема РСОКО системы образования Кабардино-Балкарской Республики



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

- определяет единые концептуальные подходы к оценке качества образования с учетом социально-экономических и этнокультурных особенностей системы образования республики;
- анализирует текущее состояние и тенденции развития системы образования республики;
- разрабатывает и утверждает регламенты взаимодействия структурных элементов РСОКО;
- разрабатывает план проведения мониторинговых и диагностических мероприятий;
- принимает управленческие решения по совершенствованию качества образования в республике;
- координирует работу по проведению общественной экспертизы, гласности и коллегиальности при принятии управленческих решений в области оценки качества образования.

УПРАВЛЕНИЕ ПО НАДЗОРУ И КОНТРОЛЮ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

- проводит мероприятия по государственному контролю качества образования и государственной аккредитации образовательных организаций с применением результатов диагностических процедур по оценке качества образования;
- осуществляет разработку инструктивно-методических материалов по повышению качества образования;
- осуществляет подготовку и аттестацию экспертов, принимающих участие в процедурах по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ

- участвует в организации республиканской независимой системы оценки качества образования, в том числе:
  - принимает участие в разработке критериев и показателей оценки качества образования;
  - проводит общественную экспертизу проектов нормативных правовых актов Минобрнауки КБР, регламентирующих процедуры независимой оценки качества образования;
  - координирует работу по выявлению, обобщению и анализу общественного мнения, а также по рейтингованию образовательных организаций.

ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования»

- осуществляет организационно-технологическое сопровождение государственной итоговой аттестации;
- осуществляет организационно-методическое и технологическое сопровождение мониторинговых и диагностических измерений образовательных достижений обучающихся;
- осуществляет сбор и анализ показателей оценки качества образования на основе статистических материалов государственной итоговой аттестации;
- осуществляет разработку и сопровождение республиканского реестра инструментария педагогических измерений;
- участвует в формировании и ведении банка контрольно-измерительных
- материалов для проведения региональных диагностических и мониторинговых исследований;
- по поручению Минобрнауки КБР осуществляет сбор и обработку статистической информации о состоянии и динамике развития системы образования;
- участвует в организации и проведении семинаров, тренингов для специалистов системы образования республики и общественных экспертов по осуществлению контрольно-оценочных процедур;
- координирует работу по подготовке общественных экспертов к осуществлению контрольно-оценочных процедур;
- оказывает информационную поддержку РСОКО;
- осуществляет проведение общественной экспертизы, гласности и коллегиальности при принятии управленческих решений в области оценки.

ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский центр непрерывного профессионального развития»

- участвует в организации информационно-методического обеспечения РСОКО, а также повышения квалификации педагогических работников и специалистов в области оценки качества образования;
- разрабатывает модульные программы повышения квалификации педагогических работников на основе результатов оценки индивидуальных достижений обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями;
- участвует в проведении диагностических и мониторинговых исследований качества образования;
- осуществляет информационно-методическое сопровождение процедур оценки качества образования;
- разрабатывает инструментарий оценки компетенций педагогических и управленческих кадров в соответствии с регламентом аттестации;
- осуществляет разработку методических рекомендаций по преподаванию отдельных предметов и дисциплин на основе результатов оценки индивидуальных достижений обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями;
- принимает участие в организации международных сравнительных исследований.

ГКОУ «Республиканский центр психолого-медико-социального сопровождения»

- участвует в проведении диагностических и мониторинговых исследований качества образования;
- участвует в разработке и утверждении системы показателей и индикаторов, характеризующих состояние и динамику развития системы образования республики;
- оказывает консультативную помощь обучающимся с особыми образовательными потребностями.

Органы местных администраций муниципальных районов и городских округов, осуществляющие управление в сфере образования

- участвуют в проведении контрольно-оценочных процедур в муниципальных образовательных организациях;
- используют результаты оценки качества образования при принятии управленческих решений и формировании стратегии развития муниципальной системы образования;
- осуществляют сбор, обработку и анализ информации о муниципальной системе образования;
- участвуют в проведении социологических исследований по вопросам качества образования на муниципальном уровне;
- обеспечивают информационную поддержку РСОКО в муниципальных образованиях.

Республиканский автоматизированный информационно-аналитический ДАТА-центр

- реестр (фонд) контрольно-измерительных и диагностических материалов оценки уровня достижения обучающимися результатов, установленных государственными образовательными стандартами соответствующих уровней образования;
- реестр контрольно-измерительных и диагностических материалов по оценке профессиональной деятельности управленческих и педагогических кадров системы образования при проведении процедур аттестации;
- автоматизированная система учета профессиональных активностей педагога;
- реестр сертифицированных программ ПК и ПП работников системы образования;
- реестр образовательных организаций, осуществляющих в регионе ПК и ПП работников системы образования;
- реестр организаций, проводящих независимую оценку качества образования;
- реестр экспертов, принимающих участие в процедурах РСОКО;
- автоматизированная информационная система «О7. Образование»;
- реестр результатов самообследований образовательных организаций;
- реестр сайтов образовательных организаций;
- автоматизированная система учета достижений обучающихся «Уникум» (Всероссийская олимпиада школьников по учебным предметам, соревнования, фестивали, конкурсы различных уровней);
- реестр мониторинговых (оценочных) мероприятий регионального, федерального и международного уровней.

О результатах реализации мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» ФЦПРО на 2016–2020 годы в КБР в 2016 году

Машуков А.Б., и. о. директора ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР

Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 годы ориентирована на наиболее проблемные зоны системы образования. Основными задачами программы являются:

- формирование гибкой, подотчетной обществу системы непрерывного образования, развивающей человеческий потенциал и обеспечивающей текущие и перспективные потребности социально-экономического развития РФ;
- развитие инфраструктуры и организационно-экономических механизмов, обеспечивающих равную доступность услуг дошкольного, общего и дополнительного образования детей;
- модернизация образовательных программ в системах дошкольного, общего и дополнительного образования детей, направленных на достижение современного качества учебных результатов и результатов социализации;
- создание современной системы оценки качества образования на основе принципов открытости, объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия;
- обеспечение эффективной системы по социализации и самореализации молодежи, развитию потенциала молодежи.

ФЦПРО на 2016–2020 годы преследует следующие цели:

- обеспечение высокого качества российского образования в соответствии с меняющимися запросами населения и перспективными задачами развития российского общества и экономики;
- повышение эффективности реализации молодежной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития страны.

В рамках ФЦПРО на 2016–2020 годы будут реализованы комплексные проекты, которые включают разработку моделей для решения задач федеральной образовательной политики на уровне образовательных организаций, муниципалитетов, субъектов, апробацию этих моделей и их распространение на все образовательные организации, муниципалитеты и субъекты.

Кабардино-Балкарская Республика в 2016 году стала победителем конкурсного отбора региональных программ развития образования по предоставлению бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку реализации мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы в рамках задачи 5 «Формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов» по мероприятию 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» по четырем

направлениям. В июне 2016 года было заключено Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и Правительством Кабардино-Балкарской Республики «О предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Кабардино-Балкарской Республики на финансовое обеспечение мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы». В соответствии с пунктом 2.3.6. Соглашения между Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и Правительством Кабардино-Балкарской Республики на финансовое обеспечение мероприятий ФЦПРО на 2016–2020 годы Министерством образования, науки и по делам молодежи КБР в августе 2016 года были внесены изменения в Закон Кабардино-Балкарской Республики от 29.12.2015 года № 59-РЗ «О республиканском бюджете Кабардино-Балкарской Республики на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов», предусматривающие увеличение бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства КБР, возникающего при реализации мероприятий ФЦПРО (в объеме 3,594 млн. рублей), а также изменения, касающиеся доходной части республиканского бюджета Кабардино-Балкарской Республики и отражающие средства, поступившие из федерального бюджета в размере 8 368 000. Общий объем средств, выделенный в 2016 году на финансирование мероприятий, составляет 11 980 000 рублей.

В соответствии с приказом Минобрнауки КБР от 30 июня 2016 года № 761 «О реализации мероприятия 5.1 «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы в Кабардино-Балкарской Республике в 2016 году» в качестве республиканской организации-оператора по направлениям проекта «Развитие технологического обеспечения процедур оценки качества образования, в том числе: материально-техническое оснащение РЦОИ, пунктов проведения экзаменов», «Создание региональных оценочных инструментов для проведения внутрирегионального анализа оценки качества общего образования» определено ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования», а по направлениям проекта «Информационно-методическое сопровождение национально-региональных оценочных процедур, в том числе разработка методических материалов и формирование внутрирегионального анализа оценки качества общего образования, организация обучающих семинаров по внедрению новых технологий», «Повышение квалификации специалистов, обеспечивающих реализацию мероприятий по развитию национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования и создание национальных механизмов оценки качества» – ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития».

27.09.2016 года заключен контракт на поставку оборудования на сумму 9 170 280 руб., в том числе из средств:

- федерального бюджета – 7 128 090 руб.,
- регионального бюджета – 2 042 190 руб.

Поставка оборудования для РЦОИ и ППЭ на 26 октября осуществлена.

В соответствии с условиями контракта была осуществлена поставка оборудования для РЦОИ – 10 единиц компьютерной техники на сумму 763 590 рублей, для 26 пунктов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в КБР – 512 единиц оборудования на сумму 8 406 690 рублей.

Выполнение плановых показателей по направлению «Развитие технологического обеспечения процедур оценки качества образования, в том числе: материально-техническое оснащение РЦОИ, пунктов проведения экзаменов»:

- доля пунктов проведения экзаменов, обеспеченных высокопроизводительными сканерами для выполнения сканирования экзаменационных работ участников ЕГЭ в ППЭ в день проведения экзамена:

  план – 100%, факт – 100%;
- доля пунктов проведения экзаменов, обеспеченных высокопроизводительными принтерами для использования технологии «Печать КИМ в ППЭ»:

  план – 100%, факт – 100%;
- уровень оснащенности РЦОИ современным оборудованием для повышения скорости обработки экзаменационных материалов:

  план – 20%, факт – 28%.

Данное оборудование было передано по Акту ответственного хранения руководителям образовательных организаций, на базе которых организуются пункты проведения единого государственного экзамена (ППЭ) в соответствии с «Порядком передачи оборудования, приобретенного в рамках реализации мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы» Министерства образования, науки и по делам молодежи КБР. Руководители образовательных учреждений, на базе которых организуются пункты проведения единого государственного экзамена, несут ответственность за сохранность и целевое использование передаваемого оборудования в соответствии с действующим законодательством РФ и КБР.

Выполнение плановых показателей по направлению «Создание региональных оценочных инструментов для проведения внутрирегионального анализа оценки качества общего образования»:

- разработан план работы по данному направлению;
- подготовлено техническое задание на разработку оценочных инструментов;
- разработаны и размещены на сайте ГБУ КБР «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР методические рекомендации по организации и проведению внутрирегионального анализа оценки качества общего образования;
- разработан проект циклограммы проведения внутрирегиональных исследований;
- сформированы группы разработчиков оценочных инструментов по четырем общеобразовательным предметам (русский язык, математика, история и биология);
- в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования и в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования разработаны пакеты оценочных инструментов для проведения оценки внутрирегионального анализа оценки качества общего образования обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций по общеобразовательным дисциплинам «Русский язык» и «Математика», для обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций – по общеобразовательным дисциплинам «История» и «Биология». Разработанные варианты работ содержат в полном объеме все изученные разделы учебного предмета соответствующего класса на момент проведения внутрирегионального анализа оценки качества согласно тематическому плану;
- разработан пакет сопроводительных материалов, в частности спецификации к оценочным инструментам и кодификаторы требований к уровню подготовки обучающихся образовательных организаций для проведения внутрирегионального

анализа оценки качества общего образования по предметам (история, биология, русский язык, математика);

- организована экспертиза подготовленных оценочных инструментов. В соответствии с заключением экспертных групп оценочные инструменты соответствуют требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, соответствуют Концепции математического образования в РФ (математика), историко-культурному стандарту (история);
- определен перечень образовательных организаций для проведения мониторинговых исследований с использованием разработанных оценочных инструментов (10 класс) с учётом результатов ОГЭ по русскому языку и математике (высокие и низкие результаты);
- 16 и 18 ноября 2016 г. проведена апробация разработанных оценочных инструментов на базе пилотных учреждений.

По направлениям: «Информационно-методическое сопровождение национально-региональных оценочных процедур», в том числе «Разработка методических материалов и формирование внутрирегионального анализа оценки качества общего образования», «Организация обучающих семинаров по внедрению новых технологий» и «Повышение квалификации специалистов, обеспечивающих реализацию мероприятий по развитию национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования и создание национальных механизмов оценки качества» оператором ГБОУ ДПО «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития» была проделана следующая работа:

- проведен анализ существующих механизмов оценки качества общего образования, имеющихся и необходимых условий для эффективного функционирования НРСОКО (материальные, кадровые, информационные ресурсы);
- разработан план информационно-методического обеспечения РСОКО;
- разработан и принят план проведения обучающих мероприятий по внедрению новых технологий оценки качества образования на различных уровнях;
- разработаны пакеты регламентирующей документации методических материалов по информационно-методическому сопровождению оценочных процедур;
- разработаны, утверждены и прошли внешнюю экспертизу четыре программы повышения квалификации работников системы образования:

  «Подготовка экспертов (председателей и членов предметных комиссий) ГИА» (объемом 36 ч.);

  «Формирование профессиональной компетентности в области оценки качества образования» (объемом 72 ч.);

  «Основные методологические подходы к формированию контрольно-измерительных материалов» (объемом 72 ч.);

  «Независимая оценка качества образования: подходы, методы и технологии» (объемом 72 ч.).

По обозначенным выше программам повышения квалификации сформированы группы слушателей и в настоящее время запускается процесс обучения.

В период с июня по ноябрь месяц в новостных программах местного телевидения и радио были выпущены информационные сюжеты, освещающие цели и задачи проекта. Подготовлены публикации для муниципальных и региональных, печатных и электронных СМИ о ходе реализации мероприятий проекта. Кроме того, информация о проекте размещается на сайтах организаторов-операторов.

Нормативные и психолого-педагогические условия подготовки специалистов по оценке качества образования в Кабардино-Балкарской Республике

Кравцова Ф.Х., заместитель директора
ГБОУ ДПО «КБРЦНПР» Минобрнауки КБР

Важнейшей задачей образования в настоящее время становится выработка надежного, управляемого, объективного инструментария оценки качества образования, его соответствие меняющимся концепциям обучения и контроля, практическим подходам, образовательным потребностям личности.

Реализация этой цели российского образования предполагает решение ряда приоритетных задач, среди которых и задача формирования механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг путем создания:

- прозрачной, открытой системы информирования граждан об образовательных услугах, обеспечивающей полноту, доступность, своевременное обновление и достоверность информации;
- прозрачной, объективной системы оценки индивидуальных образовательных достижений учащихся как основы перехода к следующему уровню образования;
- механизмов участия потребителей и общественных институтов в осуществлении контроля и проведении оценки качества образования.

Данный подход закреплен в стратегически значимых документах, долгосрочных целевых программах развития образования до 2020 года.

Так основными мероприятиями *Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» 2016–2020 годы* являются:

- подготовка кадров в области оценки качества образования;
- разработка и экспертиза контрольно-измерительных материалов;
- участие в международных и федеральных мониторингах на представительных региональных выборках;
- проведение региональных мониторингов качества образования и социализации;
- независимые оценки с участием общества (общественные рейтинги, социальные навигаторы, учёт мнения потребителей, привлечение негосударственных организаций и независимых экспертов).

Соответственно, на федеральном уровне созданы *нормативно-правовые и инструктивно-методические материалы для формирования и развития системы оценки качества образования, в том числе независимой оценки.*

Основные нормативные документы, регламентирующие эту деятельность:

1. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования».

2. Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной Палате Российской Федерации» (п. 1–2 статьи).

3. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (подпункт «к» пункта 1).

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги».

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации».

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования».

7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 487-р «О плане мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013–2015 годы».

8. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 792-р.

9. Приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации».

10. Приказ Минобрнауки России от 13 августа 2013 г. № 951 «О создании рабочей группы по реализации плана мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013–2015 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 487-р».

11. Приказ Минобрнауки России от 28 октября 2010 г. № 13-312 «О подготовке публичных докладов».

12. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 января 2014 г. № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования». Зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 марта 2014 г. Регистрационный № 31528.

Не вдаваясь в подробную интерпретацию данных документов, хочется обратить внимание на два из них: это документ, касающийся самообследования образовательной организации, и, второй документ, касающийся независимой оценки качества образования.

В том и другом случае главным *объектом* оценки является *образовательная организация*. Эти системы оценки построены на комплексе достоверных критериев, процедур и технологий оценки как неотъемлемого инструмента управления качеством образования. Общественно-гражданские институты должны участвовать в оценке качества образования на всех уровнях и в рамках всех существующих оценочных процедур в целях осуществления общественной экспертизы. В итоге в образовательной организации должна быть создана система получения объективной информации о результатах внутреннего и внешнего аудита.

В республике накоплен определенный опыт внедрения системы независимой оценки качества образования и получения достоверных результатов. При этом главным вопросом является *профессиональная компетентность специалиста* как *субъекта* оценки в системе образования.

Так, в рамках федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы в части реализации задачи «Формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов» Кабардино-Балкарским центром непрерывного профессионального развития МОН КБР в 2016 году были разработаны и реализованы 4 программы по подготовке специалистов-экспертов в области оценки качества образования в количестве 500 человек:

1. Подготовка экспертов (председателей и членов предметных комиссий) ГИА – 100 человек.

2. «Формирование профессиональной компетентности в области оценки качества образования» – 200 человек.

3. «Независимая оценка качества образования: подходы, методы и технологии» – 50 человек.

4. «Основные методологические подходы к формированию контрольно-измерительных материалов» – 150 человек.

Каждая программа имеет свою специфику, при этом их общей целью является подготовка оценщиков (диагностов) в системе образования, связанная с внедрением современных измерительных технологий, формированием базовых профессиональных компетенций у специалистов для реализации системы оценки качества образования.

В программах освещены теоретико-методологические, нормативно-правовые, содержательные и методические вопросы системы оценки качества образования; они составлены с учетом современных достижений в области психолого-педагогической измерительной системы – квалиметрии.

Не вдаваясь в подробный перечень содержания программ, хочется обозначить некоторые из них:

1. Подготовка в нормативно-правовой базе реализации системы оценки качества образования.

2. Подготовка в области применения методов педагогических измерений:

- формирование критериальной базы;
- квалиметрия как измерительная система:
  - отметки, рейтинги, индивидуальные тестовые баллы, анкетирование, тестирование, наблюдение, беседа, самооценка, моделирование;
  - методы математической обработки данных: ранжирование, корреляционный анализ, проверка достоверности результатов по критерию Стьюдента;
  - мониторинговая система;
  - многомерные методы анализа данных (факторный анализ, кластерный анализ, дисперсионный анализ, регрессионный анализ, латентно-структурный анализ, многомерное шкалирование и другие.

Достаточно высокую подготовку слушатели получили по темам:

«Процесс педагогических измерений»:

- выбор переменных измерения и их числа;
- выбор эмпирических референтов (наблюдаемых характеристик объектов), замещающих латентные переменные;

«Обеспечение достоверности полученных результатов»:

- репрезентативность, надёжность и валидность.

Слушатели знакомились с *Международными сравнительными исследованиями* (PISA, TIMSS, PIRLS, ICCS, ICILS, TALIS, ECES).

Представление результатов оценки качества образования:

- размещение результатов в открытом доступе в сети Интернет;
- отчеты о результатах самообследования в соответствии с принципами открытости согласно действующему Федеральному закону.

Работа по развитию профессиональных компетенций специалистов как субъектов оценки продолжается в рамках и других форм обучения: обучающих семинаров, консультаций, круглых столов и т.д.

Обозначенные программы дополнительного профессионального образования получили высокую оценку ведущего эксперта в области образования Соловьевой Юлии Алексеевны (Центр развития образования Российской академии образования, г. Москва), а также

рецензентов Ситникова Валерия Леонидовича (заведующий кафедрой прикладной психологии ФГБОУ ВПО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», доктор психологических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования, г. Санкт-Петербург) и Буланова Сергея Владимировича (Генеральный директор АНО «Центр современных образовательных технологий» кандидат педагогических наук, г. Москва).

В заключении хочется отметить, что в республике проведена большая работа в рамках создания и реализации региональной системы качества образования. За последние годы изменилось нормативно-правовое поле системы образования, появились новые образовательные стандарты. И соответственно, региональная система оценки качества образования может претерпеть некоторые изменения. Можно даже отметить, что система оценки качества образования в России только начала функционировать.

Каждый участник региональной системы оценки качества образования выполняет свои функции на локальном уровне. Но в дальнейшей работе необходимо создать систему взаимодействия всех участников оценки качества образования.

Таким образом, существует проблема отсутствия системного взаимодействия участников региональной оценки качества образования. Это создает проблему оперативного получения необходимой информации о результатах, например, как независимой оценки, так и внутренней оценки качества образования. Необходимо проводить сравнительные анализы по результатам внутреннего и внешнего аудита, выработать методические рекомендации. В конце концов, не подходить к такому обширному анализу оценки качества образования формально, а использовать по назначению. Ведь полученные результаты необходимо использовать в целях повышения качества образования на всех уровнях.

Опыт проведения итоговой аттестации в Кабардино-Балкарской Республике

Дышекова О.М., начальник сектора мониторинга качества образования и аттестации обучающихся Минобрнауки КБР

Одной их стратегических задач, стоящих перед системой образования республики, является повышение качества образования. Решение этой задачи невозможно без развития региональной системы оценки качества образования и модернизации её структурных элементов.

В последние годы претерпели значительные изменения подходы к технологическому обеспечению процедур оценки качества, формированию оценочных инструментов, отбору кадров, привлекаемых к проведению аттестационных, надзорных и мониторинговых процедур, а также к содержанию программ повышения квалификации для указанной категории специалистов.

На протяжении ряда лет основным инструментом оценки качества образования являлись результаты ГИА и контрольно-надзорных мероприятий.

Но так как ГИА является рубежом «на выходе» и не может учитывать многих аспектов, в рамках формирования целостной системы оценки образовательных достижений в республике с 2014 года на регулярной основе проводятся мониторинговые исследования качества подготовки обучающихся и качества преподавания учебных предметов в школах.

При этом используются стандартизованные оценочные инструменты, разработанные как на федеральном уровне, так и на уровне региона экспертами, прошедшими специальную подготовку.

На основе результатов ГИА и мониторинговых мероприятий определяются группы школ по уровням качества подготовки обучающихся: школы с высоким уровнем, средним уровнем, а также школы, показывающие низкие образовательные результаты.

Такая работа проводится не с целью рейтингования школ, а с целью выявления проблем и оказания соответствующей помощи в организации работы по повышению качества обучения в данных образовательных организациях.

Так, в текущем году сектором мониторинга качества образования и аттестации обучающихся Минобрнауки КБР совместно с ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» проведена определенная работа. С целью выявления группы школ с низкими результатами обучения проведен анализ на основании следующих критериев:

доля обучающихся не преодолевших минимальный порог по обязательным предметам ГИА (более 10% выпускников от общего числа обучающихся);

средний тестовый балл по русскому языку и математике ЕГЭ (в сравнении с общереспубликанскими результатами);

средний тестовый балл по русскому языку и математике ОГЭ (в сравнении с общереспубликанскими результатами);

доля обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты по итогам проведения НИКО и ВПР по русскому языку и математике;

уровень квалификации учителей русского языка и математики;

уровень образования педагогов;

стаж педагогической деятельности и возраст педагогов.

На основании полученных данных в группу школ с низкими результатами обучения вошли 19 образовательных организаций из 8 муниципальных образований республики.

Дополнительно выделена группа школ (12 школ), в которых результаты итоговой аттестации по математике значительно ниже общереспубликанских.

Следующая группа школ (5 школ) объединена на основе результатов итоговой аттестации по математике и русскому языку (средний тестовый балл по русскому языку и математике ниже общереспубликанского).

Из общего количества перечисленных школ 85,7% составляют сельские школы. Данный факт свидетельствует о том, что уровень подготовки обучающихся в сельских школах значительно ниже, чем в городских.

Был проведен также анализ кадрового состава (уровень образования, возраст, уровень квалификации, стаж педагогической деятельности) указанных выше школ.

Полученные данные свидетельствуют о том, что низкие результаты обучения показывают, прежде всего, обучающиеся тех школ, в которых педагоги имеют низкий уровень квалификации, недостаточный уровень образования. Также негативным фактором является значительное «старение» педагогических кадров.

Для повышения эффективности деятельности указанных школ необходима реализация следующих мероприятий:

1. Проведение мониторинга образовательных результатов и социальных условий работы школ (особенностей контингента учащихся, ресурсной базы, расположения школы);
2. Оказание методической поддержки школам с низкими образовательными результатами (повышение квалификации педагогических и руководящих работников школ);
3. Оказание финансовой поддержки школ (проведение конкурса в целях поддержки школ с низкими образовательными результатами);
4. Организация сетевого взаимодействия между школами республики, КБГУ с целью обмена опытом работы и создания объединений педагогов для совершенствования технологий преподавания и улучшения результатов обучения.

В целях повышения качества образования разработан и утвержден Комплекс мер для школ с низкими образовательными результатами, основными направлениями которого являются: разработка диагностического инструментария и проведение мониторинговых мероприятий, развитие кадрового потенциала, обмен опытом работы по вопросам повышения качества образования, психолого-педагогическое сопровождение мероприятий, работа с родителями обучающихся.

Раздел 2. Опыт других регионов

Актуальные аспекты формирования современной системы оценки качества общего образования: анализ регионального опыта Тамбовской области

Кирсанов И.Н., зав. лабораторией развития профессиональных компетенций и взаимодействия с методическими службами ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования» (г. Тамбов)

Региональная система оценки качества общего образования (РСОКО) в Тамбовской области в ее современном виде, как и в других регионах, начала формироваться примерно с 2008–2009 годов. Этот процесс получил мощный импульс благодаря внедрению в массовую практику государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ, а затем и ГИА. Однако внедрение ФГОС и задачи развития независимой оценки качества образования потребовали в дальнейшем серьезного переосмысления подходов к ее организации.

Ключевой целью РСОКО Тамбовской области, если следовать ее концепции, является получение достоверной и объективной информации о состоянии качества образования, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень, с целью выработки и принятия эффективных решений по улучшению качества образования. Иначе говоря, РСОКО призвана обеспечить основу для эффективного управления качеством общего образования. С этой точки зрения, ее диагностические функции в целом преобладают над контрольными.

Организационная инфраструктура РСОКО в Тамбовской области включает следующие основные элементы:

управление образования и науки области;
Центр экспертизы образовательной деятельности;
Тамбовский областной институт повышения квалификации работников образования (далее – ТОИПКРО);
муниципальные органы управления образованием;
образовательные организации;
Общественный совет при управлении образования и науки области.

Среди указанных структур имеет смысл подробнее остановиться на двух.

Во-первых, это региональный Центр экспертизы образовательной деятельности. В Тамбовской области это самостоятельное казенное учреждение, обособленное от управления образования и от Института повышения квалификации. Центр экспертизы со своим штатом сотрудников и материально-технической базой полностью осуществляет организационно-методическое и технологическое сопровождение большинства процедур оценки качества – ЕГЭ и ГИА, мониторингов образовательных достижений обучающихся, процедур лицензирования и аккредитации общеобразовательных учреждений, аттестации педагогических работников. Он осуществляет обобщенный анализ результатов названных процедур и публикует информацию о них, подготовленную с учетом специфики адресных целевых групп. По запросам заказчиков он может организовывать и проведение процедур независимой оценки качества образования. Центр, как правило, не занимается самостоятельной разработкой диагностического инструментария – используются либо

образцы инструментария, подготовленного на федеральном уровне, либо задача его подготовки решается специалистами ИПКРО.

Вторая структура, о которой следует сказать, – это Общественный совет при управлении образования и науки области. При его создании во главу угла изначально были поставлены вопросы организации независимой оценки качества образования и анализа ее результатов для выработки управленческих решений, направленных на улучшение образования. Сегодня Общественный совет выступает инициатором и координатором процедур независимой оценки качества образования и готовит предложения по итогам анализа их результатов.

РСОКО Тамбовской области реализуется через комплекс разнообразных диагностических процедур.

Часть этих процедур разрабатывается и организуется на федеральном уровне. К ним относятся:

государственная итоговая аттестация в форме ЕГЭ, ГИА;
всероссийские проверочные работы (ВПР);
национальные исследования качества образования (НИКО);
исследования профессиональных компетенций учителей.
международные сравнительные исследования качества образования (последним из них для Тамбовской области были исследование TIMSS в 2015 г. и ориентированное на педагогов исследование качества и особенностей преподавания TALIS в 2014 г.).

Тамбовская область раньше некоторых других субъектов РФ включилась в проведение международных сравнительных исследований качества образования и апробацию российских мониторингов образовательных достижений учащихся. Это позволило накопить полезный опыт в части использования современного диагностического инструментария и методики проведения мониторингов. Особенно полезным было участие в проекте «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с ФГОС» в 2012–2013 гг., организованном Центром оценки качества образования ИСИО РАО под руководством Г.С. Ковалевой. В рамках данного проекта отрабатывались, в том числе, подходы к оценке регулятивных, коммуникативных и личностных УУД, что представляется наиболее сложной задачей.

Не останавливаясь на таких привычных процедурах, как ЕГЭ и ОГЭ, выделим некоторые особенности других названных процедур.

Как и другие субъекты РФ, Тамбовская область участвует в проведении Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР). Введение ВПР преследует цель построения системы взаимосвязанных диагностических процедур на разных уровнях образования, позволяющих отслеживать успеваемость и качество знаний учащихся с 4-го по 11-й класс. Это особенно важно в условиях введения ФГОС, так как для управления образовательным процессом нужна объективная промежуточная информация о том, как идет освоение учениками образовательных программ, ориентированных на новые планируемые результаты.

Особенностью ВПР является возможность обработки результатов на уровне региона, что позволяет получить ценную информацию для разработки конкретных мер по улучшению результатов образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях. Кроме того, аналитическая информация доходит до школ более оперативно, а педагоги, участвующие в проверке работ, приобретают навыки современной оценочной деятельности.

В 2016 г. всероссийские проверочные работы проводились по русскому языку, математике и окружающему миру в 4 классе. План на 2017 год предполагает более широкий перечень:

русский язык, математика, окружающий мир – в 4 классе;
русский язык и математика – в 5 классе;
история, биология – в 5 классе.

Таким образом, перечень предметов, по которым проводятся ВПР, имеет тенденцию к расширению и в перспективе может затронуть бóльшую их часть на всех этапах обучения.

В апреле–мае 2017 г. планируется также провести ВПР по необязательным в рамках ЕГЭ предметам в 11 классе. Решение о проведении такого диагностического среза в самом конце выпускного класса представляется достаточно спорным и неоднозначным. С другой стороны, оно позволит получить объективные данные о качестве знаний выпускников по предметам, на сдачу которых в рамках ЕГЭ они не нацелены, что по-настоящему необходимо для оценки реального качества общего образования.

Национальные исследования качества образования (далее – НИКО) проводятся в Российской Федерации с 2014 года. Разработчики НИКО подчеркивают, что эта диагностика не направлена на оценку индивидуальных достижений учащихся и не должна влиять на школьные отметки. Он преследует качественно иную цель и предназначен исключительно *для анализа состояния и перспектив изменения системы образования с целью выработки комплексных решений по повышению качества образования*.

Диагностические работы в рамках НИКО проводятся на репрезентативной выборке образовательных учреждений, отобранных с учетом результатов ЕГЭ/ОГЭ и ВПР. В эту выборку попадают не все регионы страны, а количество участвующих школ ограничено. Для проведения диагностики выбираются, как правило, предметы, по которым наблюдается существенный разброс содержания разных УМК и используемых образовательных методик, что оказывает влияние на качество образования. Ежегодной повторяемости исследований не предусмотрено.

В течение 2015–2016 гг. объектом НИКО становилось качество образования по русскому языку, математике и окружающему миру в 4 кл. (данное исследование предшествовало массовому введению ВПР по названным предметам); по информатике и ИКТ в 8–9 классах; по истории и обществознанию в 6 и 8 классах; по иностранному языку в 5 и 8 классах.

Тамбовская область принимала участие в двух последних исследованиях. Они проводились на небольшом числе образовательных организаций, например, по иностранному языку – лишь в 3 школах. Тем не менее, по результатам НИКО достаточно наглядно выявились проблемные моменты в уровне подготовки учащихся и осуществлении преподавания, над которыми развернута целенаправленная работа методистов и педагогов.

Планы на 2017 г. предусматривают НИКО по набору предметов, который включает химию и биологию (в 10 классе), литературу (6 и 8 кл.), а также физическую культуру (6 и 10 кл.) и МХК (4 кл.). Надеемся, что принять участие в этих процедурах смогут и образовательные организации Тамбовской области. Помимо всего прочего, такое участие дает возможность познакомиться с перспективными новыми моделями диагностического инструментария, который в дальнейшем находит применение в других оценочных процедурах.

Отдельным компонентом в системе федеральных мониторингов является диагностика профессиональных компетенций педагогов. Ее результаты дают ценную информацию для модернизации курсовой подготовки и совершенствования методической работы с педагогами.

На федеральном уровне весной 2015 г. проводилось изучение профессионального портрета учителя истории, а в 2016 г. – массовое исследование компетенций учителей русского языка и математики (его участниками стали 20 тыс. учителей из 60 субъектов). В этих исследованиях участвовали и педагоги Тамбовской области. По своей направленности к ним примыкает международное исследование по вопросам преподавания и обучения TALIS (2014 г.), в ходе которого отслеживались особенности подготовки и профессионального развития учителей, оценка качества их работы, практики руководства школой, установки и приемы преподавания, удовлетворенность педагогов работой, уверенность в своих профессиональных способностях.

Переходя к процедурам оценки качества образования, которые организуются в Тамбовской области на региональном уровне, можно выделить несколько составляющих.

Во-первых, это массовые мониторинги образовательных достижений обучающихся, проходящие во всех общеобразовательных организациях области. К ним относятся:

оценка готовности первоклассников к обучению в начальной школе;

оценка готовности пятиклассников к освоению программы основного общего образования в начале 5 класса, базирующаяся, главным образом, на диагностике уровня сформированности метапредметных результатов.

При проведении этих мониторингов, которые носят ежегодный характер, Тамбовская область опирается на инструментарий, апробированный на федеральном уровне. Реалистично оценивая кадровый потенциал в части самостоятельной разработки контрольно-измерительных материалов, мы признаем, что пока нам сложно обеспечить массовую подготовку диагностического инструментария, адекватного по своему качеству федеральным образцам. С другой стороны, предлагаемая в рамках ВПР батарея федеральных мониторингов образовательных результатов постоянно расширяется, что позволяет обеспечить основные потребности региональной системы образования.

Однако наряду с массовыми мониторингами образовательных достижений, в Тамбовской области осуществляется ряд диагностических процедур более адресного характера. Они охватывают не все школы региона, а определенную выборку образовательных организаций. Так, в 2015–16 учебном году были проведены мониторинг качества математического образования в 5–7 классах (в 19 школах) и региональное исследование IT-компетенций учащихся 9 кл. (проводилось в 9 школах вместо НИКО по информатике, принять участие в котором область не смогла). В 2016–17 учебном году проведены мониторинг качества подготовки обучающихся 10 кл. по математике и русскому языку (в 14 школах; нацелен на ранее выявление и преодоление проблемных ситуаций при последующей сдаче ЕГЭ); мониторинг качества математического образования в 5–7 классах (проводился в 19 ОУ).

Проведение перечисленных выше мониторингов, как правило, нацелено на работу со школами, демонстрирующими стабильно низкие результаты ОГЭ, ЕГЭ и ВПР, а в их содержание закладываются элементы, вызывающие наиболее частые затруднения у обучающихся. Полученные в результате данные позволяют более глубоко проанализировать суть имеющихся затруднений для выработки мер по выходу из сложившейся ситуации.

Важным и активно развивающимся компонентом региональной системы оценки качества образования являются процедуры независимой оценки качества образования, инициируемые Общественным советом. К их числу можно отнести:

рейтинги образовательных организаций области, формируемые по определенному кругу параметров (в настоящее время методика их построения корректируется с учетом необходимости кластеризации образовательных учреждений для адекватного сравнения);

независимую оценку качества образования потребителями образовательных услуг – родителями обучающихся и самими учащимися с помощью специально разрабатываемых образцов анкет, заполняемых в печатном или электронном виде;

изучение социального контекста деятельности школ, демонстрирующих устойчиво низкие результаты в рамках ЕГЭ и ГИА (специфики контингента учащихся, социального состава их семей, уровня образования родителей и т.д.).

Последний вид диагностики является новым в рамках региональной СОКО. Его появление связано с реализацией в Тамбовской области проекта по выравниванию шансов на получение качественного образования. Проект, осуществляемый в научно-методическом взаимодействии с Институтом образования НИУ ВШЭ, имеет целью улучшить образовательные результаты стабильно неуспешных школ, уменьшив разрыв между ними и образовательными учреждениями-лидерами. Углубленная оценка качества образования,

включая изучение социального контекста деятельности школ, в данном случае необходима для выработки эффективных программ выхода таких школ из затянувшегося кризисного состояния.

Рассматривая вопросы, связанные с развитием системы оценки образовательных достижений в ее региональном аспекте, необходимо обратиться и к анализу изменений в системе внутришкольного оценивания. Внешние и внутренние оценочные процедуры в данном случае должны рассматриваться в тесной взаимосвязи между собой.

Очевидно, что переход школы на новые образовательные стандарты связан с серьезным переосмыслением требований к результатам обучения. Успешность реализации ФГОС в этих условиях во многом зависит от внедрения адекватной его требованиям внутришкольной системы оценки образовательных результатов. Однако анализ образовательной практики показывает, что модернизация оценочной деятельности оказалась одним из наиболее проблемных моментов введения стандартов в работе как отдельного учителя, так и образовательных организаций.

Отталкиваясь от ситуации, наблюдающейся в Тамбовской области, можно сказать, что элементы позитивных практик в сфере оценивания на сегодня имеются во многих образовательных учреждениях; однако далеко не везде они выстраиваются в целостную систему. Дальше других в этом направлении, по нашим оценкам, продвинулся коллектив МБОУ «*Средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Котовска*. Опыт школы транслируется в рамках курсов повышения квалификации, стажировок и семинаров, обобщен в методическом пособии, выпущенном институтом повышения квалификации. В сентябре 2016 г. в рамках участия области в проекте по реализации мероприятия 2.4 ФЦПРО на 2015–2020 гг. прошли дистанционные курсы по оценочной деятельности для педагогов Вологодской, Воронежской, Волгоградской областей, где опыт данной школы также был широко представлен.

На наш взгляд, имеет смысл обозначить те функции оценивания, которые выходят на первый план в условиях стандарта.

Во-первых, это функция ориентации образовательного процесса на реализацию требований стандарта к планируемым результатам обучения, воспитания и развития личности. Фиксация новых требований в содержании образовательных и рабочих программ, поурочных планах учителя сама по себе еще не способна обеспечить перестройку образовательного процесса. Система же оценки, в том числе – предъявляемая в рамках внешних оценочных процедур, выступает стимулом, который действительно побуждает педагогов и учащихся менять практику преподавания и учения.

Во-вторых, это функция получения обратной связи об эффективности организации обучения. В связи с недостатком опыта по формированию новых образовательных результатов и педагогу, и администрации школы как никогда важно получать оперативную информацию для осознанной корректировки технологий, методов и форм работы с учащимися.

В-третьих, это функция мотивации учебно-познавательной деятельности школьников. Многие из личностных и метапредметных результатов ФГОС (например, рефлексивные УУД) в принципе не могут быть сформированы, если работа учащегося не базируется на положительной мотивации. С этой точки зрения важно, чтобы текущее и промежуточное оценивание носило стимулирующий, а не карательно-констатирующий характер. Оценка должна предоставлять ученику своевременную и понятную информацию о том, в чем выразился его личный прогресс, на каком уровне успешности он в данный момент находится, и что конкретно может улучшить в своей учебной деятельности. Выполнение этих требований возможно, если сам ученик выступает субъектом оценивания своей деятельности.

Наконец, в-четвертых, это функция поддержания единой рамки требований, предъявляемых к учебной деятельности школьника. Принципиально важно, чтобы все

педагоги, работающие в классе, придерживались единых подходов к оцениванию, одинаково понимали смысл и предназначение оценки. При рассогласовании этих подходов велик риск дезориентации ребенка, и как следствие – утраты мотивов к освоению именно тех результатов обучения, которые приоритетны в условиях ФГОС.

Успешный опыт модернизации оценочной деятельности, который мы видим в ряде школ Тамбовской области, базируется на осознании важности этих четырех функций.

Остановлюсь на некоторых ключевых принципах оценки образовательных достижений учащихся в условиях ФГОС, рассмотрев их через призму регионального опыта и практику тех курсов, которые были реализованы в осенние месяцы.

Первый и наиболее очевидный из этих принципов заключается в том, что содержательной и критериальной основой оценки образовательных результатов должны выступать требования ФГОС, конкретизированные в планируемых результатах освоения основной образовательной программы.

С позиций системно-деятельностного подхода объектом оценки образовательных результатов выступает, в первую очередь, *«способность к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на изучаемом учебном материале, с использованием способов действий, релевантных содержанию учебных предметов, в том числе – метапредметных»*. Иными словами, оцениваться должно не просто репродуктивное воспроизведение знаний, а именно способность ученика соединить определенным образом знания, предметные и метапредметные учебные действия, обеспечивающая решение поставленной задачи. Следовательно, необходимо уточнить тот круг задач, которые школьник должен научиться решать на том или ином этапе обучения.

В этой связи стоит отметить, что непосредственно сам стандарт нормативно закрепляет не планируемые результаты, а обобщенные требования к тому, что планируемые результаты должны предусматривать. И степень конкретизации этих требований недостаточна для того, чтобы создать кодификатор планируемых результатов, используемый для разработки оценочных средств, в особенности – для предметных результатов.

Приказами Минобрнауки от 31.12.2015 в содержание ФГОС внесены изменения, отчасти исправляющие ситуацию. Они конкретизировали требования к планируемым результатам по математике и русскому языку. В соответствии с поручениями, данными Министерству образования и науки, ведется работа и по конкретизации других предметных результатов, но пока она не завершена.

В любом случае, опыт школ региона, которые преуспели в выстраивании системы оценки, показывает, что *на внутришкольном уровне нужно приложить определенные усилия для уточнения системы планируемых результатов*. Действия по конкретизации системы планируемых результатов необходимы, несмотря на наличие примерной основной образовательной программы (к сожалению, она далеко не совершенна). В частности, целесообразно определить приоритетные для формирования метапредметные результаты для разных этапов обучения (например, для учащихся 5–6 и 8–9 классов они, очевидно, должны различаться).

Качественное решение этой проблемы требует совместных усилий педагогов, поскольку метапредметные результаты формируются одновременно на разных предметах; кроме того, важную роль в этом играет внеурочная деятельность. *Школы, демонстрирующие положительный опыт построения современной системы образовательных результатов, действовали именно таким путем – в них была создана рабочая группа педагогов и администрации, которая занималась конкретизацией планируемых результатов обучения для разных его этапов*. Полезно, чтобы в эту группу входили и учителя начальной школы, поскольку обучение в основной школе классах основано на том фундаменте, который закладывался ранее.

Кроме того, *важно, чтобы учителя постоянно обращались к этой системе образовательных результатов – реально работали с ней при планировании учебных занятий, при оценке уровня подготовки учащихся, анализе эффективности обучения*. Как правило, в школах, демонстрирующих успехи в перестройке системы оценивания, администрация смогла предложить для использования учителям инструменты анализа учебных достижений, привязанные к системе планируемых результатов образовательной программы. Обычно это варианты электронных таблиц, позволяющие фиксировать успешность выполнения учащимися заданий, связанных с конкретными группами планируемых результатов, прежде всего – метапредметных. Такие инструменты, при условии систематического применения, позволяют увидеть динамику образовательных достижений учащихся не только в целом, но и по отдельным направлениям.

Второй важный принцип оценивания в условиях ФГОС заключается в необходимости использования комплекса взаимодополняющих друг друга разнообразных форм, способов и инструментария оценивания, релевантных задачам оценки конкретных групп образовательных результатов.

Опыт нашего преподавания в рамках курсов повышения квалификации, а также работы с методическими продуктами педагогов, показывает, что учителя иногда довольно приблизительно представляют себе, с помощью каких заданий они могут оценить владение разными УУД.

В этой связи практический интерес представляет методика кодировки заданий, предложенная одним из ведущих специалистов по разработке методического обеспечения ФГОС, заместителем руководителя Научно-образовательно центра «Просвещение» О.Б. Логиновой. В рамках данной методики задание может быть оценено условным баллом от 1 до 4 в зависимости от того, в какой мере оно подходит для оценивания определенной группы метапредметных результатов (1 балл означает, что задание для рассматриваемой цели не подходит, 3–4 балла – указывает на значительный потенциал задания в рассматриваемом плане). Всего выделено 9 классов заданий. В основу оценки положены описание характеристик, которым должно отвечать задание того или иного класса. На их основе сформулированы контрольные вопросы, с помощью которых педагог может оценить «качество» задания в нужном ему контексте:

Объект оценки	**Требования к «хорошему» заданию для оценки указанных результатов**	**Контрольные вопросы для кодировки задания баллами**
Способность к самостоятельному пополнению, интеграции и переносу знаний	1. В ходе выполнения задания учащиеся выдвигают новые идеи или достигают нового понимания: осознают новые смыслы, преобразуют известное с получением нового результата, нового взгляда на известное, находят новую информацию, подтверждающую или опровергающую известное, или уточняющую границы применимости известного, находят новое применение известному, устанавливают новые связи и отношения, выдвигают и проверяют новые идеи. 2. Учащиеся достигают нового знания/ понимания путём исследования или преобразования известного на основе познавательных действий: обработки информации (группировка, схематизация, упрощение и символизация, визуализации) логических операций (сравнение, анализ, синтез, обобщение, классификация, установление связей, рассуждения, отнесение к известным понятиям) целенаправленного наблюдения, сопровождаю-	**Первый вопрос:** Задание требует самостоятельного получения нового знания? **Второй и третий вопросы:** На какой основе достигается новое знание/новое понимание? Требуется ли осознанное применение познавательных действий? Это задание междисциплинарное?

	щегося выдвижением и проверкой предположений интерпретации и оценки (результатов, суждений). 3. Учащиеся переносят знания и способы действий на новые объекты, новые области знания: привлекают для выполнения задания содержание, идеи и(или) методы других наук	
Способность к самоорганизации и саморегуляции учебной деятельности	1.Учебное задание – многошаговое и длительное, рассчитано обычно на неделю и более. 2. Критерии оценки даны учащимся заблаговременно. 3. Учащиеся планируют свою работу 4. Учащиеся контролируют процесс выполнения задания и качество его выполнения	**Первый вопрос:** Учебное задание многошаговое, длительное? **Второй и третий вопросы:** Учащиеся планируют и отслеживают процесс выполнения и качество своей работы?
Способность к сотрудничеству	1. Для выполнения задания учащимся необходимо работать вместе в парах или малых группах. 2. Учащиеся делят ответственность за свою работу и её результаты, за создаваемый продукт 3. Учащиеся вместе принимают важные решения по: содержанию работы или процессу её выполнения или производимому продукту.	**Первый вопрос:** Требуется ли совместная работа? **Второй и третий вопросы:** Требуется ли от учащихся разделять ответственность и принимать важные совместные решения (друг с другом или другими людьми?
Способность к коммуникации	Учащиеся участвуют в обсуждении, диалоге либо создают устное высказывание или текст, для которых заданы основные параметры: коммуникативная задача (кто, кому, где, когда, почему и зачем сообщает, говорит или пишет); тема и предмет (что сообщает, говорит или пишет); формат: жанр, объем, структура, особенности (как сообщает, говорит или пишет).	**Первый вопрос:** Задание предполагает развернутую (связную и достаточно протяженную, распространенную) устную либо письменную коммуникацию? **Второй и третий вопросы:** Известны (заданы) ли ее основные параметры?
Способность к разрешению проблем и проблемных ситуаций	1. Задание содержит определенный вызов учащимся. Они не могут выполнить его только на основе известной информации и процедур. 2. Задание содержит ситуацию неопределённости, допускает различные, в т. ч. – альтернативные решения. Учащимся необходимо принять решение. 3. Учащиеся решают проблему, имеющую отношение к реальной жизни. 4. Задание требует практического воплощения принятых учащимися решений	**Первый вопрос:** Задание требует принятия решения в ситуации, приближенной к реальной? **Второй и третий вопросы:** Есть ли альтернативы, возможность выбора? Требуется ли воплощать принятые решения на практике?
Способность к осознанию личностного смысла учения и рефлексии	1.Учащиеся выполняют самооценку, соотнося результат выполнения задания: со своим пониманием учебной задачи, своим замыслом или с предоставленными учителем или разработанными совместно критериями оценки или с выбранным способом выполнения задания 2. Учащиеся выявляют позитивные и негативные факторы, повлиявшие на выполнение задания (что помогает/мешает, полезно/вредно, легко /трудно, интересно /неинтересно, нравится/не нравится и	**Первый вопрос:** Требуется ли самооценка успешности выполнения? **Второй и третий вопросы:** Требуется ли от учащихся задумываться над мотивами, содержанием, способами, успешностью или неуспешностью своей деятельности, ее причинами?

	т.п.). 3. Учащиеся ставят для себя новые личные цели и задачи (что надо изменить, выполнить по-другому, дополнительно узнать и т.п.).	
Способность к использованию ИКТ для обучения и развития	1. Учащиеся (а не только их учителя) имеют возможность использовать ИКТ. 2. Учащиеся используют ИКТ в целях самостоятельного получения новых знаний или формирования универсальных действий. 3. Использование ИКТ действительно требуется для получения нового знания или формирования УУД	**Первый вопрос:** Используется ли ИКТ учащимися? **Второй и третий вопросы:** ИКТ используется в целях обучения и развития? Использование ИКТ в данных целях действительно необходимо?

Предложенная методика используется в обучающих целях на курсах повышения квалификации, которые проводит Тамбовский институт повышения квалификации работников образования. Заметное место ей было отведено и в рамках дистанционных курсов, реализованных в рамках мероприятия 2.4 ФЦПРО. Это дает определенный результат: педагоги, прошедшие через практические занятия на основе данной методики, испытывают меньше затруднений с подбором и составлением заданий для оценки разных групп планируемых результатов.

Наиболее известным примером инструментария для оценки метапредметных результатов на сегодня можно считать *комплексные диагностические работы на межпредметной основе*. Их содержание ориентировано *на оценку действий смыслового чтения* (включая работу не только с текстом, но и с иными источниками информации – схемами, таблицами, графиками, диаграммами, рисунками и т.д.), а также *некоторых логических познавательных УУД*. В последние годы опубликован и стал доступен для педагогов ряд образцов работ такого рода не только для начальной, но и для основной школы (см., например: Мои достижения: Итоговые комплексные работы /Под ред. О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2011; Метапредметные результаты: Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации. 6 кл. Под ред. Г.С. Ковалевой. – М., СПб.: Просвещение, 2014). Задания этих работ, подготовленных специалистами на федеральном уровне, сопровождаются детально разработанными методическими рекомендациями по их оцениванию.

Представление о современных моделях заданий для оценки разных образовательных результатов (в том числе – метапредметных и личностных) дают также *мониторинги образовательных достижений, организуемые на общероссийском уровне*. К их числу можно отнести, диагностические работы в рамках НИКО (национальные исследования качества образования) и всероссийских проверочных работ. Знакомство с образцами таких диагностических работ, а также результатами их проведения среди учащихся, безусловно, полезно для педагогов. Поэтому в содержание курсов сознательно была включена тема, посвященная общероссийским мониторингам образовательных достижений как примеру реализации современных подходов к оцениванию.

Образовательные организации, которые всерьез стремятся к модернизации оценочной деятельности, проявляют значительный интерес к подобным материалам, которые становятся объектом внимательного изучения и методической работы с педагогами. Такая практика способствует повышению качества разработки собственных метапредметных и предметных проверочных работ, применяемых во внутришкольном оценивании на основе адаптации федеральных образцов.

Приоритетными в диагностике метапредметных и предметных результатов в контексте ФГОС становятся продуктивные задания. Во многих случаях, они строятся как ситуационные задания, где учебная задача помещена в практический жизненный контекст. В целом учителя

стали значительно чаще применять подобные задания для оценки предметных результатов. Обучение навыкам создания продуктивных оценочных заданий также было одной из задач курсов.

Стоит заметить, что оценка метапредметных результатов подразумевает применение в учебном процессе учебно-познавательных и учебно-практических заданий различного формата. Оценка регулятивных УУД целеполагания и планирования, коммуникативных УУД учебного сотрудничества, например, требует иных типов заданий, чем используются в комплексных диагностических работах. В частности, это наблюдение по специальной оценочной схеме за выполнением обучающимися учащимися группового учебного проекта.

Третий принцип связан с включением в оценочную деятельность самих обучающихся, что напрямую вытекает из требований стандарта. Стандарт предполагает развитие у обучающихся способности оценивать успешность своей учебно-познавательной и учебно-практической деятельности, определять ее критерии, выделять факторы, способствовавшие либо, напротив, помешавшие, достижению результата, способности вносить коррективы в собственную деятельность на основе ее анализа.

Целенаправленное формирование этих УУД, а также осознанной мотивации к учению, делает актуальным применение критериального и формирующего оценивания.

Критериальное оценивание представляет собой процесс, основанный на сравнении учебных достижений учащихся с четко определенными критериями и показателями, известными участникам образовательного процесса и соответствующими целям и содержанию образования. Примером реализации критериального оценивания, хотя и не ориентированным, по большому счету, на требования ФГОС, может служить система оценивания ЕГЭ и ОГЭ.

Цель технологии критериального оценивания можно определить как создание условий для развития учебно-познавательной активности, учебной самостоятельности, приобщения учащихся к систематической рефлексии своей деятельности.

Критериальное оценивание призвано обеспечить не только объективность оценки, но и понятность, «прозрачность» оценивания для ученика. При грамотном применении оно успешно выполняет функцию обратной связи, когда ученик получает конкретную информацию о своих успехах и неудачах, что принципиально важно для развития регулятивных УУД. При этом данные оценивания воспринимаются учеником как рекомендации для улучшения результатов.

Эффективное применение критериального оценивания требует, чтобы критерии были известны ученику заранее, перед выполнением задания. Другим условием является постоянное обращение к выработанным критериям по ходу работы и затем в процессе ее анализа и оценки.

Успешный опыт внедрения критериального оценивания, представленный в ходе курсов, демонстрирует средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котовска. Здесь разработана система критериального оценивания выполнения различных типов продуктивных заданий, которая используется всеми педагогами, работающими в основной школе.

Исходным пунктом ее создания стала аналитическая работа проблемно-творческой группы педагогов и администрации, позволившая определить перечень универсальных типов продуктивных учебных заданий, используемых в практике преподавания разных учебных предметов. В общей сложности перечень охватывает более двадцати типов заданий, в качестве которых можно назвать, например, задания по определению и применению понятий; по анализу текста, по работе с информацией в виде графиков, схем, таблиц и т.д.

На основе этого перечня были разработаны листы или рубрикаторы критериального оценивания для каждого типа заданий, носящие универсальный характер. Каждое задание

оценивается, как правило, по 3–4 критериям на основании трёх показателей по каждому критерию.

Педагоги разных предметов пользуются в работе с детьми критериями, которые лишь незначительно модифицируется, если того требуют содержание задание. В этой универсальности заключается важная отличительная особенность внедренной в данной школе системы критериального оценивания. Последовательное применение единых подходов позволяет успешно формировать у учащихся представление о структуре действий по решению универсальных типов задач и о критериях успешности такого решения. Таким образом, речь идет о развитии важной группы УУД, связанной с рефлексией собственной учебной деятельности.

Значительный опыт в школе № 3 г. Котовска накоплен и в области применения формирующего оценивания. Собственно говоря, использование рубрикаторов критериального оценивания здесь выступает одной из методик формирующего оценивания.

Смысл формирующего оценивания заключается в том, чтобы интегрировать оценивание в текущий учебный процесс и использовать его оперативные данные для оказания постоянной помощи педагогу и учащемуся в улучшении преподавания и учения. Поэтому формирующее оценивание обычно характеризуют, как «оценивание для обучения», оценивание, нацеленное на совершенствование обучения. Эта миссия подразумевает активное включение самого обучающегося в оценочную деятельность.

Благодаря указанным особенностям, формирующее оценивание принципиально отличается от «суммирующего» оценивания, которое направлено в основном на констатирующую оценку результатов обучения.

Технология формирующего оценивания может быть реализована с помощью широкого набора разнообразных оценочных техник. Назову лишь некоторые: «Две звезды и желание», «Светофор», «Одноминутное эссе», «Направленная расшифровка», «Карта применения теоретических знаний», «Карта понятий», оценочные рубрикаторы. Многие из них были представлены в рамках соответствующей темы курсов и вызвали значительный интерес слушателей, выразивших намерение применять их в собственной практике.

Однако для успешного применения формирующего оценивания необходимо выполнение учителем ряда условий:

1) открытость и понятность учебных целей для детей: ученики должны знать, что они делают, для чего и к чему должны прийти;
2) обсуждение критериев оценивания вместе с детьми;
3) грамотный и обоснованный выбор оценочных техник в зависимости от решаемых задач и конкретных условий ситуации педагогического взаимодействия (возраста учащихся, уровня развития класса, специфики изучаемого материала и т.д.);
4) систематический, регулярный характер включения элементов формирующего оценивания в учебный процесс;
5) планирование в рамках урока специального времени для применения техник формирующего оценивания и обучения навыкам оценочной деятельности;
6) использование данных формирующего оценивания для реального улучшения практик преподавания и учения.

В заключение кратко суммирую те составляющие профессиональной компетентности педагога, которыми он должен обладать в сфере оценочной деятельности в условиях ФГОС. На наш взгляд, учитель должен уметь:

- грамотно соотносить содержание заданий с планируемыми результатами освоения образовательных программ;
- производить отбор заданий для оценки достижения конкретных видов планируемых результатов из числа имеющихся;

- уверенно владеть навыками критериального оценивания, включая самостоятельную разработку критериев для использования в текущем, тематическом, промежуточном и итоговом оценивании;
- разрабатывать задания для диагностики личностных и метапредметных результатов;
- отслеживать динамику индивидуальных достижений;
- анализировать результаты выполнения заданий с позиций достижения планируемых результатов ФГОС;
- обеспечить включение детей в процесс оценивания, обучать навыкам самооценивания.

Список использованной литературы

1. Метапредметные результаты: Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации. 6 кл. Под ред. Г.С. Ковалевой. – М., СПб.: Просвещение, 2014
2. Мониторинг общеучебных достижений выпускников основной школы / Под общ. ред. К.Н. Поливановой. – М.: Университетская книга, 2006.
3. Оценка достижения планируемых результатов. Начальная школа. Система заданий. Стандарты второго поколения. Под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. М.: Просвещение, 2009.
4. Пинская М.А. Оценивание для обучения: Практическое руководство. М.: Чистые пруды, 2009. – (Библиотечка «Первого сентября», серия «Управления школой». Вып. 28).
5. Проектирование системы оценивания достижения планируемых результатов в условиях введения и реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования: методические рекомендации /авт.-сост. Самусенко В.Н., Козычева Н.В., Бортникова М.П., Конобеева Л.Г., Тимофеева В.В., Мистюкова М.Б., Кирсанов И.Н. /Под ред. Г.А. Шешериной. – Тамбов: ТОГОАУ ДПО «Институт повышения квалификации работников образования», 2011.
6. Проектирование эффективных систем оценки качества образования//Дайджест учебных материалов Российского тренингового центра, 2011. № 1.

Региональная система оценки качества образования: опыт Чеченской Республики

Амаев Ахмад Исаевич,
начальник информационно-аналитического отдела
ГБУ ЦОКО

Одним из ведущих приоритетов национальной образовательной политики последнего времени является создание общероссийской системы оценки качества образования (ОСОКО) с целью совершенствования системы управления качеством образования в Российской Федерации, а также обеспечения всех участников образовательного процесса и общества в целом объективной информацией о состоянии системы образования на различных уровнях и тенденциях её развития.

Региональная система оценки качества образования – это совокупность организационных, функциональных структур, имеющая цель – совершенствовать систему управления качеством образования в регионе, методику оценки качества образовательных достижений обучающихся, качества образовательных программ, условий осуществления образовательного процесса в образовательных организациях, в деятельности образовательной системы на региональном и муниципальном уровнях.

Проблемой построения Республиканской системы оценки качества образования в Чеченской Республике занимается ГБУ Центр оценки качества образования. ЦОКО создан относительно недавно, функционировать начал с 2014 года. За время существования Центра нами накоплен небольшой опыт, с которым хотелось бы поделиться.

Модель региональной системы оценки качества образования Чеченской Республики имеет три уровня:

- региональный;
- муниципальный;
- уровень образовательной организации.

На *региональном уровне* осуществляются:

- регламентация образовательной деятельности;
- государственные функции в сфере надзора и контроля;
- анализ состояния образования, инновационных процессов, потребностей региона в образовании;
- стимулирование образовательной и педагогической деятельности;
- развитие системы стимулов педагогического труда и инновационных процессов.

На *муниципальном уровне* в системе РСОКО исполняются функции:

- организация образования;
- охрана прав и здоровья обучающихся;
- создание условий для эффективной деятельности образовательных организаций.

На *уровне образовательной организации* осуществляются:

- разработка образовательной организацией образовательной программы, планов работы, программы развития и программы повышения квалификации работников;
- обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования;
- анализ удовлетворенности участников образовательного процесса качеством образования;
- мониторинговые исследования уровня учебных достижений обучающихся.

Региональная система оценки качества образования является составной частью ОСОКО. Результаты федеральных оценочных процедур (ГИА, ВПР, ИКУ, НИКО) используются в системе оценки качества образования региона.

Ежегодно Центр оценки качества образования издает сборник «Анализ результатов ГИА».

На основе результатов всероссийских проверочных работ в Республике в 2015 году запущен проект «Будущее ЧР». ЦОКО провел анализ результатов ВПР и подготовил ранжированный список заданий проверочных работ. Также были подготовлены карты индивидуальных достижений на каждого учащегося.

С появлением Всероссийских проверочных работ мы отказались от многих оценочных процедур регионального уровня.

На региональном уровне Центр оценки качества образования проводит ряд мероприятий, таких как: «Оценка готовности обучающихся 1-х классов», «Диагностика метапредметных результатов образования учащихся 1-х классов», «Диагностика метапредметных результатов образования учащихся 2-х классов», «Диагностика метапредметных результатов образования учащихся 3-х классов».

Проблема сдачи ЕГЭ выпускниками школы не нова, актуальна она и для Чеченской Республики. Анализ итогов ГИА-2015 и последующий мониторинг деятельности школ республики по подготовке к ГИА выявили пробелы, возникшие вследствие нарушения преемственности в обучении на всех образовательных уровнях, что свидетельствовало о потребности школ в эффективном методическом сопровождении.

Благодаря разработке и реализации в 2015–2016 учебном году в школах республики проекта «Я сдам ЕГЭ!», удалось переломить негативную ситуацию и значительно улучшить итоги ЕГЭ 2016 года по русскому языку и математике:

- в 2015 году аттестаты не получили 42% выпускников 11-х (12-х) классов;
- в 2016 году – 26%, т. е. их число снизилось почти вдвое.

Подробнее хотелось бы описать работу, проведенную в рамках вышеназванного проекта.

В течение 2015–2016 учебного года были проведены 4 диагностических работы по предметам: русский язык, математика базового и профильного уровней и обществознание.

После проведенного анализа результатов первой диагностики была разработана и предложена образовательным организациям модель работы с результатами проекта. Она состояла из трех частей:

1) определение предметных дефицитов;
2) формирование групп учащихся со схожими предметными дефицитами;
3) подбор дидактического материала для каждой группы.

Следующая диагностика показала неэффективность выбранной модели. Почти по всем предметам, по которым проводилась диагностика, наблюдалась отрицательная динамика.

Было решено поменять модель, и специалисты Центра разработали вторую модель работы с результатами, которая включает в себя:

1) выявление заданий, с которыми учащиеся справились на второй диагностике успешнее всего;

2) разработка календарно-тематического плана (КТП) подготовки к ЕГЭ (КТП содержал 9 заданий математики базового уровня и 12 заданий по русскому языку, с которыми учащиеся данной школы справились лучше всего);
3) алгоритм проведения учебного занятия;
4) листы контроля учебного занятия;
5) проведение обучающих семинаров для учителей и администраций школ.

Во всех муниципальных районах региона были назначены координаторы проекта из числа работников Центра оценки качества образования и Чеченского института повышения квалификации работников образования. Основная задача муниципальных координаторов: оказание методической помощи учителям и администрациям образовательных организаций.

Работа с новой моделью принесла положительные результаты, о которых было сказано выше. Полученный опыт применяется в текущем учебном году, и в проект «Я сдам ЕГЭ!» включены уже все предметы, вынесенные на ЕГЭ.

Раздел 3. Внутришкольный опыт

Внутришкольная система оценки качества образования: уровень профессиональных компетенций педагогов (опыт МКОУ СОШ с. Благовещенка)

Кочаровская О.В.,
директор МКОУ «СОШ с. Благовещенка»

Проблема оценки качества образования является в настоящее время одной из самых актуальных для всей системы образования Российской Федерации.

Один из важнейших аспектов, влияющих на качество образования в целом, – совершенствование педагогического корпуса, что ведет к независимой и объективной системе оценки качества педагогической деятельности (оценки качества преподавания). Прежде чем начать анализ системы качества преподавания в школе, стоит отметить, что ее можно рассматривать как с внешней, так и с внутренней стороны. Внешнее влияние имеет положительные характеристики, в то время как внутренние обладают рядом недостатков, которые негативно сказываются на качестве преподавания.

В МКОУ «СОШ с. Благовещенка» оценка качества образования строится в соответствии с Положением о внутренней системе оценки качества образования. В качестве источников данных для оценки качества образования используются:

- образовательная статистика;
- промежуточная и итоговая аттестация;
- мониторинговые исследования;
- отчеты работников;
- опросы родительской общественности.

Объектами внутришкольного контроля являются все участники образовательного процесса: администрация, руководители школьных методических объединений, классные руководители, учителя-предметники, ученики.

При этом:

для ученика определяются его личностные результаты, рейтинг в классе и динамика успешности обучения по четвертям и учебным годам, участия в конкурсах, олимпиадах, результаты государственной итоговой аттестации;

для учителя-предметника оценивается уровень преподавания предмета, участие в конкурсах профессионального мастерства, аттестация, результаты участия учащихся в независимой оценке качества образования, Всероссийских проверочных работах;

для классного руководителя определяется уровень учебной мотивации класса, уровень воспитанности класса, отдельных учеников, участие в конкурсах;

для администрации и руководителей методического объединения определяется общая успеваемость, общий уровень воспитанности, общий уровень квалификации учителей по школе в течение исследуемого периода.

Содержание школьного мониторинга определяется двумя составляющими:

- мониторинг успешности учащихся;
- мониторинг профессиональной успешности педагога.

Эти два параметра мониторинга взаимосвязаны: профессиональная успешность педагога является необходимой составляющей качества обучения обучающихся. Налицо прямая зависимость результатов обучения от квалификации педагога. Учитель – главный источник качества обучения, развития и воспитания школьника. Поэтому диагностика и оценка профессионального мастерства учителей выступает средством повышения качества образования.

Анализируя работу школы, пришла к выводу, что существенную роль в организации учебно-воспитательного процесса играет систематический внутренний аудит и мониторинг.

От профессиональной подготовленности педагогического коллектива школы напрямую зависит учебно-воспитательный процесс. Наиболее существенной и интересной мне показалась идея комплексной оценки педагогического мастерства учителя через критерии и показатели результативности учебно-воспитательного процесса (уровень знаний, умений, навыков, развития и воспитанности учащихся), а также через развитие собственной педагогической деятельности учителя.

Конечно, основную роль в получении объективной информации о деятельности учителя является проверка подготовки и проведения уроков, а также внеклассных мероприятий. Контроль за уроком – педагогическая необходимость. С урока начинается школа, с урока начинается учитель. Часто можно услышать, что учителя не любят проверок и проверяющих. Это действительно только в том случае, когда проверка не приносит учителю сколько-нибудь ощутимой пользы. Все усилия проверяющего должны быть направлены на то, чтобы учитель показал, на что он способен, каков его потенциал; стимулировать на то, чтобы уроки становились лучше, а знания учащихся глубже и прочнее.

Эффективное управление школой требует оперативной надёжной и достоверной информации о качестве уроков, как отдельных учителей, так и педагогического коллектива в целом, что даёт возможность заниматься стратегическим планированием, в том числе организацией повышения квалификации педагогов.

Мониторинг в нашей школе осуществляется в течение всего учебного года. В конце каждой четверти проводятся совещания, на которых представлены результаты контроля (рейтинг классов, персональные показатели педагогов, результативность работы либо ее отсутствие).

В эту работу постепенно включились методические объединения школы, но самый главный результат мы видим в конце года. Обработка результатов мониторинга в конце учебного года позволяет проследить динамику по каждому из критериев, по каждому методическому объединению, по каждому предмету и по каждому учителю – предметнику. Особое внимание уделяю такому показателю, как взросление класса. Почему уровень качества знаний одного и того же класса падает из года в год? В каких классах и по каким предметам наблюдаются стабильные знания? Каков качественный потенциал школы (учащиеся с одной «3»)?

Результаты государственной итоговой аттестации анализируются на заседании Педагогического совета школы, сравниваются с результатами прошлых лет. Внутришкольный контроль организован так, что он опирается не только на информацию на фиксированном уровне об успеваемости и качестве обучения, но и предполагает анализ причин несоответствия ожиданиям, поиск путей повышения эффективности учебного

процесса. Это возможно в том случае, если администрация школы четко определила цель и задачи мониторинга.

Таким образом, в школе создана система мониторинга как образовательного результата учащихся, так и профессиональной компетенции педагогов.

Активное использование новых форм внутришкольного контроля в течение одного учебного года, демократизация процесса управления, восприятие и применение контроля в качестве средства стимулирования педагогов стало объективным фактором повышения заинтересованности педагогов в результатах своего труда, что в свою очередь привело к позитивной динамике качества образования в школе.

Определяющим фактором успешности процесса обучения, безусловно, является педагогическое мастерство учителя, его профессионализм, личность самого педагога. Вот и получается, что качество системы образования не может быть выше качества работающих в ней учителей.

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ «СОШ имени Чеченова Ш.Ш. г.п. Кашхатау»)

Чеченова А.З., замдиректора по УВР
МКОУ «Средняя общеобразовательная школа
имени Чеченова Ш.Ш. г.п. Кашхатау» Черекского района КБР

Чтобы быть сегодня конкурентоспособным, надо стать уникальным и неповторимым. Необходимы изменения в учебном процессе и образовательной среде, окружающей обучающих, которые можно зафиксировать. Образование – это и результат, и процесс, в ходе которого формируется личность. В современных условиях и то и другое следует отслеживать и оценивать.

Как известно, качество начинается с представлений о нем, но как показывает опыт, представления о качестве у участников образовательного процесса различны.

Одни сводят качество образования к качеству обучения. На вопрос: «Какое в школе качество образования?» отвечают: «Столько-то процентов».

Другие под качеством образования понимают качество обучения в разной интерпретации и всего воспитания в целом.

Третьи – степень развития личности.

Четвертые – количество выпускников, поступивших в ВУЗы.

Пятые – готовность выпускников к жизни, т.е. готовность к труду, защите Родины, семейной жизни, разумному проведению досуга, продолжению образования, заботе о своем здоровье.

Я предлагаю вам сейчас ответить для себя на несколько вопросов:

Вопрос 1. Какие условия необходимы для получения качественного образования?

Можно выделить четыре основных условия, без которых получение качественного образования просто невозможно:

1) квалифицированный педагогический состав;
2) наличие современного учебного оборудования, средств обучения, применение новых педагогических технологий;
3) существование благоприятных условий для обучения (школьная столовая, библиотека, спортивный зал и т.д.);
4) благоприятная среда общения со сверстниками.

Вопрос 2. По каким параметрам определяется качество результатов образования?

1) гарантированность образования;
2) мотивация и ценностные ориентации учащихся;
3) сформированность учебной деятельности;
4) качество предметных знаний учащихся;
5) развитие эмоционально-волевой сферы учащихся;
6) развитие творческих способностей учащихся;
7) уровень учебных и интеллектуальных достижений учащихся.

Вопрос 3. Какие действия должен предпринять учитель, чтобы повысить качество знаний обучающихся?

1) качественная подготовка к уроку;
2) психологический настрой на урок, на процесс обучения;

3) контроль за качеством знаний, разработка его содержания, форм и методов его проведения, анализ результатов этого контроля, с целью коррекции содержания образования, форм организации деятельности учащихся на уроках и внеурочное время;
4) главная ценность качества образования – индивидуализация.

Проблема оценки качества образования является в настоящее время одной из самых актуальных для всей системы образования Российской Федерации.

Я думаю, что не ошибемся, если скажем, что *качество образования* – это социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования, его соответствия потребностям общества, государства и личности.

Основной же смысл содержания понятия «*качество образования*» можно отразить при помощи следующей формулы: *качество образования = социальный заказ + образовательная программа + управление качеством*.

Образовательная организация, реагируя на запросы рынка образовательных услуг, должна сформировать собственную систему оценки качества, а это потребует отработанной критериальной и инструментальной базы.

Цель построения школьной системы оценки качества образования:

- создание школьной системы в оценке качества предоставляемых образовательных услуг;
- формирование прозрачной, объективной и независимой картины результатов обучения.

Целями системы оценивания качества образования являются:

1. Формирование единой системы диагностики и контроля состояния образования, обеспечивающей определение факторов и своевременное выявление изменений, влияющих на качество образования в школе;
2. Получение объективной информации о состоянии качества образования в школе, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень;
3. Повышение уровня информированности потребителей образовательных услуг о качестве при принятии решений, связанных с образованием;
4. Обеспечение объективности и справедливости образования в образовательной организации.

В соответствии с поставленными целями были определены *задачи*:

1. Оценка уровня индивидуальных образовательных достижений обучающихся;
2. Оценка качества образовательных программ школы с учетом запросов основных потребителей образовательных услуг;
3. Выявление факторов, влияющих на качество образовательного процесса и образовательных результатов;
4. Разработка учебно-методических материалов для подготовки специалистов по оценке различных аспектов качества образования.

В основу системы оценки качества образования положены *принципы*:

1. Объективности, достоверности, полноты и системности информации об образовании;
2. Реалистичности требований, норм и показателей качества образования, их социальной и личностной значимости;
3. Открытости, прозрачности процедур оценки качества образования;
4. Оптимальности использования источников первичных данных для определения показателей качества и эффективности образования;

5. Доступности информации о состоянии и качестве образования для различных групп потребителей.

Под образовательной деятельностью мы понимаем совместную деятельность всех субъектов педагогического процесса: обучающихся, педагогов, родителей и администрации школы, с целью достижения высокого качества и оценки подготовки выпускников.

В связи с этим ***субъектами*** контроля и оценки являются:

- *обучающиеся*, получающие образовательные услуги и навыки необходимой социальной адаптации при переходе с одной на другую образовательную ступень;
- *родители*, выражающие социальный заказ и уровень удовлетворенности (или неудовлетворенности) качеством оказания образовательных услуг школы;
- *педагоги*, оказывающие необходимые образовательные услуги своим ученикам;
- *администрация школы* в лице директора и его заместителей, способствующие созданию условий, необходимых для достижения высокого качества подготовки выпускников, соответствующего уровню стандарта образования.

В свою очередь, образование трактуется нами как совокупность процессов обучения и воспитания обучающихся. Поэтому ***объектами*** контроля и оценки являются:

- процесс и результат формирования знаний, общих учебных умений и навыков обучающихся в ходе учебно-познавательной деятельности;
- процесс и результат формирования общих поведенческих умений и навыков обучающихся в ходе воспитательной деятельности;
- учебно-воспитательная деятельность педагогов как процесс, обеспечивающий необходимую для развития детей высокую результативность;
- управленческая деятельность администрации как процесс, направленный на достижение целевых ориентиров педагогическим коллективом (прогнозируемого результата).

Контрольными действиями в рамках внутришкольной системы оценки качества образования являются:

- Работа с контингентом обучающихся:
- Диагностика учебного и творческого потенциала обучающихся;
- Диагностика психофизиологического состояния детей;
- Диагностика и выявление детей, нуждающихся в социально- педагогической поддержке;
- Диагностика детей, нуждающихся в компенсирующем обучении;
- Ранняя диагностика и ранняя профилактика заболеваний, наиболее часто встречающихся у школьников.

Федеральный государственный образовательный стандарт содержит чёткие требования к системе оценки достижения планируемых результатов (пункт 4.1.8). В соответствии с ними система оценки должна:

1. Фиксировать цели оценочной деятельности:

а) ориентировать на достижение результата:

- духовно-нравственного развития и воспитания (личностные результаты),
- формирования универсальных учебных действий (метапредметные результаты),
- освоения содержания учебных предметов (предметные результаты);

б) обеспечивать *комплексный подход к оценке всех перечисленных результатов* образования (предметных, метапредметных и личностных);

в) обеспечить возможность регулирования системы образования на основании полученной информации о достижении планируемых результатов.

2. Фиксировать критерии, процедуры, инструменты оценки и формы представления её результатов.

3. Фиксировать условия и границы применения системы оценки.

В примерной основной образовательной программе предложена система оценки результатов. Её главное достоинство в том, что она реально переключает контроль и оценивание (а значит, и всю деятельность образовательных организаций) со старого образовательного результата на новый. Вместо воспроизведения знаний мы должны оценивать разные направления деятельности учеников, то есть то, что им нужно в жизни в ходе решения различных практических задач. В связи с этим нужны новые формы и методы оценки.

Прежде всего нужно изменить инструментарий – формы и методы оценки.

Приоритетными в диагностике становятся не репродуктивные, а *продуктивные задания*.

Помимо привычных контрольных необходимо проводить *метапредметные диагностические работы,* составленные из компетентностных заданий, требующих от ученика не только познавательных, но и регулятивных и коммуникативных действий.

Совершенно новым для школы является *диагностика результатов личностного развития*. Такая диагностика предполагает проявление учеником качеств своей личности: оценки поступков, обозначение своей жизненной позиции, культурного выбора, мотивов, личностных целей. Это сугубо личная сфера, поэтому правила личностной безопасности, конфиденциальности требуют проводить такую диагностику только в виде неперсонифицированных работ. Иными словами, работы, выполняемые учениками, как правило, не должны подписываться, и таблицы, где собираются эти данные, должны показывать результаты только по классу или школе в целом, но не по каждому конкретному ученику.

Привычная форма контрольной работы теперь дополняется такими ***новыми формами контроля результатов***, как:

- целенаправленное наблюдение (фиксация проявляемых ученикам действий и качеств по заданным параметрам),
- самооценка ученика по принятым формам (например, лист с вопросами по саморефлексии конкретной деятельности),
- результаты учебных проектов,
- результаты разнообразных внеучебных и внешкольных работ, достижений учеников.

Со временем предлагается *принципиально переосмыслить, а по сути изменить традиционную оценочно-отметочную шкалу* (так называемую «пятибалльную»). В настоящее время она построена по принципу «вычитания»: решение учеником учебной задачи сравнивается с неким образцом «идеального решения», ищутся ошибки - несовпадение с образцом, чтобы понизить отметку («не ставить же всем пятерки!»). Подобный подход ориентирует на поиск неудачи, отрицательно сказывается на мотивации ученика, его личностной самооценке. Вместо этого предлагается переосмыслить шкалу *по принципу «прибавления» и «уровнего подхода»* – решение учеником даже простой учебной задачи, части задачи оценивать как безусловных успех, но на элементарном уровне, за которым следует более высокий уровень, к нему ученик может стремиться.

Вместо официального классного журнала главным средством накопления информации об образовательных результатах ученика должен теперь стать *портфель достижений (портфолио).* Официальный классный журнал, конечно, не отменяется, но итоговая оценка (решение о переводе на следующую ступень образования) теперь принимается не на основе годовых предметных отметок в журнале, а на основе всех результатов (предметных,

метапредметных, личностных; учебных и внеучебных), накопленных в портфеле достижений ученика.

Все средства, формы и методы должны обеспечить самое главное – комплексную оценку результатов. Иными словами, не отдельные отметки по отдельным предметам, а общая характеристика всего приобретённого учеником – его личностные, метапредметные и предметные результаты. Чтобы это получилось, педагогу нужно уметь сводить все данные диагностик в простые *таблицы образовательных результатов*, которые снабжены инструкциями по их ведению: когда, как и на основании чего заполнять таблицы, как интерпретировать и использовать результаты.

Самое главное, что все помещаемые в таблицах оценки и отметки нужны не сами по себе, не для «официальной отчётности», а для принятия решений по педагогической помощи и поддержке каждого ученика в том, что ему необходимо на данном этапе его развития.

Все эти нововведения, как и любые другие, несут в себе скрытые риски. Это прежде всего риски перегрузки детей и преподавателей, ошибок при исполнении, которые могут извратить цель и идею неправильной реализацией: «хотели, как лучше, а получилось, как всегда». Чтобы не допустить этого, необходимо чётко установить границы и рамки применения новой системы оценки. Перечислим эти границы.

1) Постепенное внедрение нововведений от простого к сложному.
2) Понимание, что система оценки результатов не даётся в законченном и неизменном виде, она будет развиваться.
3) Сокращение до минимума числа «отчётных документов» и сроков их обязательного заполнения учителем. Также для того, чтобы не загрузить педагога дополнительной бумажной работой, необходимо использовать два средства:
   - обучение самих учеников способам оценивания и фиксации своих результатов, чтобы они могли в основном делать это самостоятельно, лишь при выборочном контроле учителя;
   - внедрять новые формы отчёта только одновременно с компьютеризацией этого процесса, с переводом большей части отчётов на цифровую, автоматизированную основу, что требует свободного доступа учителя к компьютеру, сканеру, принтеру (пока руководство не обеспечит учителя подобными техническим средствами, оно не вправе требовать частых и подробных отчётов; они в принципе возможны только один раз в учебный год).
4) Ориентир только на поддержание успешности и мотивации ученика. Запрет на любые формы и способы, которые превращали бы систему оценки в «кнут». Например, нельзя допускать резкого увеличения числа контрольных работ, запугивания учеников возможными плохими отметками («Вы не справитесь с контрольными государственного стандарта!») и т. п.
5) Обеспечение личной психологической безопасности ученика. Подавляющее большинство образовательных результатов конкретного ученика можно сравнивать только с его же предыдущими показателями, но не с показателями других учеников класса. У каждого должно быть право на индивидуальную образовательную траекторию – на свой темп освоения материала, на выбранный уровень притязаний. Например, если ученик на контрольных работах выбирает только необходимый, а не повышенный уровень заданий, он имеет на это право, его нельзя за это ругать, но можно предлагать: «Молодец, с этим справляешься, попробуй более сложные задания». Ещё раз подчеркнём, что личностные результаты в основном фиксируются неперсонифицированно, только по классу в целом. Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы кто-то из учеников получил от педагога оценку вроде: «у тебя «два» по нравственности, «незачёт» по патриотизму» и т.п.

Характеристики оценки:

- Не должна быть субъективной.

- Должна быть адекватной.
- Должна быть мотивирующей.
- Должна быть дифференцированной.
- Должна быть понятной.
- Должна играть стимулирующую роль.

Система оценки:

- Модель обеспечения качества образования.
- Вовлечение учителей и обучающихся в оценочную деятельность.
- Адекватность процедур и механизмов особенностям подхода.
- Особенности системы оценивания:
- Комплексный подход к оценке результатов образования.
- Оценка успешности освоения содержания отдельных учебных предметов.
- Оценка динамики образовательных достижений обучающихся.
- Сочетание внешней и внутренней оценки как механизма обеспечения качества образования.
- Уровневый подход.
- Использование накопительной системы оценивания, характеризующей динамику индивидуальных образовательных достижений.
- Использование таких форм и методов оценки, как проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ, самооценка, наблюдения и др.

Проблемы оценивания:

- Новые образовательные цели не проверяются старыми контрольно-измерительными материалами.
- Традиционная фиксация в журнале не позволяет увидеть соответствие требованиям.
- Пятибалльные отметки не отражают всего разнообразия качественных оценок.
- Традиции оценивания не позволяют развивать самооценку школьников.
- Традиции оценивания дискомфортны для учеников, отрицательно влияют на их мотивацию.

Модели оценочной деятельности:

- Внутренняя оценка: учитель, ученик, ОО и родители
- Внешняя оценка: государственные службы
  - Аттестация (выпускник)
  - Мониторинг (система образования)

Объекты оценки личностных результатов:

- Сформированность мотивации учебной деятельности.
- Ориентация на содержательные моменты образовательного процесса.
- Сформированность внутренней позиции обучающегося.
- Сформированность основ гражданской идентичности.
- Знание моральных норм и сформированность морально- этических суждений.
- Сформированность самооценки.

Три вида оценивания:

- Стартовая диагностика.
- Текущее оценивание, тесно связанное с процессом обучения.
- Итоговое оценивание:

- результаты текущего оценивания, отражающие динамику индивидуальных образовательных достижений учащихся, продвижение в достижении планируемых результатов;
- результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения обучающимися основных формируемых культурных предметных способов действий/средств, необходимых для продолжения образования;
- внеучебные достижения.

Краткое описание системы оценки

Я надеюсь, что этот текст позволит составить общее представление о системе оценки, которую мы пытаемся внедрить в работу нашей школы. Конечно же, что-то получается, а что-то нет.

1. *Что оцениваем?* Оцениваем результаты предметные, метапредметные и личностные.

Результаты ученика – это действия (умения) по использованию знаний в ходе решения задач (личностных, метапредметных, предметных). Отдельные действия, прежде всего успешные, достойны оценки (словесной характеристики), а решение полноценной задачи – оценки и отметки (знака фиксации в определённой системе).

Результаты учителя (образовательного учреждения) – это разница между результатами учеников (личностными, метапредметными и предметными) в начале обучения (входная диагностика) и в конце обучения (итоговая диагностика). Прирост результатов означает, что учителю и школе в целом удалось создать образовательную среду, обеспечивающую развитие учеников. Отрицательный результат сравнения означает, что не удалось создать условия (образовательную среду) для успешного развития возможностей учеников.

2. *Кто оценивает?* Учитель и ученик вместе определяют оценку и отметку.

На уроке ученик сам оценивает свой результат выполнения задания по «Алгоритму самооценки» и, если требуется, определяет отметку, когда показывает выполненное задание. Учитель имеет право скорректировать оценки и отметку, если докажет, что ученик завысил или занизил их.	После уроков за письменные задания оценку и отметку определяет учитель. Ученик имеет право изменить эту оценку и отметку, если докажет (используя алгоритм самооценивания), что она завышена или занижена.

3. *Сколько ставить отметок?* По числу решённых задач.

За каждую учебную задачу или группу заданий (задач), показывающую овладение конкретным действием (умением), определяется или отдельная оценка или отметка (сумма баллов).

4. *Где накапливать оценки и отметки?* В таблицах образовательных результатов (предметных, метапредметных, личностных) и в «Портфеле достижений».

Таблицы образовательных результатов составляются из перечня действий (умений), которыми должен и может овладеть ученик.

Таблицы размещаются в дневнике школьника и в рабочем журнале учителя. В них выставляются отметки (баллы или проценты) в графу того действия (умения), которое было основным в ходе решения конкретной задачи. Необходимы три группы таблиц:

- таблицы *предметных* результатов;
- таблицы *метапредметных* результатов;
- таблицы *личностных* неперсонифицированных результатов по классу (Она заполняется на основании не подписанных учениками диагностических работ. Результаты фиксируются в процентах по классу в целом, а не по каждому отдельному ученику).

Отметки заносятся в таблицы результатов.

Обязательно (минимум):

- за метапредметные и личностные неперсонифицированные диагностические работы (один раз в год),
- за предметные контрольные работы (один раз в четверть).

По желанию и возможностям учителя (максимум):

- за любые другие задания (письменные или устные) – от урока к уроку по решению учителя и образовательного учреждения.

«Портфель достижений ученика» – это сборник работ и результатов, которые показывают усилия, прогресс и достижения ученика в разных областях (учёба, творчество, общение, здоровье, полезный людям труд и т.д.), а также самоанализ учеником своих текущих достижений и недостатков, позволяющих самому определять цели своего дальнейшего развития.

Оценка содержимого «портфеля»:

- одноклассники,
- учителя.

Основные разделы «Портфеля достижений»:

- показатели предметных результатов (контрольные работы, данные из таблиц результатов, выборки проектных, творческих и других работ по разным предметам);
- показатели метапредметных результатов;
- показатели личностных результатов (прежде всего во внеучебной деятельности).

Пополнять «Портфель достижений» и оценивать его материалы должен прежде всего ученик. Учитель же примерно раз в четверть пополняет лишь небольшую обязательную часть (после контрольных работ), а в остальном – обучает ученика порядку пополнения портфеля основным набором материалов и их оцениванию по качественной шкале: «нормально», «хорошо», «почти отлично», «отлично», «превосходно».

5. *Когда ставить отметки?* Текущие – по желанию, за тематические проверочные работы – обязательно.

За задачи, решённые при изучении новой темы, отметка ставится только по желанию ученика, так как он ещё овладевает умениями и знаниями темы и имеет право на ошибку.

За каждую задачу проверочной (контрольной) работы по итогам темы отметка ставится всем ученикам, так как каждый должен показать, как он овладел умениями и знаниями по теме. Ученик не может отказаться от выставления этой отметки, но имеет право пересдать хотя бы один раз.

6. *По каким критериям оценивать?* По признакам трёх уровней успешности.

Необходимый уровень (базовый) – решение типовой задачи, подобной тем, что решали уже много раз, где требовались отработанные действия (раздел «Ученик научится» рабочей программы) и усвоенные знания, (входящие в опорную систему знаний предмета в рабочей программе). Это достаточно для продолжения образования, это возможно и *необходимо всем*. Качественные оценки – «хорошо, но не отлично» или «нормально» (решение задачи с недочётами).

Повышенный уровень (программный) – решение нестандартной задачи, где потребовалось:

- либо действие в новой, непривычной ситуации (в том числе действия из раздела «Ученик может научиться» рабочей программы);
- либо использование новых, усваиваемых в данный момент знаний (в том числе выходящих за рамки опорной системы знаний по предмету).

Умение действовать в нестандартной ситуации – это отличие от необходимого всем уровня. Качественные оценки: «отлично» или «почти отлично» (решение задачи с недочётами).

Максимальный уровень (необязательный) – решение не изучавшейся в классе «сверхзадачи», для которой потребовались либо самостоятельно добытые знания, либо новые, самостоятельно усвоенные умения и действия, требуемые на следующих ступенях образования. Это демонстрирует исключительные успехи отдельных учеников по отдельным темам сверх школьных требований. Качественная оценка – «превосходно».

Качественные оценки по уровням успешности могут быть переведены в отметки по традиционной 5-балльной (переосмысленной и желательно доработанной).

7. *Как определять итоговые оценки?*

Предметные четвертные оценки/отметки определяются по таблицам предметных результатов (среднее арифметическое баллов).

Итоговая оценка за ступень – на основе всех положительных результатов, накопленных учеником в своем портфеле достижений, и на основе итоговой диагностики предметных и метапредметных результатов.

Если говорить о переработанном времени учителя и ученика, могу сказать, что обучение «Алгоритму самооценивания» потребует выделять около 5 минут учебного времени на нескольких уроках. Однако, когда этот алгоритм будет освоен всеми учениками (примерно через 2–3 недели), его использование значительно повысит эффективность работы учеников.

Заполнение предметных таблиц результатов добавляет около 5 минут к обычному времени проверки каждой контрольной работы. С учётом всех контрольных по всем предметам за четверть это означает около 30 минут дополнительной работы.

Метапредметные диагностические работы (проводятся 1–2 раза в год) потребуют от учителя:

- выделить около 2–3 часов учебного времени в год (за счёт резерва) на проведение всех диагностических работ, т.е. это будет не дополнительное время, а то, которое и так тратится учителем,
- около 2–3 часов на проверку этих работ, фиксацию результатов в таблице и их анализ (в электронном виде проверка и анализ могут осуществлять полуавтоматически, значительно экономя время).

Помощь в пополнении «Портфеля достижений» может отнимать у учителя в среднем ещё около 1 часа в четверть на всех учеников класса.

Итого дополнительные временные затраты учителя составят около 9 дополнительных часов работы в год.

Благодаря этим усилиям, ученики приобретут умение самооценки, ряд качеств контрольно-оценочной самостоятельности; администрация, учитель и родители смогут проследить реальные успехи и достижения каждого ученика, получат необходимые данные для комплексной накопительной оценки.

Все эти усилия, как было экспериментально доказано, позволят заметно снизить показатели уровня тревожности в ситуациях «предъявления себя», «отношений с учителями», «боязни успеха». Заметно возрастёт сознательное отношение учеников к целям обучения и к самой учебной деятельности, будут развиты качества контрольно-оценочной самостоятельности.

Виды и формы контрольно-оценочных действий учащихся и педагогов

Содержательный контроль и оценка предметных компетентностей (грамотности) учащихся предусматривает выявление *индивидуальной динамики* качества усвоения предмета ребенком и не допускает сравнения его с другими детьми.

№	Вид КОД	Время	Содержание	Формы и виды оценки
1.	Стартовая работа	Сентябрь	Определяет актуальный уровень знаний, необходимый для продолжения обучения, а также намечает «зону ближайшего развития» и предметных знаний, организует коррекционную работу в зоне актуальных знаний	Фиксируется учителем в журнале и дневнике учащегося отдельно от задания актуального уровня и уровня ближайшего развития в многобалльной шкале оценивания. Результаты работы не влияют на дальнейшую итоговую оценку.
2.	Диагностическая работа	Проводится на входе и выходе темы при освоении способов действия. Количество работ зависит от количества учебных задач	Направлена на проверку пооперационного состава действия, которым необходимо овладеть учащимся в рамках решения учебной задачи	Результаты фиксируются отдельно по каждой отдельной операции и также не влияют на дальнейшую итоговую оценку.
3	Самостоятельная работа	Не более одного раза в месяц (5–6 работ в год	Направлена, с одной стороны, на возможную коррекцию результатов предыдущей темы обучения, с другой стороны, на параллельную отработку и углубление текущей изучаемой учебной темы. Задания составляются на двух уровнях: 1 (базовый) и 2 (расширенный) по основным предметным содержательным линиям.	Учащийся сам оценивает все задания, которые он выполнил, проводит рефлексивную оценку своей работы: описывает объем выполненной работы; указывает достижения и трудности в данной работе; количественно в 100-балльной шкале оценивает уровень выполненной работы. Учитель проверяет и оценивает выполненные школьником задания отдельно по уровням, определяет процент выполненных заданий и качество их выполнения. Далее ученик соотносит свою оценку с оценкой учителя и определяется дальнейший шаг в самостоятельной работе учащихся.
4.	Проверочная работа	Проводится после решения учебной задачи	Проверяется уровень освоения учащимися предметных культурных способов/средств действия. Уровни: 1 формальный; 2 –рефлексивный (предметный) 3 – ресурсный (функциональный). Представляет собой трехуровневую задачу,	Все задания обязательны для выполнения. Учитель оценивает все задания по уровням (0–1 балл) и строит персональный «профиль» ученика по освоению предметного способа/средства действия

			состоящую из трех заданий, соответствующих трем уровням	
5.	Решение проектной задачи	Проводится 2–3 раза в год	Направлена на выявление уровня освоения ключевых компетентностей	Экспертная оценка по специально созданным экспертным картам. По каждому критерию 0–1 балл
6.	Посещение консультаций	Проводится 1 раз в неделю	Решает проблемы и трудности учащихся в обучении	Фиксируется в журнале следующим образом: 0 баллов – ученик был приглашен учителем на консультацию, но не пришел; 1 балл – ученик был по инициативе учителя; 2 балла – ученик пришел по собственной инициативе
7.	Итоговая комплексная работа	Конец апреля–май	Включает основные темы учебного года. Задания рассчитаны на проверку не только знаний, но и развивающего эффекта обучения. Задания разного уровня, как по сложности (базовый, расширенный), так и по уровню опосредствования (формальный, рефлексивный, ресурсный)	Оценивание многобалльное, отдельно по уровням. Сравнение результатов стартовой и итоговой работы.
8.	Предъявление (демонстрация) достижений ученика за год.	Май месяц	Каждый учащийся в конце года должен продемонстрировать (показать) все, на что он способен.	Философия этой формы оценки в смещение акцента с того, что учащийся не знает и не умеет, к тому, что он знает и умеет по данной теме и данному предмету; перенос педагогического ударения с оценки на самооценку

Система учета достижений и их оценивание:

- Использование наряду с оценочными безоценочных форм представления результатов образовательной деятельности.
- Перемещение акцента в оценке с того, чего не знает и не умеет обучающийся, на то, что знает и умеет по данному вопросу.
- Тексты итоговых диагностических контрольных работ, диктантов и анализ их выполнения обучающимся.
- Устную оценку успешности результатов, формулировка причин неудач и рекомендаций по устранению пробелов в обученности по предметам.
- Портфолио УУД (со II класса).
- Результаты психолого-педагогических исследований, иллюстрирующих динамику развития отдельных интеллектуальных и личностных качеств обучающегося, УУД.

Для сохранения результатов учебной и внеучебной деятельности учащихся (в строгом терминологическом смысле этого слова) используются:

1) общеклассные журналы – как форма сохранения результатов учебной деятельности класса;

2) презентации (цифровые учебные объекты или в виде распечатанных материалов) – как форма сохранения результатов пробно-поисковой работы группы.

Для сохранения результ*атов практических работ* учащихся используются:

1) творческие работы (графические, живописные, литературные, научные описания собственных наблюдений и экспериментов) как в форме *портфолио (накопительных папок),* так и в форме выставок, научных журналов, литературных сборников (возможны как цифровые, так и печатные формы);

2) презентация, фиксация результатов преобразования модели (схема, чертеж и др. знаковые формы, полученные ребенком в ходе индивидуального решения задачи (в виде цифрового объекта или распечатки);

3) выполненные работы в компьютерном варианте, таблицы и графики, отражающие состояние навыков ребенка — соревнование с самим собой (в виде цифрового объекта или распечатки).

Все материалы по итогам образования, как было сказано выше, оформляются в форме «портфолио» (дневника, накопительной папки).

Использованная литература

1. Журнал «Управление школой», январь 2014 г.
2. Журнал «Управление школой», январь 2015 г.
3. Беспалько В.М. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием. – М., 1996.
4. Концепция оценки качества основного общего образования в соответствии с требованиями ФГОС к результатам образования.
5. Формирование школьной системы оценки качества образования. Сборник методических материалов. МБУ «СЦОКО», 2011.
6. Третьяков П.И. Школа: управление по результатам. – М., 2001.

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ «Гимназия № 5» г.п. Тырныауз)

Моллаева Ф.Ч.,
директор МОУ «Гимназия № 5» г.п. Тырныауз

В настоящее время магистральным направлением образовательной политики государства в области школьного образования является реализация прав каждого ребенка на качественное и доступное образование.

Понимание термина «качественное образование» – один из сложнейших и актуальных вопросов и с целью выявления системных проблем и тенденции качественной подготовки школьников, в нашей стране, как во всем мире, формируется комплексная система оценки качества, включая ЕГЭ, ОГЭ – 9 классы, ВПР, НИКО, участие в международных исследованиях и исследования компетенций учителей.

Результаты оценочных процедур должны стать инструментом формирования единого образовательного пространства, основой для проведения комплексного мониторинга качества подготовки обучающихся, дать школам эффективный инструмент для проведения самообследования.

Речь идет уже не только о создании условий, но и об оценки качества образования которое мы осуществляем в школах, за которое мы несем ответственность перед детьми и их родителями, теперь эта ответственность контролируется со стороны государства.

Поэтому на школьном уровне создание системы оценки качества образования является одним из важных шагов к построению системы управления качеством образования. Их наличие определяет возможность получения своевременной, объективной, надежной, полной и достоверной информации для принятия управленческих решений.

Чтобы школьная система оценки качества образования была средосообразной, её цели и содержание должны отражать требования ФГОС как документа, описывающего условия и ресурсы реализации конечного результата общественного договора между школой и государством. Стандарт должен быть положен в основу деятельности директора, его заместителей, отвечающих в пределах своей компетенции за качество реализации образовательных программ.

При создании школьной системы оценки качества образования мы ориентировались на один из базовых системногенетических законов – закон системного наследования, который позволил нам придать устойчивый характер процессу инновационных изменений в области оценки качества образования, обеспечить преемственность осуществляемых нововведений с ранее использовавшимися и хорошо себя зарекомендовавшими подходами к оценке качества, т.е. мы пошли по пути модернизации ВШК по принципу критериального оценивания с его понятной для любого субъекта логикой: каждое качество должно иметь свои показатели, а каждый показатель – описание уровневых дескрипторов (уровни достижения).

Если во всех тематических контрольных работах по предметам будут присутствовать разделы, проверяющие уровень сформированности регулятивных и коммуникативных учебных действий на предметном материале, то учитель обязательно в процессе работы над темой будет отрабатывать данные умения и навыки, а если окажется, что у учителя недостаточно собственных знаний и умений для такой работы, возникает необходимость реализации новых программ развития для учителя.

Если в уровневых дескрипторах каждого критерия качества будут прописаны валеологические требования (в мониторинге уроков, экскурсий, кабинетов, компетентности учителя и т.д.), то будут реализованы требования к здоровьесберегающей среде, при выявлении проблемных зон будут внедрятся новые способы их решения.

Нам удалось выявить ресурсы ВШК в создании новой системы оценки качества. Инновационная практика последних лет предоставила широкий спектр подходов к проектированию СОКО:

1) использование на федеральном уровне он-лайн тестирования;
2) построение мониторинговых систем различного уровня и назначения (мониторинг здоровья, мониторинг обученности);
3) освоение относительно новой для общего образования процедуры аудита;
4) подготовка публичных отчетов и самоанализов руководителей образовательных учреждений и т.д.

Таким образом, совершенствование ВШК + инновационная практика + стандарт как основа свойств, определяющих качество, выводят нас на три направления, соответствующие системе оценки качества образования:

- требования к качеству результатов: оценка образовательных результатов, достигаемых школой;
- требования к качеству процесса: оценка качества условий образовательной деятельности;
- требования к структуре образовательных программ: оценка качества управленческой деятельности всех субъектов образовательной деятельности.

Оценка профессионального мастерства учителя – один из самых актуальных аспектов в работе администрации. Она позволяет выявлять профессиональные затруднения, своевременно оказывать учителю помощь, видеть его рост, способствовать успешной аттестации. А поскольку основной показатель педагогического профессионализма – урок, то каждому руководителю необходимо владеть мастерством его анализа.

При внедрении оценочных процедур мы должны больше внимания уделять слабоуспевающим детям, они есть во всех школах, в том числе и у нас.

Это ребята, которые имеют слабые умственные способности, низкий уровень памяти или те, у которых отсутствуют действенные мотивы учения. Чтобы найти средство для преодоления неуспеваемости, надо знать причины, порождающие её. У каждого отстающего учащегося своя причина, но в тоже время есть и общие причины. Настораживает тот факт, что преподаватели часто говорят лишь о нежелании детей учиться, об отсутствии у них познавательных интересов, дурном влиянии улицы, но редко связывают неуспеваемость с недостатками собственной работы, хотя часто именно это является одной из причин (неинтересные уроки, отсутствие индивидуального подхода, перегрузка).

Очень важным моментом при переходе ВСОКО является то, чтобы результаты данных контроля доходили до учителя, для того чтобы педагог мог скорректировать свою работу, чтобы администрация школы правильно использовала и интерпретировала результаты оценочных процедур.

В общероссийской программе оценки качества образования одно из важных мест занимает Единый Государственный Экзамен. С момента введения ЕГЭ в штатный режим постоянно совершенствовалась процедура его проведения. Устранялись замечания, изменялись условия проведения. За последние два года в районном пункте приема ЕГЭ приняты меры по обеспечению информационной безопасности, 100 процентов аудиторий подключены к системе видеонаблюдения в режиме онлайн, в ППЭ работал прибор подавления сотовой связи, был установлен металлодетектор. Экзамены прошли объективно, прозрачно и без существенных замечаний.

В нашей школе накоплен хороший опыт подготовки выпускников к ЕГЭ. Выпускники стабильно показывают высокий уровень. По результатам анализа республиканского центра мониторинга и статистики образования КБР за 2016 год МОУ «Гимназия № 5» внесена в перечень образовательных учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ. Отличительными моментами проведения ЕГЭ в этом году можно считать следующие:

1. Повысилась мотивация учащихся в подготовке ЕГЭ.

2. Расширился информационный ресурс самостоятельной подготовки.

3. Развенчан миф о том, что ЕГЭ невозможно сдать без помощи.

4. Большинство родителей наблюдали за своими детьми по интернету, а не стояли у ограды школы, как в прежние годы.

Следует отметить, что при всей важности проблемы создания и применения современных систем оценки качества образования имеется ряд трудностей и недостатков, в частности:

1) отсутствие целостного концептуального подхода к построению системы оценки качества образования;

2) несогласованность работы служб, структур, осуществляющих внешнюю оценку качества образования на различных уровнях;

3) несовершенство квалиметрического инструментария, используемого в процедурах оценки качества образования; отсутствие достаточного количества оценочно-измерительных средств (КИМ) для использования в различных процедурах внутренней и внешней оценки.

4) не менее актуальным является разработка и реализация программ повышения квалификации руководителей ОУ, заместителей директора, наблюдателей и экспертов по вопросам оценки качества образования.

Хотелось бы иметь на уровне республики, района дискуссионные площадки, чтобы найти и скорректировать ответы на волнующие нас вопросы оценки качества образования: каков дальнейший вектор развития системы оценки качества образования «извне» или «внутри», какова разумная достаточность внешней оценки качества образования.

Несмотря на то, что повышение качества образования зависит от многих факторов, именно компетентность и профессионализм учителя являются главный условием повышения качества образования. Качество образования сегодня определяет качество жизни человека и общества.

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ СОШ № 1 с.п. Малка)

Камергоева Л.Ю.,
директор МКОУ СОШ № 1 с.п. Малка

> Голова, наполненная отрывочными, бессвязными знаниями, похожа на кладовую, в которой все в беспорядке и где сам хозяин ничего не отыщет; голова, где только знания без системы, похожа на лавку, в которой на всех ящиках есть надписи, но в ящиках пусто.
>
> К.Д. Ушинский

Внутришкольная система оценки качества образования является неотъемлемым и очень важным направлением деятельности ОУ, и она претерпевает значительные изменения в связи с реализацией ФГОС.

Качество образования отражает степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов, условий образовательного процесса нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Внутришколъная система оценки качества образования — целостная система диагностических и оценочных процедур, реализуемых различными субъектами государственно-общественного управления школой, которым делегированы отдельные полномочия по оценке качества образования, а также совокупность организационных структур и нормативных правовых материалов, обеспечивающих управление качеством образования.

Под качеством образования понимается:

- качество потенциала педагогического состава;
- качество организации образовательного процесса (образовательные технологи, формы, методы, приемы обучения, формы организации обучения);
- предметные, метапредметные, личностные результаты обучающихся;
- качество ресурсного обеспечения (материально-технического, учебно-методического обеспечения);
- качество образовательной программы и качество ее реализации;
- качество управления образовательными системами и процессами (управленческих технологий в образовании);
- результативность реализации возрастных воспитательных программ, тьюторского сопровождения;
- качество партнерского взаимодействия с семьей и социумом;
- качество медицинского обслуживания, питания, физкультурно-оздоровительной работы.

Основная цель системы оценки качества образовательных достижений обучающихся – получение объективной информации о соответствии реальных образовательных результатов обучающихся требованиям ФГОС.

Основные функции системы оценки качества:

- ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов освоения ФГОС;
- обеспечение «обратной связи», необходимой для управления образовательным процессом, корректировки его содержания и организации;
- обеспечение единства образования в условиях вариативности образовательных программ и индивидуальных образовательных траекторий.

Определенные ФГОС требования к результатам образования должны найти соответствующее адекватное выражение в нашей внутришкольной системе оценке качества образовательных достижений учащихся. Система оценки качества образовательных достижений обучающихся прописана в образовательной программе школы.

Мы понимаем, что без оценочных процедур невозможно и узнать, получают ли необходимые знания и навыки конкретные учащиеся, достигает ли своих целей образовательная программа школы и программа развития.

Под образовательными достижениями обучающегося мы понимаем совокупность всех индивидуальных достижений, позволяющих ему успешно социализироваться в обществе и реализовать себя как всесторонне развитую личность в различных сферах жизни, а именно:

1) общеобразовательные достижения (участие в предметных олимпиадах и конкурсах различного уровня);
2) ключевые компетенции – способность решать проблемы, возникающие в окружающей действительности, средствами предмета;
3) социально-личностные характеристики.

Цели оценивания могут быть разделены на две категории:

- для принятия решений о поддержке и помощи конкретным учащимся и учителям;
- для принятия управленческих решений.

Под технологией оценки качества образования мы понимаем ряд специально организованных процедур, позволяющих измерить, проанализировать и зафиксировать качество образовательных достижений обучающихся.

Процедура оценки качества образовательных достижений

Процедура	**Инструмент**
Предметные результаты	
Оценивание в классе	Вопросы, задания
Текущая аттестация	Различные виды проверочных работ (как письменных, так и устных), которые проводятся непосредственно в учебное время для оценки уровня усвоения учебного материала.
Промежуточная аттестация	Тип испытания (письменный или устный), который позволяет оценить уровень усвоения обучающимися концептуального усвоения курса, а также всего объема знаний, умений, навыков и способностей самостоятельного его использовать.
Административная аттестация	Различные виды контрольных работ (как письменных, так и устных), которые проводятся в учебное время для оценивания любого параметра учебных достижений ученика.
Итоговая аттестация	Итоговая аттестация выпускников 9-х классов в форме ГИА и для выпускников 11-х классов в форме ЕГЭ
Предметные олимпиады	Мониторинг результатов участия гимназистов
Метапредметные результаты	
Научно-практические конференции, творческие конкурсы, исследовательские работы	Мониторинг результатов
Личностные компетенции	
Рефлексия (саморефлексия), современные педагогические практики (гуманитарная экспертиза, образовательное событие, портфолио)	Портфолио (индивидуальное, класса, школы), рефлексивные тексты субъектов образовательного процесса (педагогов, детей, родителей).

Наиболее эффективным для детей является оценивание в классе, она приближена к ученику, обеспечивает его постоянное взаимодействие с учителем, служит обратной связью и позволяет корректировать оперативно процесс преподавания. Базовые вопросы, на которые дает ответы данная система оценивания: как учится ученик, как лучше его обучать, каковы сильные и слабые стороны ученика, как развить первое и преодолеть второе. Внутриклассное оценивание обеспечивает педагогов обратной связью, которая дает информацию о том, насколько они эффективны как преподаватели, а детям показывает, насколько они прогрессируют как ученики.

За внутриклассным оцениванием следуют оценочные процедуры в виде промежуточного контроля, итоговой аттестации, участие в национальных и международных мониторингах.

Качество индивидуальных образовательных достижений оценивается в школе по следующим показателям: предметные знания; результаты текущего, промежуточного контроля.

Сравнительная таблица итогов переводных экзаменов

Предмет	Учебный год	Кол-во учащихся	% качества	Средний балл
Русский язык	2013–2014	110	49	3,63
	2014–2015	104	51	3,63
	2015–2016	108	62	3,41
Математика	2013–2014	110	51	3,35
	2014–2015	104	53,8	3,73
	2015–2016	108	59	3,86

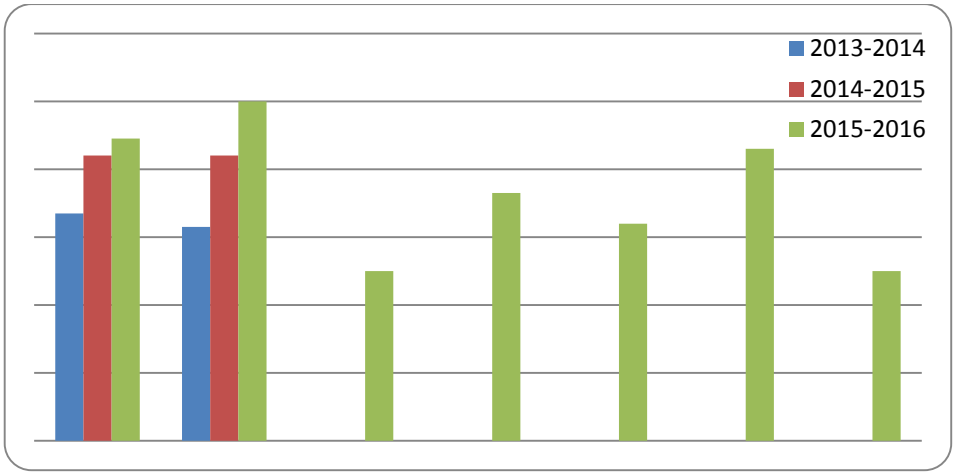
Прослеживается устойчивая динамика роста качества знаний по двум предметам, что свидетельствует о достижении целей и задач ОП.

♦ *Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов*

Итоги ГИА в 9 классе за три года

Предмет	Учебный год					
	2013–2014		2014–2015		2015–2016	
	Кол-во сдававших	Качество знаний	Кол-во сдававших	Качество знаний	Кол-во сдававших	Качество знаний
Русский язык	27	67	19	84	28	
Математика	27	63	19	84	28	100
Информатика	-	-	-	-	2	50
Обществознание	-	-	-	-	16	73
Биология	-	-	-	-	22	64
Химия	-	-	-	-	7	86
Физика					4	50

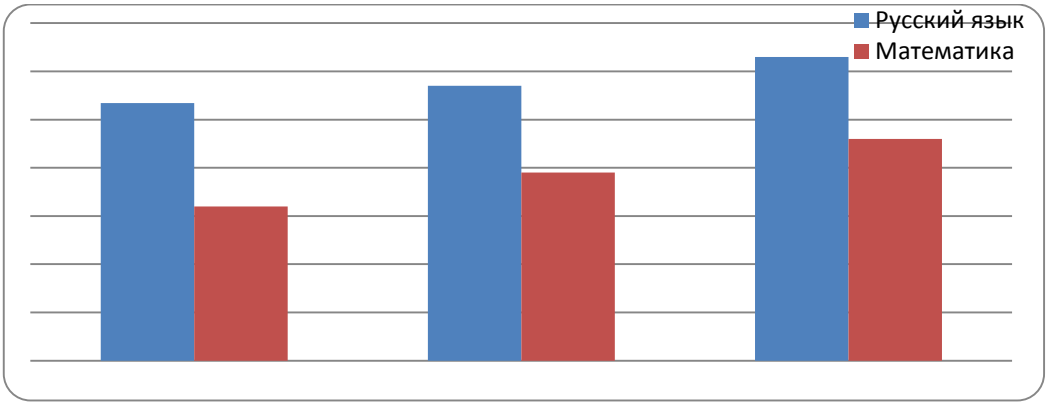
Мониторинг результатов ОГЭ



Результаты ЕГЭ за три года

Предмет	Учебный год					
	2013–2014		2014–2015		2015–2016	
	Кол-во сдававших	Средний балл	Кол-во сдававших	Средний балл	Кол-во сдававших	Средний балл
Русский язык	46	53,4	23	57	16	63
Математика	46		5	39	7	46
История	7	33,86	4	38	7	46,4
Обществознание	24	48	9	50	7	53
Литература	-	-	-	-	1	91
Биология	13	47,69	7	39	3	30,3
Химия	5	44,6	4	42	1	21
Физика	8	36,3	-	-	2	52
Информатика	1	50	-	-	-	-

Мониторинг результатов ЕГЭ по русскому языку и математике



Мониторинг показывает проблемные точки в преподавании предметов: это химия и биология.

- *Результативность участия в различных мониторинговых исследованиях*

Результаты участия во всероссийских проверочных работах

Учебный год	Класс	Предмет	Успеваемость	Качество
2015–2016	4	Русский язык	95	70
		Математика	100	85
		Окружающий мир	100	70
2016–2017	2 А	Русский язык	100	94
	2 Б	Русский язык	100	75
	5	Русский язык	95	75

Результаты участия в национальном исследовании качества образования

Учебный год	Класс	Предмет	Успеваемость	Качество
2014–2015	4А	Русский язык	100	94
	4 Б	Русский язык	100	57

- *Результативность участия в очных олимпиадах и конкурсах*

Уровень	2013–2014	2014–2015	2015–2016
Муниципальный	27	11	15
Региональный	23	30	31
Всероссийский	-	2	3

Наблюдается динамика снижения результативности участия в муниципальных олимпиадах и конкурсах, в то же время рост результативности участия в региональных и федеральных, включая начальную школу.

- *Получение учащимися документов об образовании, документов особого образца*

Документы об образовании

Учебный год	Кол-во выпускников	Окончили с золотой или серебряной медалью	Хорошисты	Всего медалистов и хорошистов
2013–2014	46	3 (7%)	16 (35%)	19 (41%)

Учебный год	Кол-во выпускников	Окончили с золотой или серебряной медалью	Хорошисты	Всего медалистов и хорошистов
2014–2015	23	1 (4%)	11 (48%)	12 (52%)
2015–2016	16	5 (31%)	6 (38%)	11 (69%)

При этом основной объект оценки предметных результатов – способность к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на изучаемом учебном материале с использованием способов действий, соответствующих содержанию изучаемых учебных предметов.

Оценка метапредметных результатов – это оценка достижения планируемых результатов, которые описаны в разделах программы формирования универсальных учебных действий.

Оценка достижения метапредметных результатов осуществляется на основе результатов:

- стартовой диагностики;
- защиты индивидуального учебного проекта;
- текущего выполнения учебных исследований и проектов;
- промежуточных и итоговых комплексных работ на межпредметной основе, которые направлены на определение уровня сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных действий при решении учебных задач;
- текущего выполнения выборочных учебно-практических и учебно-познавательных заданий.

Итоги комплексных работ в 2015–2016 учебном году

Класс	Входные		Итоговые	
	% успев.	% кач.	% успев.	% кач.
1а			100	79
1б			94	63
2а	94	72	100	84
2б	78	50	78	50
3	79	61	87	65
4	90	65	95	70
Всего	86	63	92	67

Анализ показывает, что нет во 2 «Б» роста качества знаний и успеваемости.

В текущем учебном году создана рабочая группа из членов администрации и педагогов, помогающих учителю 2 «Б» класса, родителям в решении возникающих трудностей.

Система оценки в школе обеспечивает фиксацию достижения метапредметных результатов по накопленной оценке.

В качестве инструментария используются материалы, апробированные в рамках различных мониторингов образовательных достижений.

В результате итоговая оценка освоения ООП складывается из результатов текущей и промежуточной аттестации (или накопленной оценки) обучающихся, отражающих динамику индивидуальных образовательных достижений, из результатов итоговой аттестации, характеризующих уровень достижения запланированных результатов.

При этом накопленная оценка является внутренней оценкой, осуществляемой педагогами и обучающимися, включенными в образовательный процесс, а результаты итоговой аттестации – это характеристика уровня достигнутых результатов, осуществляемая теми, кто не включен в образовательный процесс, то есть, это внешняя оценка.

В оценке метапредметных результатов используется уровневый метод.

Сравнительный анализ сформированности УУД в начальных классах

Класс	Уровень	Учебный год			
		2013–2014	2014–2015	2015–2016	2016–2017
1 а класс	Повышенный				10 (62%)
	Базовый				5 (31%)
	Низкий				1 (7%)
1б класс	Повышенный				8 (57%)
	Базовый				5 (36%)
	Низкий				1 (7%)
2 а класс	Повышенный			5(31%)	9 (56%)
	Базовый			9 (56%)	5 (31%)
	Низкий			2 (13%)	2 (13%)
2б класс	Повышенный			5 (31%)	2 (12%)
	Базовый			6 (48%)	10 (63%)
	Низкий			5 (31%)	4 (25%)
3а класс	Повышенный		6 (34%)	7 (39%)	10 (56%)
	Базовый		10(56%)	10(56%)	7 (39%)
	Низкий		2(10%)	1 (5%)	1 (5%)
3 б класс	Повышенный		7(38%)	6 (32%)	6 (32%)
	Базовый		10(52%)	7 (36%)	9 (47%)
	Низкий		2(10%)	6 (32%)	4 (21%)
4 класс	Повышенный	5 (22%)	6(26%)	7 (30%)	7 (30%)
	Базовый	12 (52%)	12(52%)	11 (48%)	13 (57%)
	Низкий	6 (26%)	5(22%)	5 (22%)	3 (13%)

Класс	Уровень сформированности УУД	Учебный год					
		2011–2012	2012–2013	2013–2014	2014–2015	2015–2016	2016–2017
5	Высокий		5 (26%)	6 (32%)	6 (30%)	6 (30%)	7 (35%)
	Средний		10 (53%)	11 (58%)	11 (58%)	11 (55%)	10 (50%)
	Низкий		4 (21%)	2 (10%)	2 (15%)	3 (15%)	3 (15%)
6 а	Высокий	4 (27%)	4 (27%)	5 (33%)	7 (44%)	7 (50%)	8 (57%)
	Средний	9 (60%)	10 (66%)	10 (67%)	9 (56%)	7 (50%)	6 (43%)
	Низкий	2 (13%)	1 (7%)	-	-	-	-
6б	Высокий	-	-	-	1 (8%)	3 (25%)	3 (25%)
	Средний	4 (33%)	6	7 (53%)	6 (46%)	6 (50%)	7 (58%)
	Низкий	8 (67%)	6	6 (47%)	6 (46%)	3 (25%)	2 (17%)

Данный анализ отразил некоторое выравнивание сформированности УУД в 6 «Б» классе, в котором три года подряд с 1 по 3 класс не было ни одного ребенка с высоким уровнем сформированности УУД.

В качестве индивидуальных образовательных достижений рассматриваются: образовательные достижения по отдельным предметам и их динамика; отношение к учебным предметам; удовлетворенность образованием; степень участия в образовательном процессе (активность на уроке, участие во внеурочной работе и т. д.).

Личностные результаты – это итог реализации всех компонентов образовательного процесса, включающего в себя внеурочную деятельность, дополнительное образование.

Объектом оценки здесь выступает сформированность основ гражданской идентичности личности, готовности к самообразованию на основе учебно-познавательной мотивации, сформированность моральных ценностей, опыт социальных и межличностных отношений, правосознание.

Диагностика результатов личностного развития проводится в разных формах (диагностическая работа, результаты наблюдения и т. д.). В любом случае такая диагностика предполагает проявление учеником качеств своей личности: оценки поступков, обозначение своей жизненной позиции, культурного выбора, мотивов, личностных целей. Это сугубо личная сфера, поэтому правила личностной безопасности, конфиденциальности требуют проводить такую диагностику только в виде неперсонифицированных работ: работы, выполняемые учениками, как правило, не должны подписываться, и таблицы, где собираются эти данные, должны показывать результаты только по классу или школе в целом, но не по каждому конкретному ученику.

В текущем образовательном процессе мы осуществляем ограниченную оценку сформированности отдельных личностных результатов, которые проявляются в соблюдении норм и правил, принятых в ОУ, участии в общественной жизни ОУ и сельского поселения, в общественно-полезной деятельности, прилежании и ответственности за результат учебы.

Но в целом возможна лишь обобщенная оценка личностных результатов на основе неперсонифицированной информации, в частности, в ходе специальных мониторинговых исследований.

Формы реализации системы оценки качества: внутренняя, как уже было сказано выше, общественная и внешняя.

Внутренняя система оценки осуществляется в основном через мониторинг и в рамках планового контроля. Администрация школы, руководители предметных методических объединений формируют основные подходы к оценке качества образования, обеспечивают реализацию процедур контроля и оценки качества образования, определяют состояние и тенденции развития школьного образования, принимают управленческие решения по совершенствованию качества образования.

Предметные педагогические объединения по итогам оценки качества образования в школе на каждом этапе проводят экспертизу эффективности педагогических технологий, направленных на совершенствование качества образования в школе, формулируют предложения в Программу развития по совершенствованию качества образования. Управляющий совет знакомится с результатами мониторинга внутришкольной системы оценки качества образования, даёт оценку деятельности руководителей и педагогов по достижению запланированных результатов в реализации Программы развития; члены управляющего совета могут непосредственно привлекаться для экспертизы качества образования.

Итоги оценки качества образования обобщаются администрацией, доводятся до всех участников образовательного процесса и заинтересованных сторон путем ежегодных публичных отчётов на официальном сайте, используются для стимулирования учащихся, педагогов, заместителей руководителя.

Для общественной и профессиональной оценки используются различные мониторинги, система портфолио учебных и внеучебных достижений. Это портфолио ученика, класса, школы.

Отслеживание результативности использования портфолио направлено на формирование персонифицированного учета достижений ученика как инструмента педагогической поддержки социального самоопределения, определения траектории индивидуального развития личности.

Ведущими формами развития личности школьника являются: система коллективных школьных проектов, социальные проекты, конкурсы (интеллектуального и творческого характера), образовательные события. В школе ведется работа над коллективными проектами: «История школы», «Виртуальный музей Зольского района», «Школьная газета».

В отличие от традиционных воспитательных форм *образовательное событие* предполагает обучение в действии, включение участников в инициативные формы порождения и оформления знания.

Такими образовательными событиями, позволяющими отследить формирование социально-личностных компетенций субъектов образовательной деятельности (учебной и воспитательной), в нашей школе являются выборы президента ученического самоуправления, проект «Школьная газета».

Для осуществления общественной экспертизы качества образования в школе существует система анкетирования для родителей, позволяющая:

- определить уровень готовности педагогов и родителей к взаимодействию с детьми с целью создания партнёрский отношений в рамках педагогического сотрудничества (методика «Выявление степени доверия родителей школе», анкета «Семья и школа как партнёры»);
- выявить степень доверия родителей и удовлетворённости качеством образовательного процесса (методика «Общественная оценка и поддержка школы родителями»). Анализ полученных результатов вносит коррективы в организацию образовательного процесса в ОУ (в воспитательной и учебной деятельности).

Профессиональная экспертиза качества образования, организуемая профессиональным образовательным сообществом (внешний аудит) осуществляется, как уже было сказано, в рамках различных мониторингов. Одним из показателей профессиональной оценки является и результат участия школы в ПНПО, школа стала победителем Конкурса лучших ОУ в рамках ПНПО, два учителя школы – победители Конкурса лучших учителей в рамках ПНПО.

Таким образом, система оценки качества образования позволяет иметь актуальное представление об уровне качества образования в ОУ, проводить своевременную коррекцию образовательных программ.

В заключение хотелось бы еще раз обратить внимание участников конференции на слова К.Д. Ушинского (эпиграф). Думаю, их можно отнести и к системе оценки качества образования. Если знания и оценочные процедуры не выстроены в логическую и рациональную систему, будет беспорядок, и оценка качества не будет развивать и улучшать работу. Поэтому и выстраивается в нашей стране общенациональная система оценки качества образования.

Неформальные процедуры оценки качества образования в образовательной организации (опыт МКОУ «СОШ № 9 с углубленным изучением отдельных предметов» г.о. Нальчик)

Чепракова Н.Н., зам. директора по УМР
МКОУ «СОШ № 9» г.о. Нальчик

Оценка качества образования всегда была одной из ключевых проблем педагогики, так как образовательные результаты сложно поддаются измерению. В соответствии с «Законом об образовании в Российской Федерации» качеством образования является «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

В настоящее время становится все более актуальным вопрос о системном подходе к оценке качества образования. Эта проблема всегда была очень сложной, так как существующие формализованные и неформализованные процедуры не дают полного и адекватного представления о качестве образования, обеспечиваемого отдельными образовательными учреждениями. Это самая сложная часть педагогической деятельности, хотя сегодня не существует школы, которая не занималась бы поиском решения.

В МКОУ «СОШ № 9» с 2010 года накоплен определенный опыт в разработке инструментов внутреннего мониторинга качества образования на основе оценки и анализа различных видов образовательной деятельности в соответствии с основными требованиями, определяемыми ФГОС и стратегическими документами в сфере образования. В настоящее время назрела необходимость обобщения накопленного опыта, системного анализа качества образования с использованием процедуры внутреннего аудита, процедур общественной оценки и электронного мониторинга качества.

Суть проблемы заключается в том, что необходима разработка удобного и валидного инструментария, который поможет учителю быть объективным при формализованной оценке достижения предметных результатов учащимися в соответствии с требованиями новых ФГОС. С другой стороны, оценка качества образования сегодня требует обращения к неформализованным процедурам: портфолио, олимпиадному движению, дистанционному обучению, электронным средствам контроля и обработки информации, новым технологиям, например, технологиям формирующего оценивания. Качество образования связано и с пониманием самим учеником особенностей своей учебной деятельности, с созданием условий для появления надпредметных результатов обучения (самооценка, самоанализ), личностно-ориентированных результатов обучения.

Неформальные процедуры оценки качества – процедуры, которые не основаны на определении баллов и тестировании. К неформальным процедурам относят портфолио, результаты участия в олимпиадах, проектах, частично – в дистанционном обучении, с возможным использованием электронных средств контроля и обработки информации, новых технологий (формирующего оценивания), самооценку.

Одним из проявлений нового подхода к оценке качества образования является оценка индивидуальных образовательных достижений на основе «метода сложения», при котором фиксируется достижение уровня, необходимого для успешного продолжения образования и реально достигаемого большинством учащихся, и его превышение, что позволяет выстраивать индивидуальные траектории движения с учётом зоны ближайшего развития, формировать положительную учебную и социальную мотивацию.

При разработке системы мониторинга качества образования важно учитывать требования ФГОС нового поколения, в которых представлены особенности оценки личностных, метапредметных, предметных результатов образовательной деятельности.

Основным объектом оценки *личностных результатов* служит сформированность универсальных учебных действий, включаемых в следующие три основных блока:

1) сформированность основ гражданской идентичности личности;

2) готовность к переходу к самообразованию на основе учебно-познавательной мотивации, в том числе готовность к выбору направления профильного образования;

3) сформированность социальных компетенций, включая ценностно-смысловые установки и моральные нормы, опыт социальных и межличностных отношений, правосознание.

Основным объектом оценки *метапредметных результатов* является:

1) способность и готовность к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции;

2) способность к сотрудничеству и коммуникации;

3) способность к решению личностно и социально значимых проблем и воплощению найденных решений в практику;

4) способность и готовность к использованию ИКТ в целях обучения и развития;

5) способность к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии.

Одним из возможных инструментов оценивания личностных результатов образования является портфолио ученика, в котором, прежде всего, отражается процесс формирования личностных качеств. В нем отражены все значимые события для учащегося: учебные достижения, участие во внеурочной деятельности (кружки, факультативы, экскурсии), волонтерство, общественно-полезный труд. Портфолио имеет рефлексивный характер, что также способствует формированию личностных результатов (способность оценить свой рост, свои достижения, определить направление дальнейшего пути).

Основным объектом оценки *предметных результатов* в соответствии с требованиями ФГОС является способность к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на изучаемом учебном материале, с использованием способов действий, релевантных содержанию учебных предметов, в том числе метапредметных (познавательных, регулятивных, коммуникативных) действий.

Помимо привычных предметных контрольных работ необходимо проводить метапредметные диагностические работы, составленные из компетентностных заданий, требующих от ученика не только познавательных, но и регулятивных и коммуникативных действий). Совершенно новым является диагностика результатов личностного развития, которая предполагает проявление учеником качеств личности: оценки поступков, обозначение своей жизненной позиции, культурного выбора, мотивов, личностных целей. Привычная форма письменной контрольной работы теперь дополняется такими новыми формами контроля результатов, как:

- целенаправленное наблюдение (фиксация проявляемых ученикам действий и качеств по заданным параметрам),
- самооценка ученика по принятым формам (например, лист с вопросами по саморефлексии конкретной деятельности),
- результаты учебных проектов,
- результаты разнообразных внеучебных и внешкольных работ, достижений учеников.

Как можно в практической деятельности отличить метапредметный урок от урока, который решает только предметные задачи? Перечислю признаки метапредметного урока:

- обязательным элементом такого урока является целеполагание;
- присутствие исследовательской, эвристической, проектной, коммуникативно-диалоговой, дискуссионной, игровой деятельности, суть которой заключается в том, что усвоение любого материала происходит в процессе решения практической или исследовательской задачи, познавательной проблемной ситуации;
- создание проблемных ситуаций, требующих личностного самоуправления (т.е. регулятивных универсальных действий): учитель создает условия, в которых дети могут самостоятельно найти решения тех или иных поставленных задач;
- активизация интереса и мотивации обучения учащихся путём привлечения к предмету урока других областей знаний и опоры на личный практический опыт каждого ученика;
- на уроке происходит выведение учителя и ученика к надпредметному основанию, которым является сама деятельность ученика и педагога. В ходе движения в метапредмете ребенок осваивает сразу два типа содержания – содержание предметной области и деятельность;
- рефлексия, перевод теоретических представлений в плоскость личностных рассуждений и выводов;
- способы деятельности на уроке являются универсальными, то есть применимыми к различным предметным областям.

Если меняется деятельность учителя и учащихся на уроке, то и сам процесс подготовки учителя к метапредметному уроку будет иным, нежели к уроку традиционному.

Целеполагание – настолько важный этап планирования учебного занятия, что его следует рассмотреть подробнее.

Алгоритм процесса целеполагания:

- Формулирование целей обучения данной дисциплине на основе требований стандарта;
- Конкретизация целей обучения с учетом особенностей класса, группы, каждого ученика и его личностного смысла в обучении, конкретных условий, средств и способов достижения;
- Определение целей обучения по разделам, темам, модулям и т.д.
- Планирование целей конкретного занятия, разложение их на микроцели (задачи каждого этапа).

Традиционно в системе школьного образования имеет место постановка преподавателем триединой цели: познавательной (дидактической), развивающей и воспитательной. В 1956 году американский педагог и психолог Б. Блум в книге «Таксономия образовательных целей: сфера познания» обучающие и развивающие цели объединил в группу целей в когнитивной (познавательной) области. Основными категориями учебных целей являются: знание, понимание, применение, анализ, синтез, оценка.

Таким образом, диагностика, контроль и оценка метапредметных образовательных результатов проводятся на основании создаваемой учеником образовательной продукции – текстов, суждений, моделей, образов, исследований, проектов, выполненных тестов, выводов, полученных в результате наблюдения или эксперимента, и т.п.

Ведущими векторами образовательной стратегии стали образование в течение всей жизни, инициатором которого является тот, кто учится, вариативность и индивидуализация обучения, которые обеспечивают его запросы и возможности, компетентностный подход, тесно связанный с активным характером обучения. Наиболее полно новая образовательная стратегия выражается лозунгом, сформулированным английской системой образования: «Возьми в свои руки контроль над своим обучением».

Выбрав стартовой точкой оформление целей, дальше надо двигаться следующим образом:

- Перевести цели в измеряемые учебные результаты.
- Определить необходимый для них уровень достижений.
- Отобрать и содержание, и техники оценивания.
- Выбрать и реализовать соответствующие методы обучения.
- Провести оценивание и установить, достигнуты ли измеряемые учебные результаты.

Одним из инструментов, позволяющим привлечь обучающегося к осмыслению целей и результатов своей учебной деятельности, мотивировать школьника к осознанию своей субъектности в обучении является технология формирующего оценивания.

Формирующее оценивание – это механизм, обеспечивающий преподавателя информацией, которая нужна ему, чтобы совершенствовать преподавание, находить наиболее эффективные методы обучения, а также мотивировать учеников более активно включиться в своё учение. К числу основных принципов использования этой технологии можно отнести следующие положения:

- Учитель регулярно обеспечивает обратную связь, предоставляя учащимся комментарии, замечания и т.п. по поводу их деятельности.
- Учащиеся принимают активное участие в организации процесса собственного обучения.
- Учитель меняет техники и технологии обучения в зависимости от изменения результатов обучения учащихся.
- Учитель осознает, что оценивание посредством отметки резко снижает мотивацию и самооценку учащихся.
- Учитель осознает необходимость научить учащихся принципам самооценки и способам улучшения собственных результатов.

В практике работы педагогов школы в настоящее время используются некоторые из техник формирующего оценивания.

Недельные отчёты – это листы, которые ученики заполняют раз в неделю, отвечая на 3 вопроса:

- Чему я научился за эту неделю?
- Какие вопросы остались для меня неясными?
- Какие вопросы я задал бы ученикам, если бы я был учителем, чтобы проверить, поняли ли они материал?

Оценочные рубрики это способ описания оценочных критериев, которые опираются на ожидаемые учебные результаты и достижения учеников. Обычно их используют при письменном оценивании и устных презентациях. Но они могут применяться для оценивания любых форм учебных достижений. Каждая рубрика содержит набор оценочных критериев и соответствующих им баллов. При использовании в классе рубрики обеспечивают объективный *внешний стандарт,* с которым сравниваются различные достижения разных учеников.

Карта понятий – это диаграмма, состоящая из узловых точек (каждая из которых помечена определённым понятием), связанных прямыми линиями, которые также помечены. Узловые точки-понятия расположены на разных иерархических уровнях, соответствующих движению от наиболее общих к конкретным специальным понятиям.

Карта понятий представляет собой двумерную, иерархически организованную сетевую диаграмму, которая отражает структуру знаний в определённой предметной области, какой её видит ученик, преподаватель или эксперт. Карта состоит из названий понятий, помещённых в рамки; они связаны линиями, фиксирующими соотношения этих понятий в

направлении от общего к частному. Рассматривая карту от вершины к основанию, преподаватель может:

1) проникнуть в то, как ученики воспринимают научные темы;
2) проверить уровень понимания учеников и возникшее у них ложное толкование понятий;
3) оценить сложность установленных учеником структурных взаимосвязей.

Еще одной формой неформальной оценки качества образования является защита обучающимися на уровне обучения индивидуального итогового проекта. Индивидуальный итоговой проект представляет собой учебный проект, выполняемый обучающимся в рамках одного или нескольких учебных предметов с целью продемонстрировать свои достижения в самостоятельном освоении содержания и методов избранных областей знаний или видов деятельности и способность проектировать и осуществлять целесообразную и результативную деятельность (учебно-познавательную, исследовательскую, конструкторскую, социальную, художественно-творческую).

Выполнение индивидуального итогового проекта является обязательным для каждого обучающегося.

Итогом работы по проекту является его защита.

Результатом (продуктом) проектной деятельности, который выносится на защиту, может быть:

- *письменная работа* (эссе, реферат, аналитические материалы, отчёты о проведённых исследованиях, стендовый доклад и др.);
- *художественная творческая работа* (в области литературы, музыки, изобразительного искусства, экранных искусств), представленная в виде прозаического или стихотворного произведения, инсценировки, художественной декламации, исполнения музыкального произведения, компьютерной анимации и др.;
- *техническая творческая работа* (*материальный объект, макет,* иное конструкторское изделие, мультимедийный и программный продукт);
- *отчётные материалы по социальному проекту,* которые могут включать как тексты, так и мультимедийные продукты.

В *состав материалов,* которые должны быть подготовлены по завершению проекта для его защиты, в обязательном порядке включаются:

1) выносимый на защиту *продукт проектной деятельности,* представленный в одной из описанных выше форм;

2) подготовленная обучающимся *краткая пояснительная записка к проекту* (объёмом не более одной печатной страницы) с указанием для всех проектов: а) исходного замысла, цели и назначения проекта; б) краткого описания хода выполнения проекта и полученных результатов; в) списка использованных источников. Для конструкторских проектов в пояснительную записку, кроме того, включается описание особенностей конструкторских решений, для социальных проектов – описание эффектов/эффекта от реализации проекта;

3) *краткий отзыв руководителя,* содержащий краткую характеристику работы обучающегося в ходе выполнения проекта, в том числе: а) инициативности и самостоятельности; б) ответственности (включая динамику отношения к выполняемой работе); в) исполнительской дисциплины. При наличии в выполненной работе соответствующих оснований в отзыве может быть также отмечена новизна подхода и/или полученных решений, актуальность и практическая значимость полученных результатов.

Защита индивидуального итогового проекта осуществляется в процессе специально организованной деятельности комиссии школы или на научно-практической конференции.

Оценка за выполнение итогового индивидуального проекта фиксируется в оценочном листе, который включается в соответствующий раздел портфолио ученика.

В итоговую оценку метапредметной обученности включаются результаты выполнения итогового индивидуального проекта.

Руководителем проекта может быть как педагог образовательного учреждения, так и сотрудник иной организации или иного образовательного учреждения, в том числе высшего.

В оценке индивидуального итогового проекта выделены пять аспектов:

1. Оценка информационной составляющей проекта.
2. Оценка исследовательской деятельности в проекте.
3. Оценка прикладных результатов проекта.
4. Оценка цифровых технологий в проекте.
5. Оценка защиты проекта.

В соответствии с принятой системой оценки выделяются два уровня сформированности навыков проектной деятельности: *базовый* и *повышенный.* Главное отличие выделенных уровней состоит в степени самостоятельности обучающегося в ходе выполнения проекта, поэтому выявление и фиксация в ходе защиты того, что обучающийся способен выполнять самостоятельно, а что – только с помощью руководителя проекта, являются основной задачей оценочной деятельности.

Таким образом, педагогическое сознание уже приняло новые образовательные ценности, поставив в центр образовательного процесса активного и самоорганизующегося ученика, предложив учителю занять позицию тьютора, посредника либо сотрудника в его учебной деятельности. Ведущими векторами образовательной стратегии стали образование в течение всей жизни, инициатором которого является тот, кто учится, вариативность и индивидуализация обучения, которые обеспечивают его запросы и возможности, компетентностный подход, тесно связанный с активным характером обучения.

Внутришкольная система оценки качества образования: уровень профессиональных компетенций педагогов (опыт МКОУ СОШ № 4 г.п. Чегем)

Пшунокова О. Г.,
заместитель директора по УВР
МКОУ «СОШ № 4» г.п.Чегем

Стратегии развития образовательных учреждений сегодня стали центром внимания образовательной политики. Управление современной школой требует обоснованности решений, особого построения организационной структуры управления. Непременным условием эффективности этой структуры выступает ее аналитико-оценочное сопровождение, осуществляемое в соответствии с требованиями госзаказа.

Учебные учреждения, реагируя на запросы рынка образовательных услуг, должны формировать собственную систему оценки их качества, что в свою очередь требует отработанной критериальной и инструментальной базы. Эта потребность диктует необходимость определения нормативного основания построения модели внутришкольной системы оценки качества образования и ее методической разработки.

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» относит наличие и функционирование внутренней системы оценки качества образования к компетенции образовательной организации.

Качество образования рассматривается как качество результата и условий. Первое состоит в оценке меры соответствия результатов – планируемым. Второе – в способности учреждения создать в своих стенах образовательные траектории, соответствующие склонностям и интересам обучающихся при обязательном выполнении государственных образовательных стандартов.

Система оценки качества образования МКОУ «СОШ № 4» г.п. Чегем представляет собой совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих на единой концептуально-методологической основе оценку образовательных достижений обучающихся, эффективность деятельности образовательного учреждения и его системы, качество образовательных программ с учетом запросов основных пользователей результатов системы оценки качества образования.

Деятельность системы оценки качества образования МКОУ «СОШ № 4» г.п. Чегем строится в соответствии с законодательными актами Российской Федерации и Кабардино-Балкарской Республики, регламентирующими реализацию процедур контроля и оценки качества образования.

Результаты действия ВШСОКО позволяют руководству общеобразовательного учреждения осуществить коррекцию деятельности на основе:

1) анализа и объективной оценки существующего положения вещей;
2) определения направлений деятельности для улучшения качества образования и постановки соответствующих целей;
3) осуществления поиска оптимальных решений для достижения целей;
4) определения изменений в деятельности: внесения изменений в действующие локальные акты учреждения или принятия новых локальных актов.

Ключевая проблема в достижении качества образования – кадровая, и качество образования напрямую зависит от качества профессиональной деятельности учителя. Главная проблема оценки качества труда педагогов связана с преобладанием в педагогическом сообществе традиционного представления о качестве образования, тогда

как изменения в обществе вызывают необходимость постоянного переосмысления ценностей и целей образования в новом контексте.

Основой оценки деятельности педагога в школе должна стать ориентация на современные образовательные ценности, связанные с качеством индивидуально-ориентированного образования, компетентностным подходом. Решая проблему выбора критериев оценки труда педагога, соответствующих компетентностной парадигме образования, мы используем интегральный подход, поскольку понятие «образование» включает «образование» как результат (образованность), и «образование» как процесс, позволяющий получить необходимый результат.

В связи с этим, основным отличием ВШСОКО в МКОУ «СОШ № 4» г.п. Чегем от существующих в большинстве школ систем является система мониторинга качества преподавания, в которую входит измерение и анализ результатов не только динамики учебных достижений, но и оценка качества работы учителя по этой динамике с учетом уровня класса и качества создаваемых учителем условий обучения. Цель мониторинга – обеспечение всех участников образовательного процесса обратной связью, позволяющей корректировать реализацию образовательной программы с целью повышения качества результатов.

Итак, качество преподавания (успех учителя) оценивается на основе следующих показателей:

1. Учебные достижения учеников.

2. Создание качественных условий и ресурсов для учебного успеха школьников.

3. Реализация деятельности педагога в профессиональном социуме.

Первый набор отражает главные итоги работы – учебный успех учеников. Здесь мы останавливаемся на таких показателях, которые демонстрируют абсолютное значение достижений (количество учащихся, получивших «4» и «5» по предмету, наличие победителей олимпиад и конкурсов), и тех, что выявляют динамику изменений в обученности и обучаемости, повышение мотивации к учебе и т.д. Без ее учета (только по положительным оценкам!) можно спровоцировать фальсификацию результатов. Более того, мы все знаем, какие усилия прикладывает учитель, максимально индивидуализируя учебный процесс (например, в работе с детьми группы учебного риска).

В этих условиях успех ученика за короткий срок зачастую можно оценить только по росту мотивации, уровню общеучебных навыков, общему уровню обучаемости. Если в школе не ведется мониторинг по иным внутренним ресурсам учащегося, кроме обученности, мы не сможем оценить динамику их развития и тогда рискуем обесценить индивидуализацию и личностно ориентированный подход.

Второй набор показателей отражает результаты усилий учителя по созданию внешних ресурсов успеха ученика – условий образовательной деятельности. В течение учебного года в школе производится постоянная оценка качества уроков, внеклассных мероприятий, оснащения кабинета, дидактических материалов и т.д.

Учитывая комплексную структуру объектов оценки (в уроке проявляются все ключевые компетентности учителя), мы производим оценку внешних ресурсов учебного успеха ученика в матрице компетентностей педагога, соотнеся каждую из них с данными, получаемыми в процедурах мониторинга деятельности.

Третий набор показателей оценивает деятельность учителя через признание его достижений в педагогическом сообществе. Такие параметры, как участие и победы в профессиональных конкурсах, успешное обучение на курсах повышения квалификации, активная деятельность в школьной методической системе, разработка авторских программ, благополучное прохождение аттестации и др., свидетельствуют об усилиях преподавателя по обеспечению высокого уровня качества образовательной среды не только в собственной школе, но и в профессиональной сфере в целом.

Проведение диагностики педагогической деятельности и ее оценки – неотъемлемая часть управления.

В настоящее время существуют самые различные диагностические методики, которые в той или иной степени используются для решения актуальнейшей проблемы оценки профессионализма учителя и уровня его профессиональной компетентности.

Эффективное управление школой требует оперативной, надёжной и достоверной информации о качестве уроков как отдельных учителей, так и педагогического коллектива в целом, что даёт возможность заниматься стратегическим планированием, в том числе организацией повышения квалификации педагогов.

Главным способом отслеживания качества преподавания остается экспертиза реального учебного занятия. Экспертами могут выступать представители администрации образовательного учреждения, руководители ШМО и другие преподаватели. Посещение и экспертиза учебного занятия – наиболее популярная процедура при оценках качества преподавания, и поэтому очень важно, чтобы содержание экспертизы базировалось на научно обоснованной модели качества, отталкивалось не от субъективно значимых для данного эксперта критериев, а, прежде всего, от правовых норм и требований.

Для оценки качества учебного занятия с 2013 года мы в своей школе используем анкету качества урока, разработанную учеными Пермского регионального института педагогических информационных технологий: доктором философских наук Е.А. Юниной и кандидатом технических наук А.И. Севруком. В анкете предложено оптимальное количество пунктов, по которым вполне реально оценить качество проведенного урока, а именно:

- выполнение должностных обязанностей, реализуемых учителем на уроке;
- профессиональная компетентность педагога;
- развивающая направленность урока;
- результативность методической работы;
- признаки гуманизации и гуманитаризации.

Данная анкета качества урока имеет ряд преимуществ:

Во-первых, организация мониторинга не требует дополнительных серьезных (материальных и временных) затрат. Пункты сформулированы так, что ее можно использовать при посещении урока представителем администрации, руководителем МО или любым преподавателем. Анкета прямо или косвенно затрагивает все основные составляющие урока.

Во-вторых, собранные данные можно рассматривать как базовые при оценках состояния зависимых от них обобщенных показателей. На основе полученных данных можно производить оценку реализации учителем современной парадигмы образования, выраженной через ее гуманизацию и гуманитаризацию. Кроме того, эти же данные позволяют оценить вклад каждого урока (и учителя) в развитие обучаемых, они же позволяют оценивать результативность методической работы учителя, которая определяется совокупностью методов и средств, применяемых учителем на уроке.

В-третьих, данный способ сбора и обобщения анкетных данных позволяет воспользоваться преимуществом компьютерных технологий для автоматизации и подготовки отчетов.

Обработка результатов мониторинга в конце учебного года позволяет проследить динамику по каждому из перечисленных критериев, по каждому методическому объединению, по каждому предмету и по каждому учителю-предметнику.

Полученные результаты ежегодно заслушиваются и обсуждаются на педагогическом совете, на заседаниях методических объединений. Это позволяет спланировать работу на

следующий год как всей школы, так и отдельного методического объединения или учителя-предметника.

Обобщенные данные мониторинга состояния преподавания в школе позволяют конкретизировать управленческую деятельность школьной администрации. Например, запланировать (как приоритетное) повышение квалификации и профессионального мастерства учителей по тем направлениям, которые позволяют улучшить качество уроков и тем самым повысить уровень преподавания в школе.

В начале внедрения системы оценки качества образования мы столкнулись с рядом проблем:

Проблема	Пути решения
Непонимание педагогическим коллективом школы концепции нового качества образования вначале привело к формальному использованию ВШСОКО без существенных перемен в оценке качества образования.	Планомерная и последовательная работа с педагогами, родителями над изменением традиционного сознания и формированием понимания сущности нового качества образования. Повышение квалификации и переподготовка кадров по новым стандартам общего образования.
Традиционная «знаниевая» парадигма обучения школьников, преобладающая в школе, не могла адекватно поддаваться оценке компетентностными измерителями.	Обучение руководящих и педагогических кадров школы методам и механизмам оценивания качества образования на компетентностной основе.
Большинство учителей не владели компетентностным подходом и не могли преподавать и оценивать школьников на компетентностном уровне.	Переподготовка педагогических кадров в аспекте преподавания на компетентностном уровне.
Основные критерии традиционного оценивания – результаты итоговой аттестации (ОГЭ и т.п.) занимали лидирующие позиции в системе оценки качества образования и являлись основным критерием для управления школой и в школе	Изменение масштаба и ценности критериев оценивания качества образования и результатов деятельности школы на региональном и муниципальном уровне.

В рамках решения данных проблем были запланированы и проведены педагогические советы, проблемные семинары, открытые заседания методических объединений, направленные на повышение качества урока:

1. «Современные образовательные технологии». Педагогический совет.

2. «Основные принципы личностно-ориентированного образования». Обучающий семинар.

3. «Формы и методы дифференцированного обучения». Проблемный семинар.

4. «Формы и методы нетрадиционного урока». Проблемный семинар.

5. «Неделя нестандартных уроков». Проблемный семинар.

Помимо этого, для объективной оценки труда учителя по принципу результативности (рейтинг) необходима непрерывная в течение всего учебного года диагностика.

Администрация школы должна владеть данными обо всех, даже не очень значительных, результатах учителя – его победах и промахах. Такой процесс диагностики труда учителя упрощается, если разработать критерии оценки деятельности учителей. В МКОУ «СОШ № 4» г.п. Чегем разработаны диагностические карты учителей.

Из них мы получаем данные о среднем балле и количестве выставленных учителем двоек по итогам четверти или полугодия, имеем информацию о призовых местах учащихся на олимпиадах, конкурсах различного ранга, о проведении внеклассных мероприятий по предмету, о публикациях и выступлениях учителя и т.д.

Наличие подробной информации о каждом учителе значительно облегчает подсчет рейтинга, который осуществляется администрацией.

Рейтинг учителя подсчитывается по итогам учебного года и складывается из параметров:

- результативность учебной деятельности;
- результативность методической деятельности учителя;
- общественная работа;
- работа с документами;
- трудовая дисциплина;
- классное руководство;
- техника безопасности и охрана жизни и здоровья детей.

Расчет рейтинга учителя мотивирует педагогов на поиск решений выявленных с помощью данной технологии проблем, ориентирует на дальнейшее саморазвитие.

Таким образом, данная технология диагностики и рейтинговой оценки профессиональной деятельности *позволяет учителю*:

- реально представить результаты своего труда и свое место в коллективе;
- увидеть свои резервы;
- иметь стимул к непрерывному самосовершенствованию, профессиональному росту.

Эта технология также *позволяет администрации* школы:

- осуществлять непрерывную диагностику результатов труда учителя;
- совершенствовать систему стимулирования учителей в соответствии с реальными результатами;
- организовать процесс повышения квалификации учителей на индивидуальной и дифференцированной основе.

По многократным наблюдениям можно оценить эффективность данной системы. В этой связи хочется отметить всплеск интереса учителей к качеству своих уроков. Многие учителя школы разнообразили применение педагогических приемов, стали уделять должное внимание взаимодействию с учащимися, качеству речи и т.д. Все это способствовало повышению качества преподавания на 27,53%. Надеемся, что этот уровень качества преподавания – еще не предел для педагогов, что позволит создать благоприятные возможности для развития детей, для которых школа является главным местом развития культуры, личностных качеств, творческих возможностей.

Всё вышесказанное, несомненно, является составляющими единой системы работы над повышением качества образования. Но залогом успеха, в первую очередь, является позитивный настрой на учебный процесс всех субъектов образовательных отношений: учащихся, родителей и педагогов. И мы стараемся этот настрой поддерживать.

Внутришкольная система оценки качества образования: уровень профессиональных компетенций педагогов (опыт МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан)

Хутежева Х.А.,
зам. директора по УВР
МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан

На современном этапе образовательные учреждения Кабардино-Балкарской республики активно разрабатывают вопросы, связанные с формированием и функционированием ВСОКО. По определению Федерального закона «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ ст. 28, п. 3, пп. 13 к компетенции образовательной организации относится обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования – ВСОКО. Исходя из приоритетности вопроса и полномочий образовательной организации в его решении, интерес к структуре и функционированию ВСОКО, к механизму эффективного использования ее оценочных продуктов в целях улучшения качества образования, становится предметом пристального внимания в образовательных учреждениях.

Цель ВСОКО – оценивать качество образования во взаимосвязи всех его составляющих, чтобы на основе получаемых результатов выстраивать работу по улучшению качества образования. Значение ВСОКО очевидно, однако, механизмы ее структурирования и функционирования требуют выработки единого подхода к сбору и анализу результатов образовательного процесса, с целью создания единой системы для эффективного управления качеством образования на уровне образовательного учреждения.

Цели, задачи, принципы и порядок внутренней системы оценки качества образования, а также параметры, формы и методы оценки в рамках ВСОКО определяются образовательным учреждением самостоятельно, исходя из особенностей образовательной среды, миссии образовательного учреждения, его ресурсного потенциала и отражаются в локальном акте. Самостоятельное выстраивание оценочных процедур в рамках ВСОКО говорит не об исключительной самобытности ВСОКО в каждом образовательном учреждении, а указывает на то, что оценивание качества образования происходит внутри образовательного учреждения, так же как и самообследование.

Основным составляющим в содержании ВСОКО является оценивание качества преподавания. Исследования ВСОКО выявляют соответствие образовательного процесса в школе трем основным требованиям ФГОС к качеству образования: к качеству условий, обеспечивающих образовательный процесс; к качеству образовательных программ и образовательных процессов; к качеству образовательных результатов. Результаты ВСОКО во всех указанных направлениях помогают обосновать уровень качества преподавания конкретного учителя и педагогического коллектива в целом. При отсутствии условий, организовать образовательный процесс на высоком уровне учитель не может. Также не представляется возможным создание образовательных программ и организация образовательного процесса учителем, не владеющим на должном уровне профессиональными знаниями и навыками. Что касается результатов образовательного процесса, они напрямую зависят от качества преподавания учителя и педагогического потенциала образовательного учреждения в целом. В связи с этим качество преподавания является главным объектом исследования и оценивания в системе ВСОКО. Правильное использование оценочных результатов ВСОКО способствует повышению качества преподавания в образовательном учреждении.

В определении параметров ВСОКО учтены интересы пользователей, единые требования системы образования на разных уровнях. При этом показатели сокращены до необходимого минимума. Так, в МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан *оценка качества условий осуществляется по параметрам:*

- материально-техническое оснащение образовательного процесса;
- кадровое обеспечение;
- программно-методическое обеспечение УВП;
- медицинское сопровождение и общественное питание;
- психологический климат в школе.

Параметрами оценки качества образовательных программ и процессов являются:

- основные и дополнительные образовательные программы;
- соответствие содержания образования требованиям ФГОС;
- качество уроков и внеурочной работы с обучающимися (посещение уроков и внеурочных мероприятий с последующим их самоанализом и анализом, мастер-классы, обобщение опыта работы ведущих педагогов по использованию инновационных образовательных технологий, работа с молодыми учителями);
- удовлетворенность участников УВП характером протекания и результатами обучения.

Оценка качества образовательных результатов осуществляется по параметрам:

- *предметные* результаты обучения: количество обучающихся, успевающих на «4» и «5» по результатам промежуточной аттестации; результаты участия в государственной итоговой аттестации по основным предметам и предметам по выбору (ЕГЭ, ОГЭ); количество выпускников 9-го класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием; количество выпускников 11-го класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием; результативность участия обучающихся в очных и дистанционных олимпиадах, смотрах, конкурсах различного уровня; количество обучающихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных предметов; количество обучающихся по программам профильного обучения;
- *метапредметные* результаты обучения: мониторинг результатов комплексных работ; отслеживание уровня сформированности навыков работы с информацией; смыслового чтения; владения ИКТ;
- *личностные* результаты обучения и воспитания обучающихся: уровень сформированности активной гражданской позиции; готовность к саморазвитию на основе существующих норм морали, национальных традиций; сформированность культуры здорового образа жизни, учет уровня здоровья обучающихся в динамике; сформированность основ экологической культуры; уровень социализации.

Исследования по этим параметрам позволяют получить объективную информацию о состоянии качества образования в МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан, его изменениях и факторах, влияющих на его уровень. При наличии объективных данных в динамике, возможность принятия правильных решений по повышению качества образования становится предопределенной. Результаты ВСОКО оформляются в справках, таблицах, диаграммах. Они открыты для использования всеми системами образовательного учреждения, прежде всего, в аспекте улучшения качества преподавания.

Результаты внутришкольного мониторинга позволяют определить степень профессиональной успешности педагогов. Исследование качества преподавания представляет собой оценку профессиональной деятельности учителя. Данные используются для их стимулирования и мотивации к улучшению качества преподавания. С этой целью результаты диагностик и мониторинговых исследований обсуждаются на педагогических советах, на заседаниях при директоре, методических объединений. На их основе выносятся конкретные рекомендации по улучшению качества преподавания. Их исполнение определяется в приказах и распоряжениях. Так, диагностике и мониторингу могут подлежать параметры, определяющие уровень качества преподавания: выполнение должностных обязанностей, профессиональная компетентность педагога, результативность методической работы и т.д.

Таким образом, ВСОКО определяет успешность решения учителем профессиональных задач, направленных на высокие результаты в обучении. Выявление уровня профессионализма учителя и педагогического коллектива в целом в МКОУ «СОШ № 3» с.п. Аргудан осуществляется через внутришкольный контроль, внутришкольные мониторинговые исследования, диагностики, учет результатов внешней системы оценки качества образования (результативность участия в ГИА, олимпиадах и конкурсах разных уровней, ВПР, поступление выпускников на бюджетные места, достижения выпускников), общественную оценку.

Важно, чтобы результаты ВСОКО не просто фиксировались, а становились основой принятия эффективных решений по улучшению качества преподавания, по стимулированию и мотивации главной фигуры в достижении качественного образования, учителя, на деятельность, обеспечивающую:

- высокий уровень владения современными образовательными технологиями и методиками;
- творческое применение их в УВП;
- создание эффективной системы оценивания деятельности ученика;
- пропаганду здорового образа жизни и систематическое развитие у детей здоровьесберегающего мышления.

Работа учителя должна базироваться на активном применении информационно-коммуникационных технологий как одного из главных условий качественного образования. Применение информационно-коммуникационных технологий позволяет учителю усилить наглядность предлагаемого материала, подавать материал дифференцированно, разнообразно контролировать знания учащихся и при этом сэкономить время. На современном этапе неотъемлемым элементом качества преподавания являются условия, создаваемые для учителя: автоматизированное рабочее место, мультимедийный проектор, интерактивная доска, скоростной Интернет и, естественно, условия, соответствующие нормам СанПиН, в здании школы.

Качество образования – это процесс постоянного совершенствования участников УВП. Отработанными механизмами профессионального развития учителя являются самообследование, самообразование, прохождение курсов повышения квалификации, аттестация на категорию, участие в профессиональных конкурсах, мастер-классы, внедрение инновационных образовательных технологий и т.д. Портфолио учителя как накопительная система, отслеживающая профессиональное развитие учителя, тоже является одним из мониторингов показателей качества труда учителя.

Все перечисленные аспекты, направленные на повышение качества преподавания, отслеживаются в мониторинговых исследованиях. Выявленные результаты становятся основанием для принятия решений по улучшению качества преподавания конкретным учителем и педагогическим коллективом в целом.

Литература

1. Социальная сеть работников образования nsportal.ru /Организация мониторинга оценки качества образования. Бабенко А.П., 2016 г.
2. Справочник заместителя директора школы http://e.zamdirobr.ru/ Как организовать внутришкольный контроль реализации основной общеобразовательной программы. Губанова Е., Савиных Г, 2016 г.
3. http://www.akademkniga.ru Проектирование внутренней системы оценки качества образования в условиях реализации ФГОС. Соломатин А. М., 2016 г.

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МКОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала)

Шухова Н. Х.,
заместитель директора МКОУ «Лицей № 1» г.п. Нарткала

«Образование – важнейшее из земных благ, если оно наивысшего качества. В противном случае оно бесполезно»

Р. Киплинг

Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Лицей № 1» г.п. Нарткала является одним из старейших образовательных учреждений в Кабардино-Балкарской Республике. Среди выпускников лицея немало людей, известных как в республике, так и за её пределами.

Лицей является победителем конкурса общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные технологии в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» (получил грант в размере 1 млн. рублей), в 2013 году он стал лауреатом конкурса «100 лучших школ России» в номинациях: «Школа года – 2013 – лидер в разработке и реализации программ по углублённому изучению школьных предметов», лидер в сфере патриотического воспитания, в 2016 году – в номинациях «Лучший лицей» и «Лидер в разработке и внедрении программ художественного воспитания».

На основании приказов Управления образования Урванского муниципального района школа является базовой по организации предпрофильной подготовки и введению профильного обучения, опорной по реализации Концепции развития математического образования в Российской Федерации.

Вопрос качества образования является актуальным для каждой школы. Согласно части 29 статьи 2 Закона № 273-ФЗ, качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия ФГОС, образовательным стандартам и (или) потребностям физического лица или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Деятельность системы оценки качества образования лицея строится в соответствии с законодательными актами Российской Федерации и КБР, регламентирующими реализацию процедур контроля и оценки качества образования.

Целями системы оценки качества образования лицея являются:

- получение объективной информации о степени соответствия образовательных результатов и условий их достижения требованиям государственных стандартов, о состоянии качества образования в лицее;
- определение результативности образовательного процесса, эффективности учебных программ, их соответствия нормам и требованиям стандартов, оценка реализации инновационных введений;
- повышение уровня информированности потребителей образовательных услуг о качестве образования в школе;
- обеспечение единого образовательного пространства;
- поддержание устойчивого развития образовательной системы;

- принятие обоснованных и своевременных управленческих решений.

Сегодня общество выдвигает новые требования к содержанию образования, к организации учебно-воспитательного процесса, в области образования выделен приоритет – повышение доступности качественного образования при эффективном использовании имеющихся ресурсов.

Школьная система не может выстраиваться без учёта государственного заказа, который чётко сформулирован в Стратегии развития образования до 2020 г.

Для лицея, как и любого образовательного учреждения, актуальным направлением деятельности является разработка школьной системы оценки качества образования, которая бы позволила отследить результаты деятельности по максимально возможным параметрам.

Для этого мы выстроили систему показателей и индикаторов, проанализировали состояние учебно-воспитательной работы в школе с выходом на результат.

Нормативными документами, регулирующими данный вопрос в нашей школе, являются:

- «Положение о внутришкольной системе оценки качества образования».
- «Положение об индивидуальном учете результатов освоения обучающимися образовательных программ»;
- «Положение о системе внутреннего мониторинга качества образования».
- «Положение о формах, периодичности, порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся».

Для обеспечения современного качества образования в школе разработана и реализуется программа развития образовательного учреждения на период с 2014 по 2019 гг.

Оценка качества образования осуществляется в учреждении по следующим направлениям:

- оценка общего уровня усвоения обучающимися основных знаний и умений по общеобразовательным предметам;
- мониторинг качества образования на основе государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов (в том числе, ОГЭ);
- мониторинг качества образования на основе государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 классов (в том числе, ЕГЭ);
- мониторинг и диагностика учебных достижений обучающихся по завершении первого, второго и третьего уровней общего образования по каждому учебному предмету и по завершении учебного года;
- мониторинг участия учащихся во Всероссийской олимпиаде школьников, в конкурсах учебно-воспитательной направленности.

Важнейшим показателем результативности работы учреждения являются учебные достижения обучающихся, так как знания – тот фундамент, без которого невозможны никакие достижения: ни личностные, ни социальные.

Нами проводится мониторинг успеваемости и качество знаний по итогам каждой четверти и полугодий на всех уровнях образования и ежегодный сравнительный анализ результативности образовательного процесса.

В соответствии с приказом № 417 от 06.04.2012 г. Министерства образования и науки Кабардино-Балкарской Республики наше образовательное учреждение является одной из пилотных школ по отработке внедрения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Гарантируемое государством право на получение качественного образования обязывает каждое образовательное учреждение, каждого педагога серьезно, вдумчиво, целенаправленно планировать и осуществлять контроль.

С целью получения объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности универсальных учебных действий учащихся в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения нами проводятся мониторинги достижений учащихся по итогам полугодий и года:

Результаты итогового мониторинга за 2015–2016 учебный год представлены в таблицах и диаграммах.

Для проведения мониторинга обучающихся в 5–8 классов был использован следующий инструментарий:

- контрольно-измерительные материалы;
- кодификатор элементов содержания, проверяемых заданиями диагностической работы;
- спецификация элементов содержания, проверяемых заданиями диагностической работы.

Поставленная цель определила характер проверочных заданий, форму контроля и оценку выполнения работы. Работа была составлена в форме теста, что позволило включить в нее большее количество заданий по сравнению с традиционными контрольными работами и тем самым обеспечить полноту проверки уровня подготовки учащихся. Тестовые задания составлены на материале, который включен в обязательный минимум содержания образовательной программы по предметам.

Это позволило обеспечить единые требования к учащимся.

Из таблиц и диаграмм видно, что наибольшее количество учащихся характеризуются средним уровнем сформированности предметных универсальных учебных действий. Это свидетельствует, с одной стороны, о наличии в образовательном пространстве необходимых психолого-педагогических условий для успешной работы со стандартами второго поколения, с другой, о необходимости дальнейшего совершенствования педагогических приемов в условиях организации образовательного процесса по ФГОС.

Основным показателем качественной работы педагогического коллектива является государственная итоговая аттестация.

В нашем образовательном учреждении каждый учитель-предметник, включая начальную школу, ведёт целенаправленную работу по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена и единого государственного экзамена, выполняет анализ работ для каждого ученика отдельно, при необходимости составляет диагностические карты и проводит работу по ликвидации пробелов в знаниях.

Следствием системной работы педагогов являются положительные результаты экзаменов в форме ОГЭ и ЕГЭ: итоговый средний балл по учреждению выше, чем по муниципалитету, республике и России – он составил 54,26. В истекшем учебном году наша выпускница Авилова Яна набрала 100 баллов по русскому языку.

Чтобы наше образовательное учреждение было более конкурентоспособным и полностью удовлетворяло запросам обучающихся по предоставлению образовательных услуг, мы вводим профильное обучение по нескольким направлениям:

- социально-экономическое;
- химико-биологическое;
- социально-гуманитарное.

Большая работа проводится психологической службой лицея по оказанию помощи при определении дальнейшего образовательного маршрута в профильном направлении. С восьмого класса проводятся психологические тестирования, анкетирования, тренинги учащихся. Ранняя профилизация существенно влияет на выбор предметов для аттестации за курс основной и средней школы, повышает учебную мотивацию, учебные достижения и

позволяет тщательно готовить ученика к обучению в профильном классе. Выбор профиля обучения позволяет обучающимся определиться в будущей профессии.

Большая работа проводится в лицее с одаренными детьми, ее результат – заметные достижения учащихся в предметных олимпиадах, конкурсах, конференциях, соревнованиях. По решению Экспертного совета Фонда «Талант и успех» учащиеся нашего лицея в течение нескольких лет приглашаются в Южную математическую смену, которая проводится в Образовательном центре «Сириус» г. Сочи. Южная математическая смена ориентирована на выявление математически одаренных учащихся, максимальное развитие их математических способностей и повышение общекультурного и образовательного уровня участников.

Качество образования невозможно без квалифицированных кадров. Недаром говорится, что кадры решают всё. Образовательный процесс в лицее осуществляют 76 педагогов. Школа полностью укомплектована педагогическими кадрами. Образовательный ценз педагогического состава достаточно высок: 69 педагогов имеют высшее педагогическое образование (90%).

Укомплектованность штата –100 %.

Преподавателей с высшим и средним профессиональным образованием – 100 %.

Наличие педагогов, аттестованных на квалификационные категории – 52 (69%).

Высшей и 1 категории – 52%.

Педагогических работников, прошедших повышение квалификации в течение последних 3 лет – 100%.

Кандидат педагогических наук – 1.

Заслуженный учитель РФ – 1.

Заслуженный учитель КБР – 1.

Почётные работники общего образования – 11.

Отличники народного просвещения – 2.

Награждены Почётной грамотой Министерства образования РФ – 2, Почётной грамотой Минобрнауки КБР – 18.

Победители конкурса в рамках ПНПО «Лучший учитель года» – 6.

В заключение хотелось бы сказать, что внутренняя и внешняя оценка качества знаний обучающихся – это единый процесс, направленный на качественное обучение детей. Грамотно организованная, систематизированная, опирающаяся на действенный инструментарий внутришкольная система оценки качества образования в учреждении – залог высокого качества внешней оценки качества образования и итоговой аттестации выпускников.

Внутришкольная система оценки качества образования: оценка образовательных достижений обучающихся (опыт МБОУ «СОШ № 8 им. А.С. Пушкина» г.о. Прохладный)

Слюсарь Н.А., заместитель директора по УВР
МБОУ «СОШ № 8 им. А.С. Пушкина» г.о. Прохладный

Умей осмыслить пройденный путь…. Осмысление того, что уже сделано, это большое духовное богатство учителя.

Сухомлинский В. А.

Оценка уровня и характера качества образования – одна из значимых функций управления, которая напрямую связана с планированием (четким функционированием) ОУ на основе анализа и целеполагания, повышения качества деятельности ОУ в современных условиях.

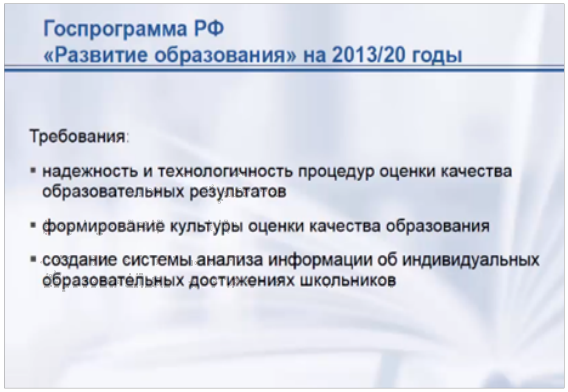
Внутришкольная система оценки качества образования (ВСОКО) осуществляется самой организацией и ее субъектами. Она является источником информации об основных результатах деятельности организации, позволяющей:

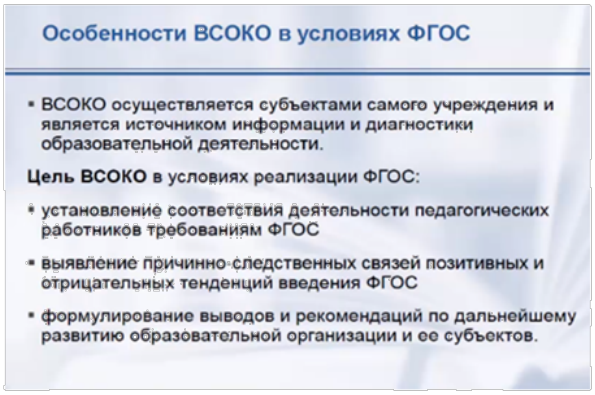
- принимать на основе полученных результатов эффективные управленческие решения;
- достоверно предоставлять информацию о деятельности ОУ;
- формировать культуру оценки качества;
- создавать систему сбора и анализа информации об индивидуальных образовательных достижениях.

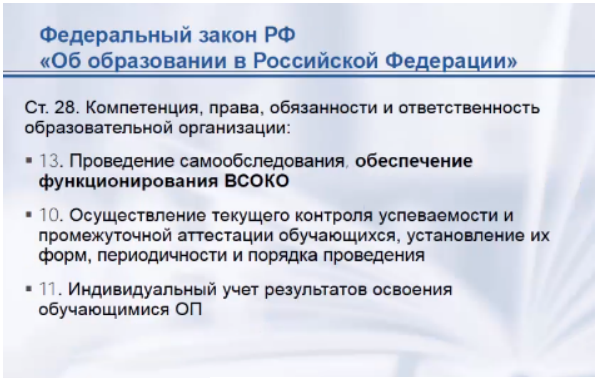
ВСОКО должна быть:

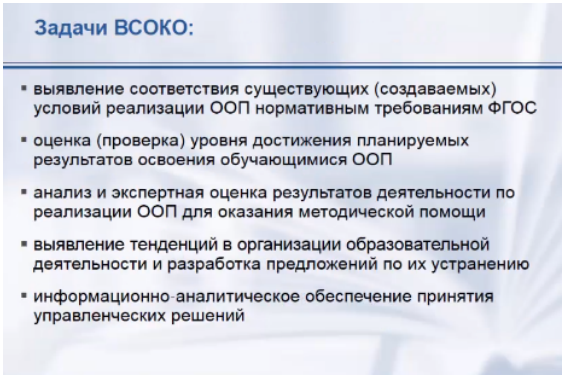
- плановой,
- систематической,
- целенаправленной,
- дифференцированной,
- компетентной,
- действенной,
- обоснованной,
- открытой.

Нормативно-правовые основания разработки ВСОКО в ОУ









Требования ФГОС	Направления контроля
К результатам освоения ООП	Оценка результатов освоения обучающимися ООП
К структуре ООП, в том числе к соотношению частей и их объему, обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений	Анализ соответствия структуры и содержания ООП (и вносимых в нее изменений) требованиям ФГОС
К условиям реализации ООП, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям	Изучение условий реализации ООП

В таблице показано, что реализация каждого требования ФГОС определяет (обусловливает) соответствующее направление ВСОКО, которая постепенно встраивается в действующую в образовательной организации систему контроля качества образования.

Параметры ВСОКО формируются исходя из триединства составляющих качества образования:

- оценка результатов освоения обучающимися ООП конкретного уровня образования;
- анализ соответствия структуры и содержания ООП требованиям ФГОС;
- изучение условий реализации ООП (кадровые, психолого-педагогические, материально-технические, информационно-методические и др.).

Качество достижения результатов обучающимися

Новая парадигма образования XXI века основана на вооружении школьников умениями самостоятельно учиться, приобретать знания, умения, навыки и универсальные способы деятельности: познавательные, информационно-коммуникативные, рефлексивные. Методологической основой стандартов нового поколения является системно-деятельностный подход, который нацелен на развитие личности. Учебный процесс должен быть организован так, чтобы обеспечить школьнику общекультурное, личностное, познавательное развитие, а главное, вооружить таким важным умением, как умение учиться.

ФГОС указывает на такие основные *особенности реализации содержания образования,* как:

- необходимость достижения учащимися трёх групп планируемых образовательных результатов – личностных, метапредметных и предметных;
- новое понимание образовательных результатов – необходимость ориентации на результаты, сформулированные не как перечень знаний, умений и навыков, а как формируемые способы деятельности;
- понимание метапредметных результатов как сформированных на материале основ наук универсальных учебных действий.

Индивидуальные образовательные достижения обучающихся являются наиболее значимым объектом оценки (для всех участников ОП, социума).

Федеральный государственный образовательный стандарт содержит чёткие требования к системе оценки достижения планируемых результатов. В соответствии с ними система оценки должна:

1. Фиксировать цели оценочной деятельности.

а) ориентировать на достижение результата:

- личностные результаты,
- метапредметные результаты,
- предметные результаты;

б) обеспечивать комплексный подход к оценке всех перечисленных результатов образования (предметных, метапредметных и личностных);

в) обеспечить возможность регулирования системы образования на основании полученной информации о достижении планируемых результатов; иными словами − возможность принятия педагогических мер для улучшения и совершенствования процессов образования в каждом классе, в школе, в региональной и федеральной системах образования.

2. Фиксировать критерии, процедуры, инструменты оценки и формы представления её результатов.

3. Фиксировать условия и границы применения системы оценки.

Для достижения поставленных целей МБОУ «СОШ № 8 им. А.С. Пушкина», ОУ необходимо было решить следующие вопросы:

1. Изменение нормативной базы.
2. Использование новых форм и методов оценки достижений.

Наряду с традиционными методами ВСОКО (изучение школьной документации, административные контрольные работы, наблюдение и анализ учебного занятия, тестирование и анкетирование и др.) в ОУ применяются следующие методы:

- диагностика метапредметных достижений результатов;
- диагностика личностных достижений;
- использование методов взаимооценки и самооценки;
- социологический опрос с целью изучения степени удовлетворенности участников ОП качеством образовательной деятельности и другие формы контроля.

3. Фиксация результатов (когда, как и где).

Нормативные документы ОУ

В связи с введением ФГОС были внесены изменения и разработаны следующие документы:

1. Основная общеобразовательная программа ООП.

1.1. Система оценки достижения планируемых результатов ООП:

- положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся;
- положение о портфолио индивидуальных образовательных достижений обучающегося;
- положение о проектной деятельности в ОУ:
  критерии оценки проекта,
  критерии защиты проекта.

Разработаны рекомендации для учителей по организации контроля текущей успеваемости обучающихся, промежуточного и итогового контроля освоения ООП.

Внесены изменения в программу внутреннего мониторинга качества образования.

2. Программа мониторинга.

3. Расписание учебной деятельности внеучебной деятельности.

4. Положение о внеурочной деятельности.

Инструкции для педагогических работников по организации внеурочной деятельности обучающихся

Рабочие программы по предмету

Программы внеурочной деятельности

Для фиксации результатов работы были разработаны таблицы образовательных достижений (для педагогов и обучающихся):

таблицы *предметных* результатов;

таблицы *метапредметных* результатов;

таблицы *личностных* неперсонифицированных результатов по классу (заполняются на основании не подписанных учениками диагностических работ; результаты фиксируются в процентах по классу в целом, а не по каждому отдельному ученику).

Предметные результаты:

1. Урочная деятельность.

Индикаторы результатов (текущие отметки, срезы, к/р, итоговые работы) (на слайде – таблица «Предметные результаты»)

2. Внеурочная деятельность (направления деятельности определяются выбором обучающихся и их родителей).

Ведущими технологиями для решения задач ВСОКО являются «Проектные технологии»:

5–6 классы – групповые проекты (оценка результативности работы в группе, взаимооценка и самооценка);

7–9 классы – индивидуальные проекты (взаимодействие с руководителем проекта, самооценка работы над проектом, самооценка личностного роста и др.).

Метапредметные результаты:

метапредметные работы – урочная деятельность,
проекты – урочная и внеурочная деятельность.

Личностные результаты:

урочная и внеурочная деятельность,

проектная деятельность,

анкеты, листы самоценки и др. формы.

Самое главное, что все помещаемые в таблицах оценки и отметки нужны не сами по себе, не для «официальной отчётности», а для принятия решений по педагогической помощи и поддержке каждого ученикам в том, что ему необходимо на данном этапе его индивидуального развития.

Портфолио достижений обучающихся. Вместо официального классного журнала главным средством накопления информации об образовательных результатах обучающегося теперь становится *портфель достижений (портфолио).*

Решение о переводе на следующую ступень образования теперь будет приниматься на основе не только годовых предметных отметок в журнале, а на основе всех результатов (предметных, метапредметных, личностных; учебных и внеучебных), накопленных в портфеле достижений обучающегося в основной школе.

Результаты внутренней системы оценки качества образования являются основанием для осуществления необходимой коррекции образовательного процесса, используются при оповещении родителей о состоянии и проблемах, имеющихся в образовании каждого конкретного обучающегося, а также для прогнозирования дальнейшей деятельности образовательного учреждения в целом.

МАТЕРИАЛЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

О результатах реализации мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества»

Ответственный за выпуск – Кушчетеров А. В.
Технический редактор – Ванина Н. С.
Корректор – Патрушева Г. А.
Бумага офсетная. Формат А4.
Усл. печ. л. 5,55. Тираж 150 экз.
Редакционно-издательский сектор КБР ЦНПР
360017, г. Нальчик, пр-т Ленина, 8

© Министерство образования, науки и по делам молодежи Кабардино-Балкарской Республики, 2016

© Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Кабардино-Балкарский республиканский центр непрерывного профессионального развития», 2016