МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ЦЕНТР МОНИТОРИНГА И СТАТИСТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ»

Результаты Единого Государственного Экзамена в 2015 году в Кабардино-Балкарской Республике

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

НАЛЬЧИК
2015

УДК 31 (311.313)
ББК 65.051.5

Руководитель редакционной группы

Емузова Н. Г., заместитель Председателя Правительства Кабардино-Балкарской Республики – министр образования, науки и по делам молодежи Кабардино-Балкарской Республики, доктор педагогических наук, профессор

Ответственные за выпуск

Дышекова О. М., заведующая сектором мониторинга качества образования и аттестации обучающихся Минобрнауки КБР

Машуков А. Б., директор ГБУ «Центр мониторинга и статистики образования» Минобрнауки КБР

Редакционная группа

Аталиков О. Х., Шогенов И. Р., Абазова М. М., Хацуков З. Х., Шоранов Э. М.

Результаты единого государственного экзамена в 2015 году в Кабардино-Балкарской Республике:
Статистико-аналитический отчёт. – Нальчик, 2015. – 156 с.

В настоящем сборнике представлены статистико-аналитические материалы, характеризующие показатели результатов единого государственного экзамена 2015 года в Кабардино-Балкарской Республике. Данные отчёта дают представление об организации и результатах ЕГЭ в КБР. Подробный методический анализ типичных затруднений выпускников республики на едином государственном экзамене по каждому из предметов может быть использован для корректировки содержания и технологий обучения школьников.

Сборник предназначен для руководителей и специалистов органов муниципальных районов и городских округов КБР, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей и педагогических коллективов образовательных организаций для использования в своей профессиональной деятельности.

© Министерство образования, науки и по делам молодежи Кабардино-Балкарской Республики, 2015

© Государственное бюджетное учреждение «Центр мониторинга и статистики образования», 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	6
Перечень условных обозначений , сокращений и терминов	8
Часть 1 : Организация и результаты ЕГЭ в КБР в 2015.	9
1.1 Организация ЕГЭ	9
1.2 Общие сведения о результатах итогового сочинения	10
1.3 Общие сведения об участниках ГИА	11
1.4 Выбор участниками ЕГЭ экзаменов	12
1.5 Подготовка экспертов республиканских ПК	13
2.Основные результаты ЕГЭ 2.1. Результаты ЕГЭ по предметам в динамике за последние 3 года)	15
2.2 Результаты ЕГЭ по предметам в сравнении с РФ	16
2.3. Результаты ЕГЭ по предметам по административно-территориальным единицам (АТЕ) в сравнении со средними результатами по КБР:	17
2.4 Результаты ГИА для выпускников с ОВЗ	37
2.5 Сведения о разногласиях экспертов при проверке развернутых ответов	37
2.6 Сведения об апелляциях	38
Часть 2. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по предметам в 2015 году	40
Часть 2.1 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2015 году	40
1.Характеристика участников ЕГЭ	40
2 Краткая характеристика КИМ	41
3 Основные результаты	41
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	44
5 Работа республиканской предметной комиссии по русскому языку	47
6 Рекомендации	49
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	59
Часть 2.2 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по математике в 2015 году	50
1 Характеристика участников ЕГЭ	50
2 Краткая характеристика КИМ	51
3 Основные результаты	52
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	55
5 Работа республиканской предметной комиссии по математике	58
6 Рекомендации	59
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	59
Часть 2.3 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по физике в 2015 году	60
1 Характеристика участников ЕГЭ	60
2 Краткая характеристика КИМ	61
3 Основные результаты	61
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	64
5 Работа республиканской предметной комиссии по физике	72
6 Рекомендации	72
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	74
Часть 2.4 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по химии в 2015 году	75
1 Характеристика участников ЕГЭ	75
2 Краткая характеристика КИМ	76

3 Основные результаты	76
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	77
5 Работа республиканской предметной комиссии по химии	84
6 Рекомендации	85
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	85
Часть 2.5 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2015 году	86
1 Характеристика участников ЕГЭ	86
2 Краткая характеристика КИМ	87
3 Основные результаты	87
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	89
5 Работа республиканской предметной комиссии по информатике и ИКТ	92
6 Рекомендации	94
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	94
Часть 2.6 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по биологии в 2015 году	95
1 Характеристика участников ЕГЭ	95
2 Краткая характеристика КИМ	96
3 Основные результаты	96
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	98
5 Работа республиканской предметной комиссии по биологии	99
6 Рекомендации	100
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	101
Часть 2.7 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по истории в 2015 году	102
Характеристика участников ЕГЭ	102
2 Краткая характеристика КИМ	103
3 Основные результаты	103
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	105
5 Работа республиканской предметной комиссии по истории	109
6 Рекомендации	110
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	110
Часть 2.8 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по географии в 2015 году	111
1 Характеристика участников ЕГЭ	111
2 Краткая характеристика КИМ	112
3 Основные результаты	112
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	114
5 Работа республиканской предметной комиссии по географии	116
6 Рекомендации	117
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	117
Часть 2.9 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2015 году	118
1 Характеристика участника ЕГЭ	118
2 Краткая характеристика КИМ	119
3 Основные результаты	119
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	121

5 Работа республиканской предметной комиссии по немецкому языку	125
6 Рекомендации	126
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	126
Часть 2.10 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по французскому языку в 2015 году	127
1 Характеристика участника ЕГЭ	127
2 Краткая характеристика КИМ	128
3 Основные результаты	128
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	130
5 Работа республиканской предметной комиссии по французскому языку	134
6 Рекомендации	135
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	135
Часть 2.11 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по обществознанию в 2015 году	136
1 Характеристика участников ЕГЭ	136
2 Краткая характеристика КИМ	137
3 Основные результаты	138
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	140
5 Работа республиканской предметной комиссии	144
6 Рекомендации	145
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	145
Часть 2.12 Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по литературе в 2015 году	146
1 Характеристика участников ЕГЭ	146
2 Краткая характеристика КИМ	147
3 Основные результаты	149
4 Анализ выполнения отдельных заданий или групп заданий	151
5 Работа республиканской предметной комиссии по литературе	154
6 Рекомендации	155
7 Составитель отчета о результатах методического анализа	156

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Кабардино-Балкарской Республике.

Целью отчета является представление статистических данных об организации и результатах ЕГЭ в КБР и анализ типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по каждому из предметов для корректировки содержания и технологий обучения школьников.

Данный отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- учителями при планировании учебного процесса и корректировки используемых технологий обучения.

Отчет состоит из двух частей:

1) статистико-аналитические данные об организации и результатах ЕГЭ в КБР;
2) методический анализ результатов ЕГЭ по каждому учебному предмету.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГЭК	Государственная экзаменационная комиссия субъекта Российской Федерации
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ИК	Индивидуальный комплект участника ЕГЭ
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КК	Конфликтная комиссия субъекта Российской Федерации
Краткие ответы	Ответы участников экзамена на задания экзаменационной работы с краткими ответами (на бланке №1)
Минобрнауки России	Министерство образования и науки Российской Федерации
МСУ	Органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования
Образовательная организация	Организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ОИВ	Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования
ОРД	Организационно-распорядительная документация
ПК	Предметные комиссии субъектов Российской Федерации
ФПК	Предметные комиссии, создаваемые Рособрнадзором для проведения ГИА
Порядок проведения ГИА	Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. № 1400 (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31205), (в редакции приказа Минобрнауки России от 16.01.2015 № 9 (зарегистрирован Минюстом России 30.01.2015, регистрационный № 35794)
ППЭ	Пункт проведения экзамена

Развернутые ответы	Ответы участников экзамена на задания экзаменационной работы с развернутыми ответами (на бланке ответов № 2, дополнительном бланке ответов № 2)
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
РЦОИ	Региональный центр обработки информации субъекта Российской Федерации
СбФ	Сводный сборник форм к Методическим материалам по подготовке и проведению ЕГЭ в пунктах проведения экзамена в 2015 году
СЗИ	Средства защиты информации
Участник ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
ФИС	Федеральная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования
ФУ	Федеральный уровень
ФЦТ	ФГБУ «Федеральный центр тестирования»
ЭМ	Экзаменационные материалы

Часть 1. Организация и результаты ЕГЭ в Кабардино-Балкарской республике в 2015 году

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

1.1. Организация ЕГЭ:

- Количество ППЭ: всего - 45, ЕГЭ - 33, ГВЭ - 16
- Количество общественных наблюдателей: 273

Общественные наблюдатели	2014	2015
Федеральные наблюдатели	38	54
Региональные наблюдатели	109	219

- Сведения о динамике организации видеопротоколирования и видеонаблюдения за последние 2 года:

Таблица 1

Количество\год	2014	2015
Аудиторий всего	555	527
Аудиторий online	105	374
Аудиторий offline	450	153

Диаграмма 1

Процент online-аудиторий вырос с 18,9% в 2014 году до 71,0% в 2015 году.

– Нарушения процедуры ЕГЭ :

Таблица 2

Предметы	Характер нарушения	Удаленных с экзамена
Русский язык	Использов мобильный телефон	20
Математика (профильная)	Использов мобильный телефон	8
	Использов шпаргалк	1
Математика(базовая)	Использов мобильный телефон	9
Физика	Использов мобильный телефон	11
Химия	Использов мобильный телефон	1
Информатика и ИКТ		0
Биология	Использов мобильный телефон	2
История	Использов мобильный телефон	7
География		0
Иностранные языки		0
Обществознание	Использов мобильный телефон	9
Литература	Использов мобильный телефон	4

1.2. Общие сведения о результатах итогового сочинения:

– Общее количество выпускников, писавших сочинение:

Таблица 3

Дата написания сочинения	Количество	% к общему числу выпускников
3.12.2014	5444	98,03
4.02.2015	106	1,9
6.05.2015	11	0,19

– Перечень тем сочинения с указанием процента писавших

Номер темы сочинения	**Процент писавших %**
102	20,60
202	44,61
203	0,02
301	0,02
302	15,37
401	3,88
502	13,36
509	0,02
121	0,21
231	0,66
302	0,02
325	0,19
429	0,23
521	0,57
143	0,02
251	0,04
347	0,04
444	0,02
550	0,09

– Результаты итогового сочинения:

Таблица 5

Писало повторно итоговое сочинение	Не допущены к ГИА по результатам сочинения
86	36

1.3. Общие сведения об участниках ГИА

Таблица 6

Наименование	Количество
1. Число выпускников текущего года по КБР	5553
2. Не допущены к итоговой аттестации	36
3. Участников ЕГЭ (в том числе писавшие сочинение) - Из них выпускников текущего года - другие	5855 5408 447
4. Участники, сдававшие ЕГЭ 3.1 Из них выпускников текущего года 3.1.1 выпускников по типам и видам ОО: - лицеев, гимназий, школ с УИОП -общеобразовательные школы 3.2 выпускников прошлых лет 3.3 Выпускников СПО НПО	5747 5309 629 4680 415 23
4. Человеко-экзаменов (всего)	21156

Участники ГИА с ОВЗ

Таблица 7

Всего	Проходивших ГИА в форме ГВЭ	Проходивших ГИА в форме ЕГЭ	Проходивших ГИА с совмещением форм
84	17	56	11

Участники ЕГЭ

Таблица 8

№ №	АТЕ	Всего (чел.)	Выпускники текущего года	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедший ГИА	НПО и СПО
1	г. Нальчик	2023	1650	342	31	
2	г. Прохладный	297	294	0	3	
3	г. Баксан	408	402	0	6	
5	Баксанский район	569	566	0	3	
6	Зольский район	324	319	0	5	
7	Лескенский район	206	202	0	4	
8	Майский район	188	188	0	0	
9	Прохладненский район	191	190	0	1	
10	Терский район	341	333	2	6	
11	Урванский район	448	443	5	0	
12	Чегемский район	364	353	2	9	
13	Черекский район	250	246	0	4	
14	Эльбрусский район	246	222	11	13	
	Итого:	5855	5408	362	51	23

1.4. Выбор участниками ЕГЭ экзаменов

Выбор участниками уровня ЕГЭ по математике

Таблица 9

Выбор уровня	Всего	% от общего числа участников ЕГЭ	Выпускники текущего года	Выпускники прошлых лет
Только ЕГЭ базового уровня	1584	27,05	1581	4
Только ЕГЭ профильного уровня	1795	30,65	1636	159
Два уровня ЕГЭ	2156	36,82	2149	7

Диаграмма 2

Выбор количества экзаменов (ЕГЭ) на одного человека

Таблица 10

Выбрано	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ
По одному предмету	173	2,9
По 2 предметам	463	7,75
По 3 предметам	867	14,52
По 4 предметам	1874	31,37
По 5 предметам	1236	22,67
По 6 и более предметам	1242	20,79

Диаграмма 3

Выбор экзаменов по учебным предметам участниками ЕГЭ:

– в сравнении с предыдущими тремя годами

Таблица 11

Предметы	Количество участников ЕГЭ в 2015г.	Процент выбора		
		2013 г.	2014 г.	2015 г.
Русский язык	5420	99,1	98,8	92,57
Математика (профильная)	3164	98,7	98,4	54,03
Математика(базовая)	3626	0	0	61,92
Физика	1004	20,6	19,33	17,14
Химия	956	15,2	16,16	16,32
Информатика и ИКТ	112	2,2	2,3	1,91
Биология	1371	22,8	23,66	23,41
История	1678	28,5	26,21	28,65
География	72	0,7	0,98	1,22
Иностранные языки	357	6,7	5,73	6,09
Обществознание	3163	53,5	55,43	53,56
Литература	233	4,0	3,58	3,97
Итого:	21156			

1.5. Подготовка экспертов региональных ПК

– Общее количество подготовленных экспертов для проведения ЕГЭ 788

Таблица 12

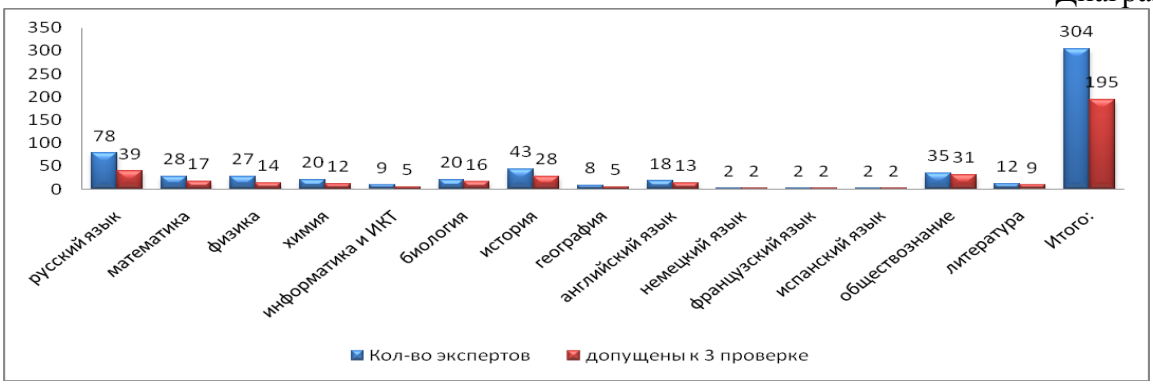
Предметы	Количество обученных экспертов
Русский язык	88
Математика (профильная)	54
Физика	33
Химия	36
Информатика и ИКТ	19
Биология	43
История	52
География	17
Английский язык	29
Немецкий язык	6
Французский язык	5
Испанский язык	5
Обществознание	57
Литература	19
Итого:	463

– Количество обученных экспертов по предметам

Таблица 13

Предметы	Количество экспертов, участвовавших в проверке	Из них, допущено к 3 проверке
русский язык	78	39
математика (профильный уровень)	28	17
физика	27	14
химия	20	12
информатика и ИКТ	9	5
биология	20	16
история	43	28
география	8	5
английский язык	18	13
немецкий язык	2	2
французский язык	2	2
испанский язык	2	2
обществознание	35	31
литература	12	9
Итого:	304	195

Диаграмма 4



– Динамика участия экспертов в сравнении с предыдущим годом

Таблица 14

Предметы	Количество экспертов, участвовавших в проверке	
	2014 год	2015 год
русский язык	69	78
математика (профильный уровень)	48	28
физика	27	27
химия	33	20
информатика и ИКТ	15	9
биология	33	20
история	39	43
география	10	8
английский язык	27	18
немецкий язык	4	2
французский язык	0	2
испанский язык	0	2
обществознание	35	35
литература	26	12
Итого:	366	304

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ

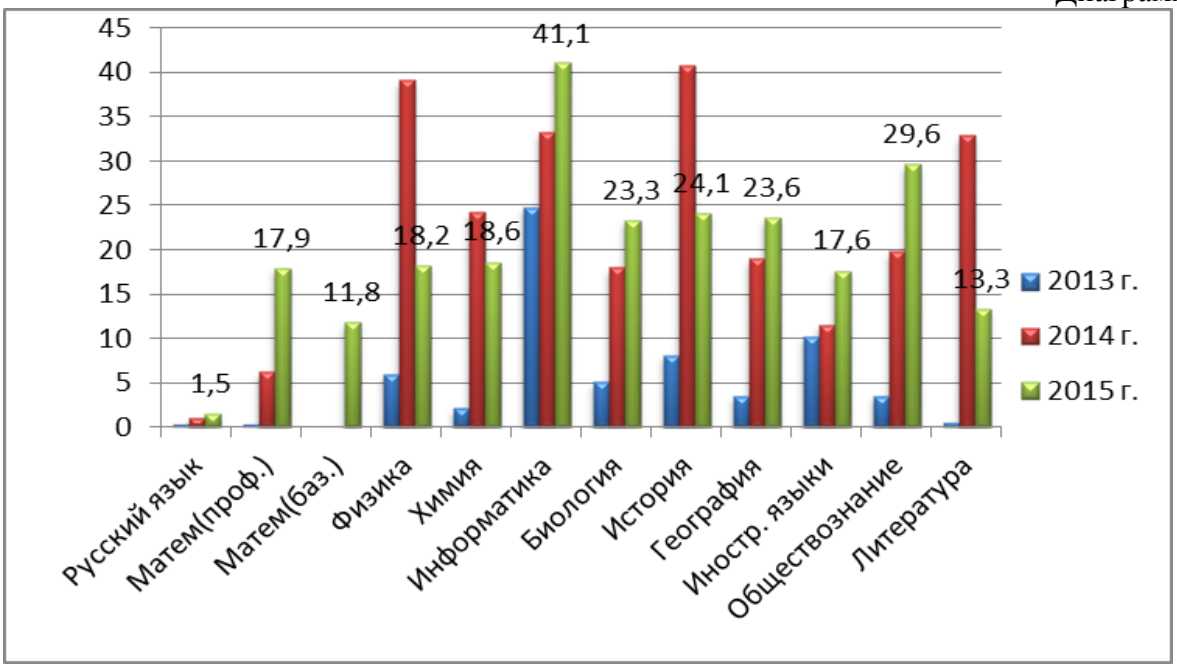
2.1. Результаты ЕГЭ по предметам в динамике (за последние 3 года)

Таблица 15

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу			Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету			Количество участников, набравших 100 баллов по данному предмету		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Русский язык	0,3	1,1	1,5	5,8	4,25	8,7	0	1	8
Математика (профильный уровень)	0,3	6,2	17,9	3	0	0,03	0	0	0
Математика (базовый уровень)	0	0	11,8	0	0	0	0	0	0
Физика	6	39,1	18,2	6,4	0,26	1,2	0	0	0
Химия	2,1	24,2	18,6	30,5	2,81	4,6	0	2	2
Информатика и ИКТ	24,8	33,3	41,1	10,69	0,68	4,5	1	0	0
Биология	5,1	18	23,3	16,9	2,06	5,8	0	0	1
История	8,1	40,7	24,1	10,2	0,77	1,8	0	0	0
География	3,5	19	23,6	18,75	3,22	5,6	0	0	0
Иностранные языки	10,2	11,5	17,6	2,94	1,14	9,8	0	0	0
Обществознание	3,5	19,8	29,6	9,3	1,42	3,1	0	0	2
Литература	0,5	32,9	13,3	2,09	0,77	3,9	0	0	0

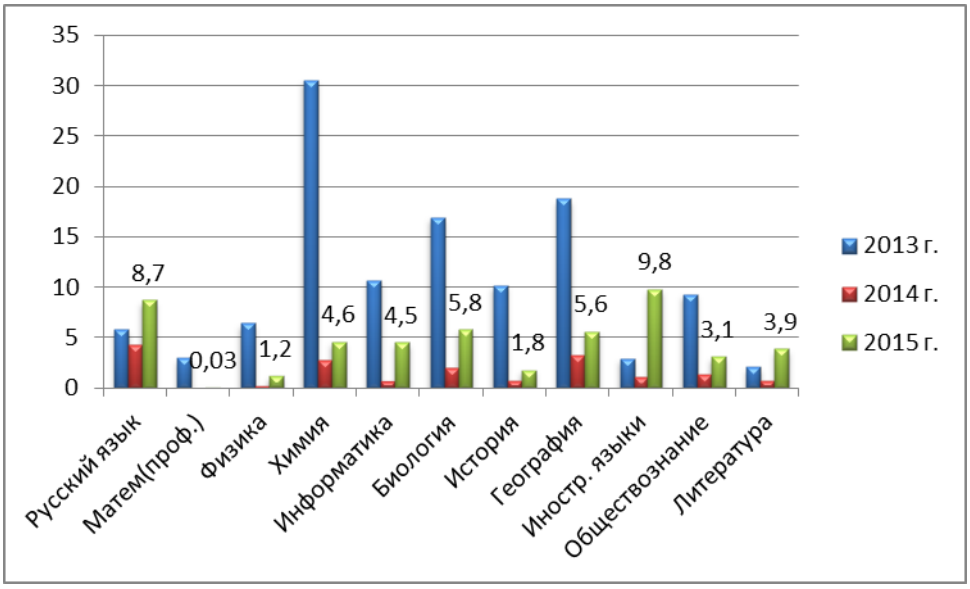
Процент участников, не преодолевших минимальную границу

Диаграмма 5



Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету

Диаграмма 6



2.2. Результаты ЕГЭ по предметам в сравнении с РФ:

Таблица 16

Предметы	В среднем по КБР	В среднем по РФ
русский язык	58,6	65,9
математика (профильный уровень)	41,0	50,9
математика (базовый уровень)	3,5	4
физика	44,0	51,1
химия	51,5	57,1
информатика и ИКТ	41,3	54
биология	49,2	53,6
история	42,1	47,1
география	44,9	53
английский язык	46,4	65,9
обществознание	49,0	58,6
литература	50,1	57,1

2.3. Результаты ЕГЭ по предметам по административно-территориальным единицам (АТЕ) в сравнении со средними результатами по КБР

– Процент участников, не преодолевшие минимальной границы

по г.о. Нальчик

Таблица 17

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по г.о. Нальчик
Русский язык	1,5	0,82
Математика (профильная)	17,9	7,66
Физика	18,2	19,88
Химия	18,6	21,07
Информатика и ИКТ	41,1	22
Биология	23,3	22,08
История	24,1	27,84
География	23,6	33,33
Иностранные языки	17,6	16,5
Обществознание	29,6	23,12
Литература	13,3	12,5
Математика(базовая)	11,8	11,48

по г. о. Прохладный

Таблица 18

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по г.о. Прохладный
Русский язык	1,5	0,35
Математика (профильная)	17,9	22,32
Физика	18,2	4,11
Химия	18,6	15
Информатика и ИКТ	41,1	66,67
Биология	23,3	20,97
История	24,1	9,33
География	23,6	0
Иностранные языки	17,6	10,34
Обществознание	29,6	10,81
Литература	13,3	0
Математика(базовая)	11,8	6,25

по г.о. Баксан

Таблица 19

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по г.о. Баксан
Русский язык	1,5	4,11
Математика (профильная)	17,9	30,63
Физика	18,2	26,32
Химия	18,6	25
Информатика и ИКТ	41,1	33,33
Биология	23,3	20,65
История	24,1	31,37
География	23,6	0
Иностранные языки	17,6	23,53
Обществознание	29,6	38,91
Литература	13,3	14,29
Математика (базовая)	11,8	20,76

по Баксанскому району

Таблица 20

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Баксанскому району
Русский язык	1,5	0,54
Математика (профильная)	17,9	32,51
Физика	18,2	19,77
Химия	18,6	17,65
Информатика и ИКТ	41,1	100
Биология	23,3	20
История	24,1	22,31
География	23,6	0
Иностранные языки	17,6	16,67
Обществознание	29,6	42,45
Литература	13,3	12,5
Математика(базовая)	11,8	18,58

по Майскому району

Таблица 21

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Майскому району
Русский язык	1,5	2,7
Математика (профильная)	17,9	30,84
Физика	18,2	15,15
Химия	18,6	11,76
Информатика и ИКТ	41,1	60
Биология	23,3	20,83
История	24,1	36,36
География	23,6	0
Иностранные языки	17,6	10
Обществознание	29,6	27,36
Литература	13,3	0
Математика (базовая)	11,8	8,07

по Зольскому району

Таблица 22

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Зольскому району
Русский язык	1,5	2,52
Математика (профильная)	17,9	14,94
Физика	18,2	13,04
Химия	18,6	20
Информатика и ИКТ	41,1	100
Биология	23,3	30,14
История	24,1	30,11
География	23,6	25
Иностранные языки	17,6	0
Обществознание	29,6	26,42
Литература	13,3	20
Математика(базовая)	11,8	11,47

по Лескенскому району

Таблица 23

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Лескенскому району
Русский язык	1,5	1,02
Математика (профильная)	17,9	4,35
Физика	18,2	18
Химия	18,6	10,71
Информатика и ИКТ	41,1	50
Биология	23,3	28,26
История	24,1	21,57
География	23,6	0
Иностранные языки	17,6	66,67
Обществознание	29,6	39,78
Литература	13,3	60
Математика(базовая)	11,8	9,52

по Прохладненскому району

Таблица 24

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Прохладненскому району
Русский язык	1,5	0,53
Математика (профильная)	17,9	4,39
Физика	18,2	6,06
Химия	18,6	22,22
Информатика и ИКТ	41,1	66,67
Биология	23,3	18,6
История	24,1	24,49
География	23,6	0
Иностранные языки	17,6	0
Обществознание	29,6	27,56
Литература	13,3	0
Математика(базовая)	11,8	17,57

по Урванскому району

Таблица 25

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Урванскому району
Русский язык	1,5	2,25
Математика (профильная)	17,9	15,41
Физика	18,2	18,31
Химия	18,6	14,47
Информатика и ИКТ	41,1	25
Биология	23,3	35,71
История	24,1	14,93
География	23,6	0
Иностранные языки	17,6	5,56
Обществознание	29,6	37,84
Литература	13,3	28,57
Математика(базовая)	11,8	16,34

по Терскому району

Таблица 26

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Терскому району
Русский язык	1,5	0,6
Математика (профильная)	17,9	9,24
Физика	18,2	7,69
Химия	18,6	5,56
Информатика и ИКТ	41,1	0
Биология	23,3	7,14
История	24,1	15,38
География	23,6	0,0
Иностранные языки	17,6	22,2
Обществознание	29,6	21,7
Литература	13,3	0,0
Математика(базовая)	11,8	9,4

по Чегемскому району

Таблица 27

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Чегемский району
Русский язык	1,5	0,57
Математика (профильная)	17,9	37,5
Физика	18,2	29,41
Химия	18,6	30,91
Информатика и ИКТ	41,1	75
Биология	23,3	38,46
История	24,1	15,31
География	23,6	0,0
Иностранные языки	17,6	0,0
Обществознание	29,6	36,71
Литература	13,3	11,76
Математика(базовая)	11,8	3,15

по Черекскому району

Таблица 28

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Черекскому району
Русский язык	1,5	3,36
Математика (профильная)	17,9	22,58
Физика	18,2	16,67
Химия	18,6	8,11
Информатика и ИКТ	41,1	100
Биология	23,3	17,14
История	24,1	25,49
География	23,6	66,67
Иностранные языки	17,6	33,33
Обществознание	29,6	53,33
Литература	13,3	10
Математика(базовая)	11,8	10,39

по Эльбрусскому району
Таблица 29

Предметы	Процент участников, не преодолевших минимальную границу	
	по КБР	по Эльбрусскому району
Русский язык	1,5	3,15
Математика (профильная)	17,9	13,92
Физика	18,2	24,14
Химия	18,6	19,44
Информатика и ИКТ	41,1	33,33
Биология	23,3	17,65
История	24,1	16,67
География	23,6	25
Иностранные языки	17,6	50
Обществознание	29,6	27,74
Литература	13,3	25
Математика(базовая)	11,8	9,22

– средний балл

по г.о. Нальчик
Таблица 30

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по г.о. Нальчик
Русский язык	58,37	62,76
Математика (профильная)	40,57	44,31
Физика	43,07	44,09
Химия	50,58	51,89
Информатика и ИКТ	41,54	54,04
Биология	48,85	51,24
История	41,41	41,03
География	45,19	41,67
Иностранные языки	45,31	47,94
Обществознание	48,48	51,77
Литература	48,52	48,48
Математика базовая	3,5	3,47

по г.о. Прохладный

Таблица 31

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по г.о. Прохладный
Русский язык	58,37	66,85
Математика (профильная)	40,57	40,59
Физика	43,07	49,63
Химия	50,58	60,15
Информатика и ИКТ	41,54	29,38
Биология	48,85	54,18
История	41,41	48,21
География	45,19	47,5
Иностранные языки	45,31	49,31
Обществознание	48,48	58,71
Литература	48,52	63,59
Математика базовая	3,5	3,95

по г.о. Баксан

Таблица 32

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по г.о. Баксан
Русский язык	58,37	52,31
Математика (профильная)	40,57	33,68
Физика	43,07	38,26
Химия	50,58	47,01
Информатика и ИКТ	41,54	35
Биология	48,85	47,25
История	41,41	37,6
География	45,19	44,5
Иностранные языки	45,31	35,24
Обществознание	48,48	43,92
Литература	48,52	47,43
Математика базовая	3,5	3,2

по Баксанскому району

Таблица 33

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Баксанскому району
Русский язык	58,37	55,23
Математика (профильная)	40,57	33,38
Физика	43,07	41
Химия	50,58	46,83
Информатика и ИКТ	41,54	14
Биология	48,85	47,51
История	41,41	41,98
География	45,19	43
Иностранные языки	45,31	28,17
Обществознание	48,48	42,56
Литература	48,52	40,5
Математика базовая	3,5	3,2

по Лескенскому району

Таблица 34

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Лескенскому району
Русский язык	58,37	53,77
Математика (профильная)	40,57	51,83
Физика	43,07	39,96
Химия	50,58	45,86
Информатика и ИКТ	41,54	33,5
Биология	48,85	39,67
История	41,41	41,75
География	45,19	50
Иностранные языки	45,31	34
Обществознание	48,48	44,42
Литература	48,52	28
Математика базовая	3,5	3,41

по Майскому району

Таблица 35

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Майскому району
Русский язык	58,37	58,98
Математика (профильная)	40,57	37,12
Физика	43,07	45,45
Химия	50,58	53,18
Информатика и ИКТ	41,54	33
Биология	48,85	50,42
История	41,41	37,91
География	45,19	81
Иностранные языки	45,31	42,1
Обществознание	48,48	48,17
Литература	48,52	62,29
Математика базовая	3,5	3,73

по Прохладненскому району

Таблица 36

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Прохладненскому району
Русский язык	58,37	60
Математика (профильная)	40,57	42,52
Физика	43,07	45,24
Химия	50,58	45,15
Информатика и ИКТ	41,54	26,33
Биология	48,85	48,53
История	41,41	41,41
География	45,19	61,5
Иностранные языки	45,31	50,75
Обществознание	48,48	51,06
Литература	48,52	55,5
Математика базовая	3,5	3,27

по Зольскому району
Таблица 37

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Зольскому району
Русский язык	58,37	54,64
Математика (профильная)	40,57	38,22
Физика	43,07	40,43
Химия	50,58	45,69
Информатика и ИКТ	41,54	0
Биология	48,85	43,78
История	41,41	36,57
География	45,19	48,5
Иностранные языки	45,31	47,86
Обществознание	48,48	47,61
Литература	48,52	44,6
Математика базовая	3,5	3,4

по Урванскому району
Таблица 38

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Урванскому району
Русский язык	58,37	56,28
Математика (профильная)	40,57	39,53
Физика	43,07	42,8
Химия	50,58	53,13
Информатика и ИКТ	41,54	42,12
Биология	48,85	44,34
История	41,41	45,96
География	45,19	51,5
Иностранные языки	45,31	55,21
Обществознание	48,48	45,48
Литература	48,52	43,14
Математика базовая	3,5	3,38

по Чегемскому району

Таблица 39

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Чегемскому району
Русский язык	58,37	55,4
Математика (профильная)	40,57	33,66
Физика	43,07	40,45
Химия	50,58	44,47
Информатика и ИКТ	41,54	24
Биология	48,85	41,21
История	41,41	41,72
География	45,19	44,5
Иностранные языки	45,31	39,56
Обществознание	48,48	43,83
Литература	48,52	47,12
Математика базовая	3,5	3,67

по Терскому району

Таблица 40

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Терскому району
Русский язык	58,37	56,62
Математика (профильная)	40,57	47,24
Физика	43,07	44,27
Химия	50,58	58,5
Информатика и ИКТ	41,54	42
Биология	48,85	56,83
История	41,41	43,13
География	45,19	85
Иностранные языки	45,31	35,44
Обществознание	48,48	48,9
Литература	48,52	50,67
Математика базовая	3,5	3,68

по Черекскому району

Таблица 41

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Черекскому району
Русский язык	58,37	51,1
Математика (профильная)	40,57	38,63
Физика	43,07	41,47
Химия	50,58	52,86
Информатика и ИКТ	41,54	20
Биология	48,85	52,2
История	41,41	40,19
География	45,19	40
Иностранные языки	45,31	24
Обществознание	48,48	39,66
Литература	48,52	43,7
Математика базовая	3,5	3,62

по Эльбрусскому району

Таблица 42

Предметы	Средний тестовый балл по предмету	
	по КБР	по Эльбрусскому району
Русский язык	58,37	59,03
Математика (профильная)	40,57	45,41
Физика	43,07	42,43
Химия	50,58	47,86
Информатика и ИКТ	41,54	40,33
Биология	48,85	50,53
История	41,41	42
География	45,19	45,75
Иностранные языки	45,31	33,05
Обществознание	48,48	48,11
Литература	48,52	41,88
Математика базовая	3,5	3,76

– процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по предмету.

по г.о. Нальчик
Таблица 43

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по г.о. Нальчик
Русский язык	8,7	14,2
Математика (профильная)	0,03	0,0
Физика	1,2	2.0
Химия	4,6	7.4
Информатика и ИКТ	4,5	10,0
Биология	5,8	8.8
История	1,8	2.5
География	5,6	2.6
Иностранные языки	9,8	13,2
Обществознание	3,1	5,3
Литература	3,9	4,5

по г.о. Прохладный
Таблица 44

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по г.о. Прохладный
Русский язык	15,7	17,9
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	2,7
Химия	6,1	12,5
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	14,5
История	3,7	1,3
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	10,3
Обществознание	7,7	5,9
Литература	6,9	17,6

по г.о. Баксан
Таблица 45

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	**по г.о. Баксан**
Русский язык	15,7	3,6
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	2,9
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	3,2
История	3,7	0,0
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	1,3
Литература	6,9	0,0

по Баксанскому району
Таблица 46

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Баксанскому району
Русский язык	15,7	4,1
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	1,2
Химия	6,1	1,7
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	3,1
История	3,7	2,5
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	3,3
Литература	6,9	0,0

по Зольскому району

Таблица 47

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Зольскому району
Русский язык	15,7	5,0
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	0,0
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	1,4
История	3,7	1,1
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	1,2
Литература	6,9	0,0

по Лескенскому району

Таблица 48

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Лескенскому району
Русский язык	15,7	3,0
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	0,0
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	0,0
История	3,7	0,0
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	1,1
Литература	6,9	0,0

по Майскому району
Таблица 49

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Майскому району
Русский язык	15,7	9,2
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	3,0
Химия	6,1	2,9
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	4,2
История	3,7	0,0
География	5,6	100
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	1,9
Литература	6,9	14,3

по Терскому району
Таблица 50

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Терскому району
Русский язык	15,7	6,6
Математика (профильная)	12,7	0,8
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	7,4
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	8,6
История	3,7	0,0
География	5,6	100
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	0,0
Литература	6,9	0,0

по Прохладненскому району

Таблица 51

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Прохладненскому району
Русский язык	15,7	7,9
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	0,0
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	4,7
История	3,7	4,1
География	5,6	50,0
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	3,1
Литература	6,9	0,0

по Чегемскому району

Таблица 52

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Чегемскому району
Русский язык	15,7	3,7
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	0,0
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	1,1
История	3,7	3,1
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	0,5
Литература	6,9	0,0

по Урванскому району

Таблица 53

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Урванскому району
Русский язык	15,7	5,6
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	5,3
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	4,5
История	3,7	0,7
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	15,0
Обществознание	7,7	1,5
Литература	6,9	0,0

по Черекскому району

Таблица 54

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Черекскому району
Русский язык	15,7	3,8
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	1,0
Химия	6,1	0,0
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	5,7
История	3,7	1,9
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	0,0
Обществознание	7,7	0,7
Литература	6,9	0,0

по Эльбрусскому району

Таблица 55

Предметы	Процент участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету	
	по КБР	по Эльбрусскому району
Русский язык	15,7	7,6
Математика (профильная)	12,7	0,0
Физика	6,4	0,0
Химия	6,1	2,8
Информатика и ИКТ	0,9	0,0
Биология	7,4	2,0
История	3,7	0,0
География	5,6	0,0
Иностранные языки	8,1	4,5
Обществознание	7,7	1,3
Литература	6,9	0,0

2.4.Результаты ГИА для выпускников с ОВЗ

Таблица 56

Выпускники с ОВЗ

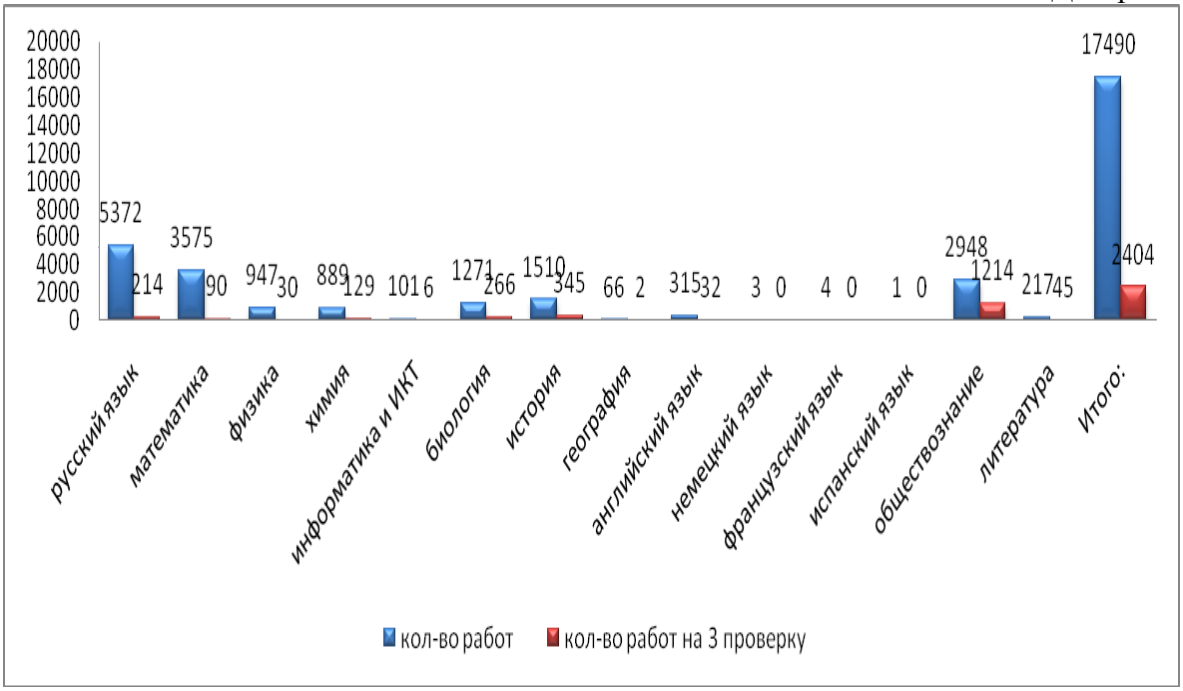
Всего	Прошедших ГИА в форме ГВЭ	Прошедших ГИА в форме ЕГЭ	Прошедших ГИА с совмещением форм	Кол-во выпускников, не прошедших ГИА
58	5	53	5	8

2.5. Сведения о разногласиях экспертов при проверке развернутых ответов

Таблица 57

Предметы	Количество экспертов, участвовавших в проверке	Всего проверено работ	Из них на третью проверку	% работ на третью проверку
русский язык	78	5372	214	3,98
математика (профильный уровень)	28	3575	90	2,51
физика	27	947	30	3,16
химия	20	889	129	14,51
информатика и ИКТ	9	101	6	5,94
биология	20	1271	266	20,92
история	43	1510	345	22,84
география	8	66	2	3,03
английский язык	18	315	32	10,15
немецкий язык	2	3	0	0
французский язык	2	4	0	0
испанский язык	2	1	0	0
обществознание	35	2948	1214	41,18
литература	12	217	45	20,73
английский язык (устная часть)	12	262	30	11,45
немецкий язык (устная часть)	3	3	1	33,3
французский язык (устная часть)	2	5	0	0
испанский язык (устная часть)	2	1	0	0
Итого:	323	17490	2404	13,7

Диаграмма 7



2.6. Сведения об апелляциях

– Сведения об апелляциях о нарушении порядка проведения ЕГЭ (общее количество поданных апелляций, количество удовлетворенных апелляций)

Таблица 58

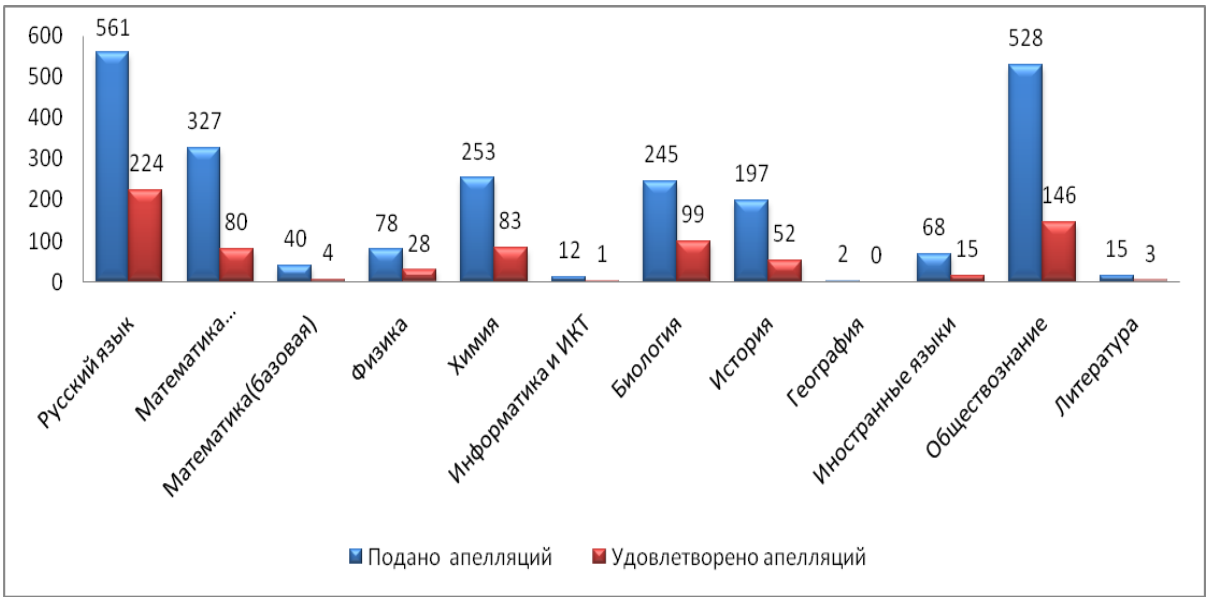
Предметы	Количество сдававших данный предмет по КБР	Подано апелляций о нарушении порядка проведения ЕГЭ		Удовлетворено апелляций	
		всего	в % от общего числа участников экзамена по предмету	всего	в % от общего количества апелляций по предмету
Русский язык	5420	0	0	0	0
Математика (П)	3164	0	0	0	0
Математика (Б)	3626	0	0	0	0
Физика	1004	0	0	0	0
Химия	956	0	0	0	0
Информатика и ИКТ	112	0	0	0	0
Биология	1371	0	0	0	0
История	1678	0	0	0	0
География	72	0	0	0	0
Иностранные языки	357	0	0	0	0
Обществознание	3163	0	0	0	0
Литература	233	0	0	0	0

– Сведения об апелляциях о несогласии с выставленными баллами по предметам

– Таблица 59

Предметы	Количество сдававших данный предмет по КБР	Подано апелляций о несогласии с баллами		Удовлетворено апелляций	
		всего	в % от общего числа участников экзамена по предмету	всего	в % от общего количества апелляций по предмету
Русский язык	5420	559	10,4	224	39,93
Математика (П)	3164	327	10,34	80	24,46
Математика (Б)	3626	40	1,1	4	10
Физика	1004	78	7,77	28	35,9
Химия	956	253	26,46	83	32,81
Информатика и ИКТ	112	12	10,71	1	8,33
Биология	1371	245	17,87	99	40,41
История	1678	197	11,74	52	26,4
География	72	2	2,78	0	0
Иностранные языки	357	68	19,04	15	22,05
Обществознание	3163	528	16,69	146	27,65
Литература	233	15	6,44	3	20

Диаграмма 8



Часть 2. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по предметам в Кабардино- Балкарской Республике в 2015 году

Часть 2.1. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по русскому языку

1. Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ по русскому языку

Таблица 60

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	6878	99,1	5948	98,8	5420	94,31

— Юношей и девушек

— Таблица 61

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	2632	54,06
Девушки	2955	2788	62,44
Итого по КБР	5855	5420	58,37

— Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 62

Всего участников ЕГЭ по предмету	Русский язык
Из них:	5420
Выпускников текущего года	5292
Выпускников СПО	19
Выпускников прошлых лет	113

— Количество участников по типам ОО

Таблица 63

Всего участников ЕГЭ	Русский язык
Из них:	5420
Выпускники лицеев и гимназий	686
Выпускники СОШ	4174

— Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ

Таблица 64

АТЕ	Количество участников	В % к общему числу выпускников
Нальчик	1711	29,8
Баксан	389	6,8
Прохладный	285	4,9
Баксанский район	558	9,7
Зольский район	317	5,5
Лескенский район	197	3,4
Майский район	185	3,2
Прохладненский район	189	3,2
Терский район	333	5,8
Урванский район	445	7,7
Чегемский район	351	6,1
Черекский район	238	4,1
Эльбрусский район	222	3,9

2. Краткая характеристика КИМ

- Количество вариантов КИМ с кратким заданием – 20, с развернутым заданием – 20.
- Все варианты соответствуют требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по русскому языку.
- Необходимости в совершенствовании КИМ ЕГЭ по русскому языку нет.

3. Основные результаты ЕГЭ

3.1.В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по русскому языку в регионе – 58,4

— Основные результаты:

Таблица 65

Русский язык	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	79	1,4
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	480	8,8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	8	0,2

— Результаты по категориям участников ЕГЭ:

Таблица 66

Русский язык	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	13,2	0	7,9
Средний балл	58,6	46,9	47,6
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,03	0	1,8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	8	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 67

Русский язык	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	1,41	0,6
Средний балл	57,5	67,4
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,5	20,6
Количество выпускников, получивших 100 баллов	6	2

— Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по русскому языку

Таблица 68

Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
68,3	62,2	71,4	49,4	42,6	42,6	1,38	1,46	1,68

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 69

Русский язык	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	21	65	79
Средний балл	60,7	49,7	58.37
Набрали от 81 до 100 баллов	386	257	480
Получили 100 баллов	0	1	8

3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по административно территориальным единицам

Таблица 70

	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобалльникам (от 81 - 100 баллов)
Нальчик	0,82	62,76	14,2
Прохладный	0,35	66,85	17,9
Баксан	4,11	52,31	3,6
Баксанскому району	0,54	55,23	4,1
Зольскому району	2,52	54,64	5
Лескенскому району	1,02	53,77	3
Майскому району	2,7	58,98	9,2
Прохладненскому району	0,53	60	7,9
Терскому району	0,6	56,62	6,6
Урванскому району	2,25	56,28	5,6
Чегемский району	0,57	55,4	3,7
Черекскому району	3,36	51,1	3,8
Эльбрусскому району	3,15	59,03	7,6

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 71

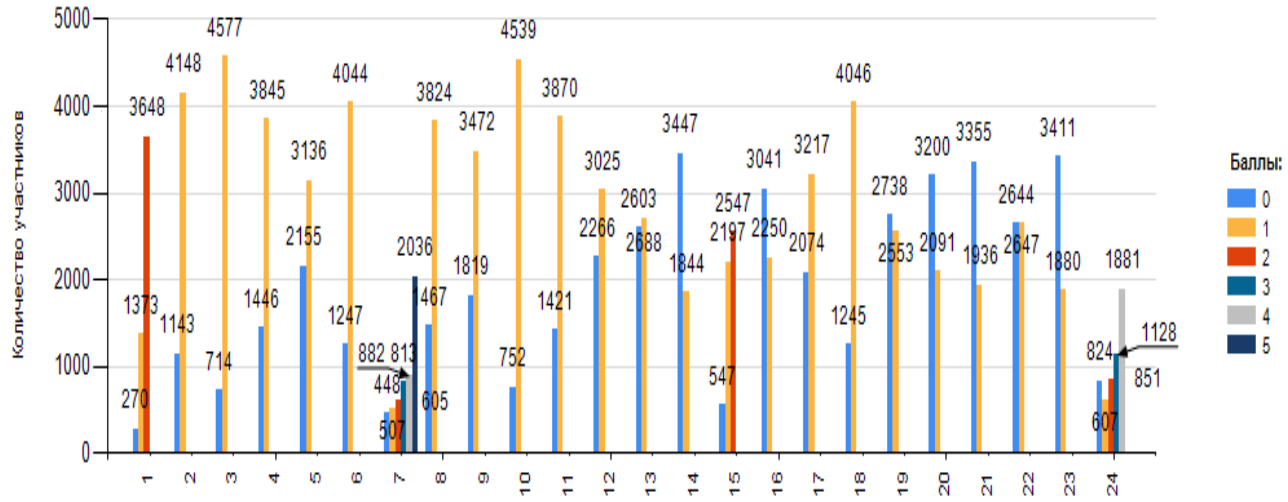
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по КБР
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	11	2.1. 2.2 2.3.	Б	68,95
2.	Средства связи предложений в тексте	8.2.	1.4. 2.1.	Б	78,4
3.	Лексическое значение слова	2.1.	1.1 1.4 2.1	Б	86,51
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	9.1.	1.1.	Б	72,67
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	9.2.	1.1.	Б	59,27
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	9.3.	1.1.	Б	76,43
7.	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	9.4.	1.1.	Б	38,48
8.	Правописание корней	6.5.	1.1.	Б	72,27
9.	Правописание приставок	6.6.	1.1.	Б	65,62
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-)	6.7.	1.1.		85,78
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	6.10	1.1.	Б	73,14
12.	Правописание НЕ и НИ	6.11 6.13.	1.1.	Б	57,17
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	6.16	1.1.	Б	50,8
14.	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	6.8.	1.1.	Б	34,85
15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными	7.2 7.18	1.1	Б	48,14

	членами				
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	7.7	1.1	Б	42,53
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	7.8.	1.1.	Б	60,8
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	7.12	1.1	Б	76,47
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	7.13 7.15	1.1.	Б	48,25
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	8.1	2.1 2.2	Б	39,52
21.	Функционально-смысловые типы речи	8.3	1.1 1.4 2.1	Б	36,59
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	2.1 2.2 2.3 2.4 2.5	1.1 1.4 2.1	Б	50,03
23.	Средства связи предложений в тексте	8.2	1.1 1.4	В	35,53
24.	Речь. Языковые средства выразительности	10.5	1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 2.3	В	35,55
25.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	11.0 8.6.	3.1 3.2 3.3 3.4	П	12,63

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по русскому языку

Задания с кратким ответом

Диаграмма 9

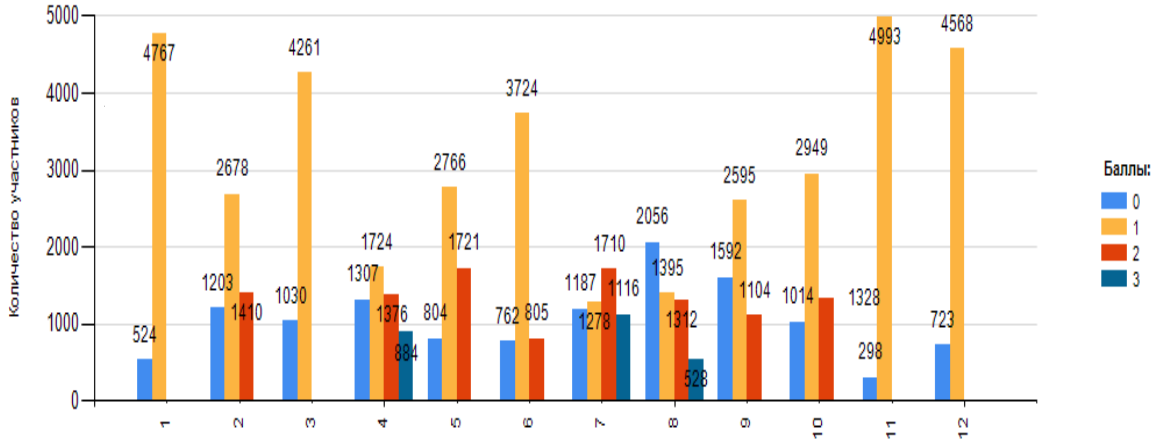


Темы, в знании которых учащиеся продемонстрировали низкий уровень:

1) Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).
2) Правописание НЕ и НИ.
3) Слитное, дефисное, раздельное написание слов.
4) Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи.
5) Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.
6) Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.
7) Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).
8) Функционально-смысловые типы речи.
9) Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.
10) Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.
11) Средства связи предложений в тексте.

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по русскому языку **Задания с развернутым ответом**

Диаграмма 10



В полной мере в части 2

- **смогли дать комментарий** к сформулированной проблеме исходного текста лишь 26,65 % учащихся (К2),
- **выразить своё мнение** по сформулированной проблеме, поставленной автором текста, 16, 71 % экзаменуемых (К4),
- **характеризуются**

смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения работы 53 % участников ЕГЭ (К5),
точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи работы 15, 21 % выпускников (К6),

- **не допущены**

орфографические ошибки в 21,09 % работ (К7),
грамматические ошибки в 9,98 % работ (К8),

- **не нарушены**

языковые нормы в 20,87 % (К9),
речевые нормы 25,1 % работ (К10).

5. Работа региональной предметной комиссии.

- Руководитель ПК – Башиева Светлана Конакбиевна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и общего языкознания ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова».

— Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Таблица 72

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	85
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 75 9 1
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	 5 2 0
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	 28 17 40

— **Организация обучения экспертов и работы ПК**

На базе ИПК и ПРО Кабардино-Балкарского госуниверситета были организованы краткосрочные курсы повышения квалификации по программе «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (18 ч.).

Из 112 человек получили зачет 85 чел., не получили зачет 13 чел., не приступили к выполнению итогового задания 14 чел.

— Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

- % работ, вышедших на третью проверку, – 3,98.
- Статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы (включая количество и долю удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку).

Поступило на апелляцию 559 работ (10,4 % от общего количества работ), удовлетворено апелляций – 224 (4,18 % от общего количества работ).

Задания или критерии, вызвавшие наибольшие расхождения при проверке работ, – 0.

- Сведения о результатах федеральных и региональных перепроверок работ – 0.
- Работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании, нет.

6. Рекомендации:

— Организовать на базе ИПК и ПРО КБГУ постоянно действующий семинар для учителей русского языка.
— Обсудить результаты ЕГЭ по русскому языку и выявленные в ходе их анализа проблемы во всех школах КБР.

7. Составитель отчета о результатах методического анализа:

Таблица 73

Председатель предметной комиссии	Башиева Светлана Конакбиевна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка и общего языкознания КБГУ

Часть 2.2. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по математике

1. Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ:

Таблица74

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (П)	6662	98,7	5927	98,4	3164	55,05
математика (Б)					3626	63,09

— Юношей и девушек:

Таблица 75

Пол	Участников всего	2 — Математика профильная	
		Участников	Средний балл
Юноши	2900	1648	40,86
Девушки	2955	1516	40,25
Итого по КБР	5855	3164	40,57

— Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям:

Таблица 76

Всего участников ЕГЭ по предмету	Математика	Матема.баз
Из них:	3164	3626
Выпускников текущего года	3049	3558
Выпускников СПО	9	2
Выпускников прошлых лет	99	8

— Количество участников по типам ОО:

Таблица 77

Всего участников ЕГЭ по предмету	Математика	Матема.баз
Из них:	3164	3626
Выпускники лицеев и гимназий	498	340
Выпускники СОШ	2299	3035

— Количество участников ЕГЭ по математике по административным образованиям региона

Таблица 78

	АТЕ	Количество участников по предмету	в % к общему числу выпускников
Математика (П)	Нальчик	1018	17,7
	Баксан	222	3,9
	Прохладный	224	3,9
	Баксанский район	366	6,3
	Зольский район	87	1,5
	Лескенский район	92	1,6
	Майский район	107	1,8
	Прохладненский район	114	1,9
	Терский район	119	2
	Урванский район	318	5,5
	Чегемский район	184	3,2
	Черекский район	155	2,6
	Эльбрусский район	183	3,2
Математика (Б)	АТЕ	Количество участников по предмету	в % к общему числу выпускников
	Нальчик	723	12,7
	Баксан	208	3,6
	Прохладный	289	5
	Баксанский район	436	7,5
	Зольский район	279	4,8
	Лескенский район	147	2,5
	Майский район	161	2,8
	Прохладненский район	74	1,2
	Терский район	266	4,6
	Урванский район	257	4,5
	Чегемский район	349	6
	Черекский район	231	4
	Эльбрусский район	206	3,5

2. Краткая характеристика КИМ по математике

КИМы ЕГЭ профильного уровня созданы на основе экзаменационной модели ЕГЭ 2014 года и проверяют умения выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, выполнять действия с функциями, с геометрическими фигурами, строить и исследовать математические модели. Выполнение заданий КИМ позволяет установить уровень освоения участником ЕГЭ основных общеобразовательных программ. В часть 1 работы (задания1–9) включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задания части 2 (задания10–21) работы предназначены для проверки знаний на том уровне требований, которые традиционно предъявляются вузами с профильным экзаменом по математике. Задания 15–21 с развёрнутым ответом, в числе которых пять заданий повышенного и два задания высокого уровней сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов

Сохранена система оценивания заданий с развёрнутым ответом (задания 15–21) , которая основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, а метод решения и форма записи могут быть произвольными. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством образования и науки РФ.

3. Основные результаты ЕГЭ по математике

3.1.В текущем году

— Средний балл ЕГЭ в регионе:

— Таблица 79

Предмет	Средний балл
Математика (П)	40
Математика (Б)	3

- Основные результаты:

Таблица 80

Математика (П)	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	556	17,6
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	1	0,03
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Результаты по категориям участников ЕГЭ:

Таблица 81

Математика (П)	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	16,4	100	43,5
Средний балл	41	11,3	30,4
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0
Математика (Б)	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	11,5	0	31,4
Средний балл	3,5	3	2,8
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

— Результаты по кластерам ОО **:**

Таблица 82

Математика (профильный уровень)	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	17,7	8,1
Средний балл	40,1	46,8
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,03	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0
Математика (базовый уровень)	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	12	5,4
Средний балл	3,4	3,7
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету

Таблица 83

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
Математика (П)	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
	64,9	44,4	58,8	42,4	21,7	23,5	1,53	2,04	2,5

3.2. Динамика результатов ЕГЭ за 3 года

Таблица 84

Математика (П)	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	20	367	556
Средний балл	56,6	27,1	40.57
Набрали от 81 до 100 баллов	196	0	1
Получили 100 баллов	0	0	0
Математика (Б)	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы			
Средний балл			3,5
Набрали от 81 до 100 баллов			
Получили 100 баллов			0

3.3. Основные результаты ЕГЭ в сравнении по административно территориальным единицам

Таблица 85

Математика	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам(от81-100 баллов)
Нальчик	7,66	44,31	0
Прохладный	22,32	40,59	0
Баксан	30,63	33,68	0
Баксанскому району	32,51	33,38	0
Зольскому району	14,94	38,22	0
Лескенскому району	4,35	51,83	0
Майскому району	30,84	37,12	0
Прохладненскому району	4,39	42,52	0
Терскому району	9,24	47,24	0,8
Урванскому району	15,41	39,53	0
Чегемский району	37,5	33,66	0
Черекскому району	22,58	38,63	0
Эльбрусскому району	13,92	45,41	0

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 86

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1.1.1 1.1.3 2.1.12	6.1	Базовый	91,11
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	3.1 3.2 3.3 6.2.1	3.1 6.2	Базовый	87,83
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1.4.1 2.1.12 6.2.1	6.2 6.3	Базовый	52,84
4	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	1.1 1.2 1.4 5.1.1 5.5.1	1.2 1.3 4.1	Базовый	77,37
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	6.3	5.4	Базовый	66,55
6	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1	2.1	Базовый	74,39
7	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и	4.1 5.2	5.1.1 5.1.2 5.1.3 5.1.4 5.5.5	Базовый	39,09

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	векторами				
8	Уметь выполнять действия с функциями	4.1 4.2	3.1 3.2 3.3	Базовый	59
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	5.3 5.5	4.2	Базовый	59,04
10	Уметь выполнять вычисления и преобразования	1.1 1.2 1.3 1.4	1.1 1.2 1.3	Повышенный	32,73
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	2.1 2.2	6.2 6.3	Повышенный	25,78
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	5.2 5.3 5.4 5.5	4.2	Повышенный	55,1
13	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	2.1 2.2	5.1	Повышенный	43,1
14	Уметь выполнять действия с функциями	4.1 4.2	3.2 3.3	Повышенный	37,78
15	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1, 2.2	2.1–2.3	Повышенный	20,56
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	4.2, 4.3	5.2–5.6	Повышенный	2,17
17	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1,2.2	2.3	Повышенный	9,45

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	5.1	4.1	Повышенный	0,3
19	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	1.1.1, 1.1.3, 2.1.12	6.1	Повышенный	1,12
20	Уметь решать уравнения и неравенства	2.1, 2.2, 3.2, 3.3	2.1–2.3	Высокий	0,55
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	1.1–1.4	5.1, 5.3	Высокий	2

В КИМы включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.Тексты заданий в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

5. Работа региональной предметной комиссии.

— Руководитель ПК по математике: Асланова Елена Михайловна, КБГУ, доцент, к.ф.-м.н., доцент

— Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Таблица 87

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	53
из них: – учителей образовательных организаций: 40 – преподавателей учреждений высшего профессионального образования: 13 – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования: 0	
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук : 10 – имеющих учёное звание доктора наук : 2 – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» : 0	
Из них – имеющих статус ведущего эксперта: 8 – имеющих статус старшего эксперта : 21 – имеющих статус основного эксперта: 24	

Для обеспечения единства подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ используется трехуровневая система согласования подходов к оцениванию. Мероприятия по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ осуществляются на федеральном и региональном уровнях. Мероприятия на федеральном уровне организуется ФГБНУ «ФИПИ». Мероприятия по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ на региональном уровне организуются Министерством образования и науки Кабардино-Балкарской Республики с привлечением председателей предметных комиссий и экспертов ПК со статусом «ведущий». Согласование осуществляется при подготовке экспертов в соответствии с образовательными программами и с использованием методических пособий для подготовки экспертов ЕГЭ, разработанных ФГБНУ «ФИПИ» и предусматривает обучение экспертов по программе учебного модуля «Подготовка экспертов ЕГЭ» в объеме 18 часов.

Количество работ, вышедших на третью проверку, составляет 2.57%; количество удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы (включая количество и долю удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку), составило 25%. Федеральных и региональных перепроверок работ не было.

6. Рекомендации:

Впервые в КИМах 2015 года содержатся текстовые задачи экономического содержания (задание 19). Согласно критериям выставляется 1 балл в тех случаях, когда «верно построена математическая модель и решение сведено к исследованию этой модели, но решение не завершено». Однако не для всех задач (задания 19) можно четко сформулировать эту модель, что осложняет однозначное оценивание этих заданий.

Желательно было бы включить в состав КИМов по математике профильного уровня справочный материал по аналогии с КИМами базового уровня.

Шкалу перевода первичных баллов в тестовые баллы по математике целесообразно опубликовать заранее, чтобы ученики знали «весовой коэффициент» каждого задания.

Для преодоления «порога успеваемости» в 2014 году ученику было необходимо получить 4 первичных балла. В 2015 году ученику необходимо получить 6 первичных баллов для преодоления «порога успеваемости» по профильному уровню, несмотря на то, что КИМы ЕГЭ профильного уровня созданы на основе экзаменационной модели ЕГЭ 2014 года.

Минимально возможное количество заданий ЕГЭ по математике базового уровня для положительной оценки (порог сдачи) можно принять равным 5.

7. Составитель отчета о результатах методического анализа:

Таблица 88

Председатель предметной комиссии по математике	Асланова Елена Михайловна, КБГУ, доцент, к.ф.-м.н., доцент

Часть 2.3. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по физике

1. Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ:

Таблица 89

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	1454	20,6	1150	19,33	1004	11,74

— Юношей и девушек:

Таблица 90

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	872	42,51
Девушки	2955	132	46,8
Итого по КБР	5855	1004	43,07

— Количество участников ЕГЭ по категориям:

Таблица 91

Всего участников ЕГЭ по предмету	Физика
Из них:	1004
Выпускников текущего года	911
Выпускников СПО	5
Выпускников прошлых лет	91

— Количество участников по типам ОО:

Таблица 92

Всего участников ЕГЭ по предмету	Физика
Из них:	1004
Выпускники лицеев и гимназий	114
Выпускники СОШ	702

— Количество участников ЕГЭ по физике по административным образованиям региона

Таблица 93

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Нальчик	347	5,9
Баксан	57	1
Прохладный	73	1,2
Баксанский район	86	1,5
Зольский район	23	0,4
Лескенский район	50	0,9
Майский район	33	0,6
Прохладненский район	33	0,6
Терский район	26	0,5
Урванский район	71	1,1
Чегемский район	51	0,9
Черекский район	96	1,6
Эльбрусский район	58	1

2. Краткая характеристика КИМ по физике

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень усвоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по физике, базовый и профильный уровни.

Содержание экзаменационной работы определяется Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования по физике, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания, из которых 9 заданий с выбором и записью правильного ответа и 15 заданий с кратким ответом, в том числе задания с самостоятельной записью ответа в виде числа, а также задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25-27) и 5 заданий (28-32), для которых необходимо привести развернутый ответ**.**

3. Основные результаты ЕГЭ по физике

3.1.В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе:44,0

— Основные результаты:

Таблица 94

Физика	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	183	18,2
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	12	1,2
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 95

Физика	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	16	40	39,3
Средний балл	43,9	35,8	34,1
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,3	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 96

Физика	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	17,2	4,6
Средний балл	42,9	54,2
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0,6	8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

3.2. Динамика результатов ЕГЭ за 3 года

Таблица 97

Физика	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	87	450	183
Средний балл	56,5	33,8	43.07
Набрали от 81 до 100 баллов	88	3	12
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по административно территориальным единицам

Таблица 98

Физика	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам(от81-100 баллов)
Нальчик	19,88	44,09	2
Прохладный	4,11	49,63	2,7
Баксан	26,32	38,26	0
Баксанскому району	19,77	41	1,2
Зольскому району	13,04	40,43	0
Лескенскому району	18	39,96	0
Майскому району	15,15	45,45	3
Прохладненскому району	6,06	45,24	0
Терскому району	7,69	44,27	0
Урванскому району	18,31	42,8	0
Чегемский району	29,41	40,45	0
Черекскому району	16,67	41,47	1
Эльбрусскому району	24,14	42,43	0

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 99

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 50	Тип заданий
1	Часть 1	24	32	64	С кратким ответом
2	Часть 2	8	18	36	С кратким ответом и развернутым ответом
Итого		32	50	100	

В части 1 задания 1-22 группировались исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика.

— **Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики**

Таблица 100

Основные умения и способы действия	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Требования 1.1-1.3 Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, постулатов, принципов	12-14	12-14	-
Требования 2.1-2.4 Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний	9-12	9-12	-
Требование 2.5 Отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента	2	2	-
Требование 2.6 Уметь применять полученные знания при решении физических задач	8	-	8
Требование 3.1-3.2 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности	0-1	0-1	-
Итого	32	24	8

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий, из которых 9 заданий с выбором и записью номера правильного ответа и 10 заданий с кратким ответом). Это задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между первой и второй частями экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также уметь решать задачи на применение 1-2 законов (формул).

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации из двух-трех разделов физики. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать обучающихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню сложности.

— Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 101

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 50
Базовый (Б)	19	22	44
Повышенный(П)	9	16	32
Высокий (В)	4	12	24
Итого	32	50	100

— Средний процент выполнения заданий в КБР

Таблица 102

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности заданий	Средний процент выполнения по региону
1	Скорость, ускорение, равномерное прямолинейное	1.1.3-1.1.6	1, 2.1-2.4	Б	49

	движение, равноускоренное прямолинейное движение (графики)				
2	Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона	1.2.1,1.2.3-1.2.5	1, 2.1-2.4	Б	49
3	Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	1.2.6,1.2.8,1.2.9	1.2.2-2.4	Б	54
4	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальная энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	1.4.1-1.4.8	1,2.1-2.4	Б	5
5	Условие равновесия твердого тела, сила Архимеда, давление, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	1.3.2, 1.3.5, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.5	1,2.1-2.4	Б	50
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	1.1-1.5	2.1	Б, П	26
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)	1.1-1.5	1,2.4	П,Б	30
8	Модели строения газов, жидкостей и твердых тел. Диффузия, броуновское движения, модель идеального газа. Изменение агрегатных состояний вещества, тепловое равновесие, теплопередача	2.1.1-2.1.5, 2.1.15-2.1.17,2.2.1, 2.2.3	1, 2.1-2.4	Б	61

	(объяснение явлений)				
9	Изопроцессы, работа в термодинамике, первый закон термодинамики	2.1.12, 2.2.6-2.2.7	1, 2.1-2.4	Б	42
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты, КПД тепловой машины	2.1.14, 2.24, 2.25, 2.2.9, 2.2.10	1, 2.1-2.4	Б	56
11	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах)	2.1, 2.2	2.1	Б, П	46
12	МКТ, термодинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и формулами, единицами измерения)	2.1, 2.2	1, 2.4	П,Б	32
13	Электризация тел, проводники и диэлектрики в электрическом поле, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (объяснение явлений)	3.1.1, 3.1.7, 3.1.8,3.4.2,3.6.10-3.6.12	2.1-2.4	Б	35
14	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	3.1.5,3.3.1,3.3.2-3.3.4, 3.4.5	1, 2.1-2.4	Б	33
15	Закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное	3.1.2, 3.2.3, 3.2.4,3.2.7-3.2.9	1, 2.1-2.4	Б	22

	соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца				
16	Закон электромагнитной индукции Фарадея, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	3.4.3,3.5.1,3.6.2,3.6.3,3.6.4,3.6.6-3.6.8	1, 2.1-2.4	Б	20
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	3.1-3.6	1, 2.4	П, Б	15
18	Электродинамика (установление соответствия между графиками и физическими величинами; между физическими величинами и единицами измерения, формулами)	3.1-3.6	1, 2.4	П, Б	41
19	Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Изотопы.	4.1, 5.2.1, 5.3.1	1.1	Б	53
20	Радиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез ядер.	5.3.4, 5.3.6	2.1	Б	77
21	Фотоны. Закон радиоактивного распада.	5.1.2,5.3.5	2.1	Б	49
22	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах, установление соответствия между физическими величинами и единицами измерения, формулами, графиками)	5.1-5.3	2.1,2.4	Б	20

23	Механика – квантовая физика (методы научного познания: измерения с учетом абсолютной погрешности, выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе, построение графика по заданным точкам с учетом абсолютной погрешности измерений)	1.1-5.3	2.5	Б	52
24	Механика-квантовая физика (методы научного познания: интерпретация результатов опыта)	1.1-5.3	2.5	П	27
Часть 2					
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	1.1-1.5, 2.1, 2.2	2.6	П	12
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	2.1,2.2,3.1-3.6	2.6	П	41
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	3.1-3.6,5.1-5.3	2.6	П	16
28	Молекулярная физика	2.1.12-2.1.14	2.2	П	4
29	Механика (расчетная задача)	1.1-5.3	2.6,3		3
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	2.1,2.2	2.6	П	6
31	Электродинамика (расчетная задача)	3.1-3.63.1-3.6,5.1-5.6	2.6	П	5
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)		2.6	П	9

Обучающиеся не справились в основном с заданиями базового уровня : задания на закон сохранения импульса, закон сохранения энергии, явление электромагнитной индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия света (объяснение явлений), принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления), закон Кулона, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе.

Особые затруднения вызвали задания базового и профильного уровней по механике, молекулярной физике, электродинамике, квантовой физике – установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами единицами измерения, а также на изменение физических величин. Это свидетельствует о том, что обучающиеся испытывают дефицит в учебных достижениях по физике в умении описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний.

Низкий процент выполнения задания наблюдается у обучающихся по механике, квантовой физике, где необходимо было отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента.

Большие затруднения вызвали расчетные задачи по механике, электродинамике и квантовой физике. Немного лучше выполнены задачи по молекулярной физике. Это говорит о том, что обучающиеся плохо умеют применять полученные знания при решении физических задач.

К заданиям с развернутым ответом не приступило более 50% обучающихся, наблюдается низкий процент выполнения заданий. Следует отметить, что задачи по термодинамике обучающиеся решают немного лучше, чем по механике, электродинамике и квантовой физике. Опять выявилась проблема обучающихся – неумение применять полученные знания при решении задач, а при решении качественной задачи по молекулярной физике – слабо сформированные умения описывать и объяснять физические явления.

Традиционно вызвали затруднения задания по темам, изучаемым преимущественно в основной школе. Очевидны просчеты при организации сопутствующего и обобщающего повторения в старшей школе.

Как и в предыдущие годы, особые затруднения вызвали задания, сформулированные нестандартно, или новые задания, аналоги которых не представлены в многочисленных пособиях для подготовки к экзамену. При этом очевиден хороший процент выполнения заданий из открытого сегмента контрольных измерительных материалов, то есть тех задач, которые обсуждались учителями на курсах повышения квалификации, семинарах, были доступны обучающимся при самостоятельной подготовке к экзамену.

Существенного прорыва в результатах обучающихся при выполнении заданий с развернутым ответом можно ожидать при условии увеличения профильных классов. При изучении физики на базовом уровне у учителя нет

возможности выходить на решение сложных задач. Подавляющее большинство школ в рамках своих учебных планов не может брать на себя ответственность по подготовке выпускников к выполнению частично второй и полностью третьей частей экзаменационной работы. Непопулярность большинства инженерных специальностей приводит к низким конкурсам в целый ряд вузов: для поступления часто оказывается достаточным преодолеть порог или набрать невысокие баллы. Как показывает практика, многие выпускники смещают акценты на подготовку к выполнению части 1, не приступая к серьезной подготовке к части 2.

Задания с развернутым ответом – это достаточно сложные физические задачи, подразумевающие сформированность умений по применению теоретических знаний. Фундамент для формирования этих умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики. Натаскать в течение ограниченного времени на решение задач такой сложности практически невозможно. Поэтому повышение качества физического образования невозможно без осознания важности и ответственности работы учителя на начальном этапе преподавания предмета в основной школе.

Подводя итоги, следует отметить, что у выпускников КБР в 2015 г. по физике в целом можно считать достаточными умения описывать и объяснять явления на базовом уровне по кинематике, динамике, статике, молекулярной физике, законам постоянного тока, инвариантности скорости света в вакууме, планетарной модели атома, ядерным реакциям, закону радиоактивного распада.

Нельзя считать достаточными у школьников КБР в текущем учебном году по физике в умении описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, приводить примеры практического использования физических знаний, а также по механике, квантовой физике, где необходимо было отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента, а также при решении расчетных задач и задач с развернутым ответом, что свидетельствует о больших затруднениях в использовании приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Хочется отметить, что необходимо проводить проблемные семинары учителей по решению задач второй части, а также объявить конкурс на лучшеее методическое пособие по подготовке к ЕГЭ, так как существующие учебники и задачники не решат эту проблему при подготовке к решению задач части 2. Усилить качество преподавания в основной школе; обеспечить школы необходимым оборудованием для проведения экспериментов и лабораторных работ для приобретения обучающимися навыков практического использования физических знаний. Увеличить количество профильных классов.

5.Работа региональной предметной комиссии.

— Руководитель ПК по физике: Лихицкая Инна Владимировна, учитель МКОУ «СОШ № 6» г.о. Нальчик

— Характеристика предметной комиссии по физике:

Таблица 103

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов предметной комиссии, чел.	33
Из них: - учителей образовательных учреждений - преподавателей учреждений высшего профессионального образования - преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 30 3 -
Из них: -имеющих ученое звание кандидата наук - имеющих ученое звание доктора наук - имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	 2 - -
Из них: -имеющих статус ведущего эксперта - имеющих статус старшего эксперта - имеющих статус основного эксперта	 8 6 19

С целью подготовки и совершенствования работы экспертов были организованы курсы повышения квалификации, проведены обучающие семинары. Тестирование в режиме on-line.

Процент удовлетворенных работ в ходе апелляции составил – 2,94.

Наибольшие расхождения вызвали задания № 29 по разделу «Механика». Это связано с тем, что требовалось обязательно выполнить правильно чертеж с расстановкой необходимых сил. Причем для дальнейшего решения проекции сил на отдельную ось не понадобилось. Вот с этим были связаны затруднения экспертов, вызвавших расхождения преимущественно в 1 балл.

6.Рекомендации:

Наиболее актуальной проблемой является повышение качества образования по физике. На результаты ЕГЭ влияет комплекс факторов: это и уровень учителей, и оснащенность классов, и качество учебников, и недостаточная мотивация самих детей.

Низкие показатели обучающихся выявили следующие проблемы: необходимо привести в соответствие содержания школьных учебников и задачников с содержанием ЕГЭ, создание методических пособий для подготовки к ЕГЭ. Сами учебники порой перегружены информацией, в них нелогично и витиевато все объясняется, ребенку тяжело работать с таким материалом самостоятельно.

Во многих школах классы физики недооснащены современным учебным и лабораторным оборудованием, что, несомненно, снижает качество предметной подготовки.

Хочется отметить, что очень важным является понимание профессиональным сообществом учителей физики очевидного факта: успешно подготовиться к ЕГЭ по физике невозможно исключительно путем «натаскивания» на выполнение стандартных заданий. Банк контрольных измерительных материалов настолько разнообразен, что успех ожидает только методологически грамотного абитуриента, того, который владеет общими методами решения физических задач, умеет применять физические законы для анализа нестандартных, новых для себя ситуаций, то есть просто хорошо обучен предмету в рамках действующих образовательных стандартов. При этом для качественного обучения недостаточно доброй воли обучающихся и профессионализма учителя: нужно достаточное количество учебного времени для наработки соответствующих умений.

Статистика показывает, что подавляющее большинство выпускников, сдающих экзамен по физике, изучали предмет на базовом уровне. Базовый уровень изучения физики по объему часов отличается от профильного в 2,5 раза. При изучении предмета на базовом уровне у учителя нет возможности, работая со всем классом, выходить на формирование у обучающихся устойчивых умений по решению задач повышенного и высокого уровня сложности. Таким образом, существенного прорыва в результатах экзамена, особенно в выполнении заданий с развернутым ответом, можно ожидать только при условии увеличения количества классов с профильным изучением физики. Натаскать в течение ограниченного времени на решение задач повышенного и высокого уровня сложности практически невозможно.

Задачи с развернутым ответом часто являются задачами с нетрадиционным контекстом или задачами, в которых в явном виде не задана физическая модель. Успешное их выполнение возможно только в том случае, если подготовка шла не по принципу отработки как можно большего числа «типовых моделей», а при условии сформированности у обучающихся основ методологической культуры. Процесс формирования основ этой культуры включает в себя в качестве необходимых элементов анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования.

Многие ошибки выпускников обусловлены неотработанностью элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя-физика невозможно без регулярного включения в канву урока элементарных упражнений на отработку необходимых математических операций.

На методическом объединении учителей физики необходимо обсуждать разделы «Механика», «Электродинамика», проводить обучающие постоянно действующие семинары.

7. Составитель отчета о результатах методического анализа:

Таблица 104

Руководитель ПК по физике	Лихицкая Инна Владимировна, учитель МКОУ «СОШ № 6» г.о. Нальчик

Часть 2.4. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по химии

1. Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ за 3 года:

Таблица 105

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	1074	15,2	961	16,16	956	16,63

— Юношей и девушек:

Таблица 106

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	277	49,9
Девушки	2955	679	50,86
Итого по КБР	5855	956	50,58

— Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 107

Всего участников ЕГЭ по предмету	Химия
Из них:	956
Выпускников текущего года	904
Выпускников СПО	6
Выпускников прошлых лет	50

— Количество участников по типам ОО

Таблица 108

Всего участников ЕГЭ по предмету	Химия
Из них:	956
Выпускники лицеев и гимназий	147
Выпускники СОШ	687

Количество участников ЕГЭ по химии по административным образованиям региона

Таблица 109

АТЕ	Количество участников по предмету	в % к общему числу выпускников
Нальчик	337	5,7
Баксан	68	1,2
Прохладный	40	0,7
Баксанский район	119	2
Зольский район	45	0,8
Лескенский район	28	0,5
Майский район	34	0,6
Прохладненский район	27	0,5
Терский район	54	0,9
Урванский район	76	1,2
Чегемский район	55	0,9
Черекский район	37	0,7
Эльбрусский район	36	0,7

2. Краткая характеристика КИМ по химии

КИМы составлены на основе спецификации КИМ ЕГЭ по химии, задания охватывают все элементы, которые приведены в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по химии. Количество вариантов КИМ достаточно (10 в основном потоке и 2 в резервном). Вопросы составлены по разделам и с учетом сложности. В целом необходимости в совершенствовании КИМ ЕГЭ по химии нет.

3. Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по химии в регионе - 51

Основные результаты:

Таблица 110

Химия	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	178	18,6
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	46	4,8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0,2

— Результаты по категориям участников ЕГЭ :

Таблица 111

Химия	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	17	66,6	43,5
Средний балл	51,4	30,8	36,1
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,1	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0

Результаты по кластерам ОО:

Таблица 112

Химия	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	18,5	9,1
Средний балл	50	59,1
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4	11,1
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	2

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 2-3 года

Таблица 113

Химия	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	22	233	178
Средний балл	72,3	40,6	50.58
Набрали от 81 до 100 баллов	310	28	46
Получили 100 баллов	0	2	2

3.3. Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по административно территориальным единицам

Таблица 114

АТЕ	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам(от81-100 баллов)
Нальчик	21,07	51,89	7,4
Прохладный	15	60,15	12,5
Баксан	25	47,01	2,9
Баксанский район	17,65	46,83	1,7
Зольский район	20	45,69	0
Лескенский район	10,71	45,86	0
Майскому району	11,76	53,18	2,9
Прохладненский район	22,22	45,15	0
Терский район	5,56	58,5	7,4
Урванский район	14,47	53,13	5,3
Чегемский район	30,91	44,47	0
Черекский район	8,11	52,86	0
Эльбрусский район	19,44	47,86	2,8

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Новое в структуре контрольно-измерительных материалов (КИМов) по химии в целом положительно отразилось на результатах выполнения заданий первой части (форма 1). Необходимо отметить, что выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности (часть I и часть II) вызывают затруднения у большинства выпускников (приложения форма 1,2,20). Наибольшие затруднения вызвали задания 38 (С3) и 40 (С5) из высокого уровня (форма 1), а из заданий повышенного уровня – 30-32, 34 и 35 (форма 1,2, см. таблицы и диаграммы).

Два выпускника в этом году показали высший результат. Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом в первую очередь указывает на ошибки и неточности при составлении уравнений химических реакций (неорганических и органических веществ). Возможная причина получения выявленных типичных ошибочных ответов является небольшая практика занятий по составлению уравнений химических реакций с использованием генетической взаимосвязи неорганических и (или) органических веществ, а

также решения расчетных задач и составлений структурных формул органических веществ.

Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых выпускниками в целом можно считать достаточными.

Для повышения уровня знаний и соответственно ответов обучающихся необходимо увеличить внимание и время на практические занятия, связанные с изучением генетической взаимосвязи между веществами различных классов (неорганических и (или) органических веществ) путем составления соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения, а также проводить расчеты по уравнению (или схеме) химической реакции. Проводить дополнительные занятия: качественные реакции на неорганические вещества и ионы; идентификация органических соединений; классификация и номенклатура неорганических веществ органических соединений; гидролиз солей; характерные химические свойства неорганических веществ и органических соединений; нахождение молекулярной и структурной формулы вещества.

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по химии

Порядковые номера заданий в работе: 1–26 – задания базового уровня сложности, с кратким ответом; 27–35 – задания повышенного уровня сложности, с кратким ответом; 36–40 – задания высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом.

Обозначение уровня сложности заданий: Б – базовый уровень сложности;
П – повышенный уровень сложности; В – высокий уровень сложности.

Таблица 115

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Коды требований	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	1.1.1	1.2.1 2.3.1	Б	56,86

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержа-ния по кодификатору	Коды требований	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менде-леева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менде-леева и особенностями строения их атомов	1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	1.2.3 2.4.1 2.3.1	Б	74
3	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь	1.3.1	2.2.2 2.4.2	Б	64,71
4	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	1.3.2	1.1.1 2.2.1	Б	68,92
5	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	1.3.3	2.2.2 2.4.3	Б	65,27
6	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиаль-ная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	2.1 3.3	1.3.1 2.2.6	Б	72,46
7	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	2.2 2.3	2.3.2	Б	62,83

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержа-ния по кодификатору	Коды требований	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
8	Характерные химические свойства оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных	2.4	2.3.3	Б	64,16
9	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот	2.5 2.6	2.3.3	Б	47,68
10	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основ́ных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	2.7	2.3.3	Б	52,21
11	Взаимосвязь неорганических веществ	2.8	2.3.3 2.4.3	Б	30,64
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	3.1 3.2	1.2.1 1.2.2 2.2.3 2.2.7	Б	59,07
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	3.4	2.3.4	Б	57,08
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола	3.5	2.3.4	Б	54,87
15	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, белки, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды)	3.6	2.3.4	Б	59,29
16	Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)	4.1.7 4.1.8	1.3.4 2.5.1	Б	63,16
17	Взаимосвязь углеводородов и кислородсодержащих органических соединений	3.9	2.3.4 2.4.3	Б	59,85
18	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	1.4.1	2.2.8	Б	51,33
19	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	1.4.3	2.4.5	Б	60,73
20	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	1.4.4	2.4.5	Б	61,28

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержа-ния по кодификатору	Коды требований	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
21	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	1.4.5 1.4.6	1.1.1 1.1.2 1.2.1 2.4.4	Б	69,36
22	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений	4.1.1 4.1.2 4.1.4 4.1.5	1.3.2 2.2.4 2.5.1	Б	37,06
23	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружа-ющей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	4.2.1 4.2.2 4.2.3 4.2.4	1.3.3 1.3.4	Б	43,81
24	Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей; вычисление массовой доли вещества в растворе	4.3.1	2.5.2	Б	54,65
25	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции	4.3.2 4.3.4	2.5.2	Б	67,92
26	Расчеты массы вещества или объ-ема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	4.3.3	2.5.2	Б	68,25
27	Классификация неорганических веществ. Классификация и номенклатура органических соединений	2.1 3.3	2.2.8	П	41,81
28	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	1.3.2 1.4.8	2.2.1 2.2.5	П	43,92

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержа-ния по кодификатору	Коды требований	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
29	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	1.4.9	1.1.3 2.2.5	П	59,73
30	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	1.4.7	2.2.4	П	30,75
31	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	2.2 2.3 2.4 2.5 2.6 2.7	2.3.3	П	19,91
32	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	4.1.4 4.1.5	2.5.1 2.2.4	П	18,58
33	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	3.4 1.4.10	2.3.4 2.4.4	П	36,06
34	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	3.5 3.6	2.3.4	П	30,53
35	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: амиинов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	3.7 3.8	2.3.4	П	39,49
36	Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	1.4.8	2.2.5 2.4.4	В	35,62
37	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	2.8	2.3.3 2.4.3	В	12,17
38	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	3.9	2.3.4 2.4.3	В	9,18

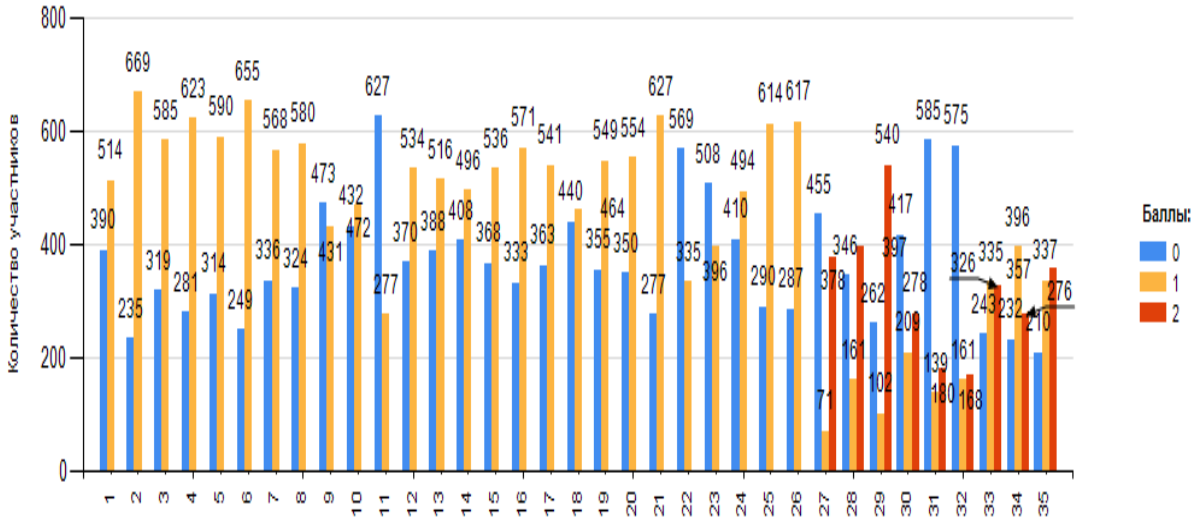
Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Коды требований	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
39	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	4.3.5 4.3.6 4.3.8 4.3.9	2.5.2	В	14,27
40	Нахождение молекулярной формулы вещества	4.3.7	2.5.2	В	10,29

Всего заданий – **40**; из них по уровню сложности: Б – **26**; П – **9**; В – **5**.
Максимальный первичный балл за работу – **64**.
Общее время выполнения работы – **180 мин**.

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по химии

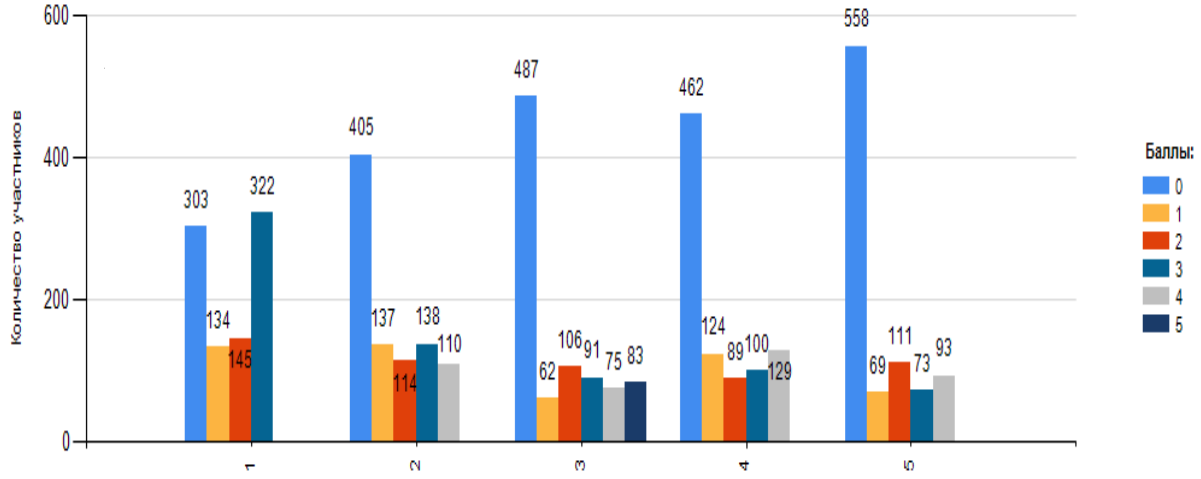
- Задания с кратким ответом

Диаграмма 11



➢ Задания с развернутым ответом

Диаграмма 12



5.Работа региональной предметной комиссии по химии

– Руководитель ПК – Шустов Геннадий Борисович, доктор химических наук, профессор

– Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по химии

Таблица 116

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	36
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 25 11 -
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	 6 5 -
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	 11 15 10

— Организация обучения экспертов и работы ПК проходила на базе Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова. В целом организация обучения экспертов и работа предметной комиссии по химии прошли на достаточном уровне.

— Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

- поступило на аппеляцию 252 работ (27,1 % от общего количества работ), удовлетворено 83 аппеляции (8,92 % от общего количества работ); задания или критерии, вызвавшие наибольшие расхождения при проверке работ - нет (0); сведения о результатах федеральных и региональных перепроверок работ – нет (0)
- Анализ работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании – нет работ, вызвавших затруднения экспертов при оценивании.

6.Рекомендации:

- Необходимо увеличить практические занятия по изучению генетической взаимосвязи между веществами различных классов (неорганических и (или) органических веществ). По теме: « Составление соответствующих уравнений реакций с учетом условий их проведения с использованием структурных формул органических веществ (для обсуждения)». «Качественные реакции на неорганические вещества и идентификация органических соединений», «Гидролиз солей», «Нахождение молекулярной и структурной формул вещества» и т.д. Организовать на базе института повышения квалификации и переподготовки работников образования Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова постоянно действующий семинар для учителей химии.
- Обсудить результаты ЕГЭ по химии и выявленные в ходе их анализа проблемы во всех школах республики
- В критериях необходимо уточнить порядок округления молей при использовании их в расчетных задачах, в вариантах 503, 504, 505, в заданиях 38 имеются опечатки (1 и 2 реакции).

7. Составители отчета о результатах методического анализа:

Председатель предметной комиссии	Шустов Геннадий Борисович, ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М.Бербекова», профессор, доктор химических наук, профессор
Заместитель председателя предметной комиссии	Кузьмичкина Лидия Васильевна, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14 г.Майский», учитель химии

Часть 2.5. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

1 Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года):

Таблица 117

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
информатика и ИКТ	159	2,2	137	2,3	112	1,95

— Юношей и девушек:

Таблица 118

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	86	40,84
Девушки	2955	26	43,88
Итого по КБР	5855	112	41,54

— Количество участников ЕГЭ по категориям:

Таблица 119

Всего участников ЕГЭ по предмету	Информатика и Икт
Из них:	112
Выпускников текущего года	111
Выпускников СПО	0
Выпускников прошлых лет	1

Количество участников по типам ОО:

Таблица 120

Всего участников ЕГЭ по предмету	Информатика и Икт
Из них:	112
Выпускники лицеев и гимназий	33
Выпускники СОШ	65

Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Таблица 121

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Нальчик	50	0,9
Баксан	3	0,05
Прохладный	24	0,4
Баксанский район	1	0,01
Зольский район	1	0,01
Лескенский район	2	0,03
Майский район	5	0,08
Прохладненский район	6	0,09
Терский район	1	0,01
Урванский район	8	0,1
Чегемский район	4	0,06
Черекский район	1	0,01
Эльбрусский район	6	0,1

2 Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Контрольно-измерительные материалы по информатике и ИКТ в 2015 году составлены на основе документов, охватывающих основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы:

¬ Федеральный компонент государственных стандартов основного общего образования (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.);

¬ Федеральный компонент государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень (приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

В сравнении с материалами предыдущих лет Контрольно-измерительные материалы по информатике и ИКТ 2015 года имеют ряд изменений. Структура варианта КИМ текущего года для всех вариант состоит из двух частей. Задания представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений.

Общее количество заданий сократилось с 32 до 27; уменьшилось максимальное количество первичных баллов с 40 до 35. КИМ 2015 года представлены заданиями, разделенными на две части: первая часть содержит 23 задания с кратким ответом, вторая часть – 4 задания с развернутым ответом. Деление заданий по уровню сложности представлено таким образом: количество заданий базового уровня сложности 12, повышенного – 11 и высокого уровня сложности – 4.

В 2015 году для Кабардино-Балкарской Республики по предмету «Информатика и ИКТ» было предложено 11 вариантов (501-509; 601;602).

3.Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

3.1. В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по информатике и ИКТ в регионе - 41

— Основные результаты:

Таблица 122

Информатика и ИКТ	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	46	41
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	5	4,5
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

Результаты по категориям участников ЕГЭ :

Таблица 123

Информатика и ИКТ	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	41,4	0	0
Средний балл	41,4	0	51
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,5	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 124

Информатика и ИКТ	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	47,2	18,2
Средний балл	37,6	57,1
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,1	18,2
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за 3 года

Таблица 125

Информатика и ИКТ	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	40	46	46
Средний балл	58,5	37,4	41,54
Набрали от 81 до 100 баллов	17	1	5
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3.Основные результаты ЕГЭ по Информатике и ИКТ в сравнении по административно территориальным единицам:

Таблица 126

Информатика и ИКТ	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам(от81-100 баллов)
Нальчик	22	54,04	10
Прохладный	66,67	29,38	0
Баксан	33,33	35	0
Баксанский район	100	14	0
Зольский район	100	0	0
Лескенский район	50	33,5	0
Майский район	60	33	0
Прохладненский район	66,67	26,33	0
Терский район	0	42	0
Урванский район	25	42,12	0
Чегемский район	75	24	0
Черекский район	100	20	0
Эльбрусский район	33,33	40,33	0

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 127

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Умение кодировать и декодировать информацию	1.1.2	1.2.2	Б	27,03
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	1.5.1	1.1.6	Б	62,16
3	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	3.1.2/ 3.5.1	2.1/2.2	Б	65,77
4	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	1.4.2	1.3	Б	58,56
5	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	1.3.1	1.2.2	Б	79,28
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	1.6.1/1.6.3	1.1.3	Б	31,53
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	3.4.1/3.4.3	1.1.1/1.1.2	Б	48,65
8	Знание основных конструкций языка	1.7.2	1.1.4	Б	63,06

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	программирования, понятия переменной, оператора присваивания				
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	1.1.4/3.3.1	1.3.1/1.3.2	Б	27,03
10	Знания о методах измерения количества информации	1.1.3	1.3.1	Б	27,93
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	1.5.3	1.1.3	Б	7,21
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	3.1.1	2.3	Б	27,93
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	1.1.3	1.3.1	П	30,63
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	1.6.2	1.2.2	П	7,21
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	1.3.1	1.2.1	П	43,24
16	Знание позиционных систем счисления	1.4.1	1.1.3	П	20,72
17	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	3.5.2	2.1	П	45,95
18	Знание основных понятий и законов	1.5.1	1.1.7	П	0,9

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	математической логики				
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	1.5.2/1.5.6	1.1.4	П	36,04
20	Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление	1.6.1	1.1.4	П	35,14
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	1.7.2	1.1.4	П	19,82
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	1.6.2	1.1.3	П	12,61
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	1.5.1	1.1.7	В	6,31
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	1.7.2	1.1.4	П	35,14
25	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	1.6.3	1.1.5	В	28,83
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	1.5.2	1.1.3	В	39,74
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней	1.7.3	1.1.5	В	19,82

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	сложности				

Результаты выполнения задний в рамках ЕГЭ 2015 года по Кабардино-Балкарской Республике следует охарактеризовать как низкие. Приведем статистику в сравнении с ожидаемым значением успешности, приведённом в «Спецификаци контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по информатике и ИКТ» в разрезе уровней сложности.

Для **базового уровня сложности** ожидаемое значение успешности составляет 60-90%. По результатам проведения ЕГЭ по КБР среднее значение успешного выполнения заданий базового уровня сложности составляет 43,85%, при этом в диапазон ожидаемого значения из 12 заданий попали результаты выполнения по 4 заданиям. Самый низкий процент выполнения зафиксирован по заданию 11 «Умение исполнить рекурсивный алгоритм» и он составил 7,21%.

Ожидаемое значение успешности выполнения заданий **повышенного уровня сложности** составляет от 40 до 60%. Результаты выполнения заданий данного уровня сложности составляет в среднем 26,13%. Лишь по двум заданиям из 11 успешность выполнения заданий соответствует ожидаемому значению успешности выполнения заданий. Хуже всего результаты по выполнению 14 задания «Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд» (7,21%) и 18 «Знание основных понятий и законов математической логики» (0,9%).

Ожидаемый результат успешности выполнения заданий **высокого уровня сложности** составляет менее 40%. По республике для этой категории заданий был получен результат в 23,68%. В этой категории хуже всего справились с заданием 23 «Умение строить и преобразовывать логические выражения», с ним справились лишь 6,31%.

5. Работа региональной предметной комиссии.

- Руководитель ПК: Канлоев Алим Магамедович, кандидат физ-мат наук, заместитель директора Института дизайна Кабардино-Балкарского университета, ведущий эксперт;
- Зам. председателя предметной комиссии - Павленко Ольга Вячеславовна, учитель информатики и ИКТ высшей категории МКОУ СОШ №9 г.о. Нальчик, ведуший эксперт.

— Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по информатике и ИКТ:

Таблица 128

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	19
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 15 4
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	 2 - -
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	 7 4 8

Для обеспечения единства подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ используется трехуровневая система согласования подходов к оцениванию. Мероприятия по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ осуществляются на федеральном и региональном уровнях. Мероприятия на федеральном уровне организуется ФГБНУ «ФИПИ». Мероприятия по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ на региональном уровне организуются Министерством образования и науки Кабардино-Балкарской Республики с привлечением председателей предметных комиссий и экспертов ПК со статусом «ведущий». Согласование осуществляется при подготовке экспертов в соответствии с образовательными программами и с использованием методических пособий для подготовки экспертов ЕГЭ, разработанных ФГБНУ «ФИПИ» и предусматривает обучение экспертов по программе учебного модуля «Подготовка экспертов ЕГЭ» в объеме 18 часов.

Слаженность в работе комиссии, профессионализм и опытность большинства членов комиссии позволили своевременно выполнить все работы по проверке заданий. Замечаний в адрес комиссии не поступало.

Количество работ, вышедших на третью проверку, составляет 5.4%.

На апелляцию было подано 12 работ, что составляет 10,71 % от общего количества участников. Количество удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы (включая количество и долю удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку), составила 8,33% от общего числа поступивших на апелляцию работ. Федеральных и региональных перепроверок работ не было.

6.Рекомендации:

- Определить учащихся, для которых успешная сдача ЕГЭ по информатике и ИКТ является необходимым условием продолжения образования по выбранной специальности, в начале 10 класса.
- Качество подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ зависит от программно-методического комплекса, выбранного учителем.
- Учителям информатики и ИКТ необходимо разработать рабочую программу, включающую разбор заданий ЕГЭ после каждой пройденной темы, задания постоянно обновлять из базы ФИПИ по данному предмету. Подготовка к ЕГЭ должна осуществляться в течение двух лет (10-11 класс). Каждый месяц учащиеся должны тестироваться в форме, приближенной к формату ЕГЭ. В конце каждой четверти 10-11 класса проводить пробный ЕГЭ в бумажном виде с заполнением бланков, который позволит оценить объективный уровень знаний и увидеть имеющиеся пробелы, нацелить учащихся на самообразование. Таким образом у обучающегося будет формироваться правильная самооценка личного уровня ЗУН по информатике.

7 Составители отчета о результатах методического анализа:

Таблица 129

Председатель предметной комиссии	Канлоев Алим Магамедович, кандидат физ-мат наук, заместитель директора Института дизайна Кабардино-Балкарского государственного университета
Заместитель председателя предметной комиссии	Павленко Ольга Вячеславовна, учитель информатики и ИКТ высшей категории МКОУ СОШ №9 г.о. Нальчик

Часть 2.6. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по биологии

1.Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ

Таблица 130

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	1615	22,8	1407	23,66	1371	23,86

— Юношей и девушек

Таблица 131

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	460	46,44
Девушки	2955	911	50,06
Итого по КБР	5855	1371	48,85

— Количество участников ЕГЭ по категориям

Таблица 132

Всего участников ЕГЭ по предмету	Биология
Из них:	1371
Выпускников текущего года	1309
Выпускников СПО	4
Выпускников прошлых лет	58

— Количество участников по типам ОО

Таблица 133

Всего участников ЕГЭ по предмету	Биология
Из них:	1371
Выпускники лицеев и гимназий	64
Выпускники СОШ	1034

— Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Таблица 134

АТЕ	Количество участников по предмету	В % к общему числу выпускников
Нальчик	453	7,8
Баксан	92	1,6
Прохладный	62	1,1
Баксанский район	160	2,8
Зольский район	73	1,3
Лескенский район	46	0,8
Майский район	48	0,8
Прохладненский район	43	0,7
Терский район	70	1,2
Урванский район	112	1,9
Чегемский район	91	1,6
Черекский район	70	1,2
Эльбрусский район	91	1,6

2 Краткая характеристика КИМ по биологии

КИМы составлены на основе спецификации КИМ ФГБНУ "ФИПИ", количество планов КИМ достаточно и они соответствуют спецификации. Количество вариантов – 12 в основном потоке и 2 варианта в резервном. Вопросы составлены по разделам и с учетом сложности.

3 Основные результаты ЕГЭ по биологии

3.1. В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по биологии в регионе - 49

— Основные результаты:

Таблица 135

Биология	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	318	23,2
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	80	5,8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0,07

— Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 136

Биология	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	22,7	50	34,4
Средний балл	49,2	40,25	41,6
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,9	0	3,4
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 137

Биология	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	25,1	5,6
Средний балл	47,8	58,8
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5	12,4
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	1

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 2-3 года

Таблица 138

Биология	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	82	253	318
Средний балл	66,1	44,6	48,85
Набрали от 81 до 100 баллов	263	31	80
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Основные результаты ЕГЭ в сравнении по административно территориальным единица

Таблица 139

Биология	**По не преодолевшим минимальную границу**	**По среднему баллу**	**По высокобальникам(от81-100 баллов)**
Нальчик	22,08	51,24	8,8
Прохладный	20,97	54,18	14,5
Баксан	20,65	47,25	3,2
Баксанский район	20	47,51	3,1
Зольский район	30,14	43,78	1,4
Лескенский район	28,26	39,67	0
Майский район	20,83	50,42	4,2
Прохладненский район	18,6	48,53	4,7
Терский район	7,14	56,83	8,6
Урванский район	35,71	44,34	4,5
Чегемский район	38,46	41,21	1,1
Черекский район	17,14	52,2	5,7
Эльбрусский район	17,65	50,53	2

4 Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 140

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
С34	Применение биологических знаний в практических ситуациях.	2.1-2.7, 3.1-3.9, 4.1-4.7, 5.1-5.6, 7.1-7.5	3.1.1, 3.1.3, 3.1.3, 3.1.4	П	28,95
С35	Работа с рисунком.	2.1-7.5;	2.7.3	В	3,9
С36	Работа с предложениями	2.1-7.5;	2.2.-2.8	В	19.1
С37	Обобщение и применение знаний о многообразии организмов.	4.1-4.3;	1.2.3, 1.3.1, 2.5.3, 2.8	В	19,25
С38	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях	6.1-6.5; 7.1-7.5	2.1, 2.2, 2.6-2.9	В	14,51
С39		2.3.-2.7 3.2.-3.3	1.3.2, 1.3.3, 2.3, 2.7.3	В	17,34
С40	Решение задач по цитологии	3.5	1.1.3, 1.1.4, 2.3	В	18,11
	Решение задач по генетике				

5 РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ.

– Руководитель ПК: Гидова Эльза Мисостовна, доцент, кандидат биологических наук.

– Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по биологии:

Таблица 141

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	42
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 30 12 -
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	 11 - -
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	 5 17 20

– **Организация обучения экспертов и работы ПК** проходила на базе института повышения квалификации и переподготовки работников образования Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова.

– **Статистика удовлетворенных апелляций** с изменением баллов за развернутые ответы**:** работ на апелляции 98, из них удовлетворенных апелляций 7,31%.

– **Анализ работ, вызвавших затруднения у экспертов** при оценивании:

Среди работ, вызвавших затруднения в оценивании можно отметить задание №35 в вариантах 503, 507, 508, т.к.:

1) Само задание сформировано некорректно (определите фазу и тип деления исходной диплоидной клетки, изображено на рис.), а на рисунке к заданию изображена гаплоидная клетка – результат нескольких последовательных стадий деления исходной диплоидной клетки.

2) Основной отличительной особенностью мейоза является кроссинговер и образование рекомбинантных хромосом и на рисунке хотя бы одна хроматида хромосомы должна была подтверждать это, а без этого полного обоснованного ответа, что это мейоз не дашь.

3) Поскольку речь идет о профазе II мейоза, то на наш взгляд, если в телофазе I имел место цитокинез, то нужно показывать обе клетки, перешедшие к профазе II, а если не было деления цитоплазмы, то тогда одну, но с двумя гаплоидными ядрами.

4) На досрочном этапе ЕГЭ (вариант 110 задания №35) также показана одна клетка на стадии метофазы II с гаплоидным числом хромосом и также отсутствуют рекомбинантные хроматиды, хотя в оригинале, откуда взяты эти рисунки, указаны кроссоверные хроматиды (А.В. Теремов, Р.А. Петросова Биология 10 класс, 2010).

В варианте 502, 504 (задания №36) надо найти ошибки в тексте. Первая позиция формулируется так: «стадию развития животных, начинающуюся с выхода детеныша из яйца и заканчивающуюся половой зрелостью называют постэмбриональной». В критерии оценивания это правильный ответ. Однако многие ученики отметили его как неправильный, т.к. во многих школьных учебниках встречается другая формулировка: «постэмбриональный период начинается с момента выхода из яйцевых оболочек или рождения, до смерти организма» (В.В. Захаров, С.Г. Мамонтов, И.И. Сонин Общая биология 10-11 класс). В связи с этим возникли трудности при выставлении баллов.

Вывод: Наибольший процент невыполненных заданий приходится на задания с развернутым ответом – задания, контролирующие умения работать с текстом или рисунком; задания, контролирующие умения решать задачи по цитологии, а также по генетике.

Типичные ошибки по разделам: ботаника – непонимание особенностей жизненного цикла у различных отделов растений от низших до высших. Путают, из каких структур у цветка формируется плод, а из каких семя. Трудными оказались для выпускников задания, контролирующие знания о железах внутренней и внешней секреции, анализаторах, а также где требовалось установить пути эволюционного процесса (ароморфозы, идиоадаптации). Тяжело даются ученикам такие задания, где надо рассуждать, устанавливать связи между событиями и явлениями, делать выводы, обобщения, умозаключения. У учеников отсутствуют четкие представления о процессах, происходящих на различных фазах митоза и мейоза.

6 Рекомендации:

— **Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета**:

Следует особо обратить внимание на вопросы, которые встречаются ежегодно и вызывают затруднения у участников ЕГЭ: химический состав клеток, обмен веществ и превращение энергии, способы видообразования, движущие факторы эволюции, особенности прохождения митоза и мейоза, фотосинтез и хемосинтез, особенности строения про- и эукариотических клеток.

— **Рекомендации по совершенствованию КИМ ЕГЭ по предмету**.

Учитывая, что в разных учебниках по биологии даются различные формулировки тех или иных понятий, терминов, например: в вопросе постэмбрионального развития многие участники ЕГЭ дали определение (В.В. Захаров, С.Г. Мамонтов, И.И. Сонин Общая биология 10-11 класс), которое утверждает, что постэмбриональное развитие заканчивается смертью организма, в то время как в критерии оценки постэмбриональное развитие завершается половым созреванием. В связи с вышеизложенным можно рекомендовать при составлении критериев оценивания заданий с развернутым ответом учитывать различные трактовки терминов, существующие в системе среднего образования.

7 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:

Таблица 142

Председатель предметной комиссии	Гидова Эльза Мисостовна, Кабардино-Балкарский госуниверситет, доцент, кандидат биологических наук, доцент
Заместитель председателя предметной комиссии	Хандохов Тахир Хамидбиевич, Кабардино-Балкарский госуниверситет, доцент, кандидат биологических наук, доцент

Часть 2.7. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по истории

1 Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ

Таблица 143

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	2014	28,5	1559	26,21	1678	29,2

— Юношей и девушек

Таблица 144

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	909	39,45
Девушки	2955	769	43,72
Итого по КБР	5855	1678	41,41

— Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 145

Всего участников ЕГЭ по предмету	История
Из них:	1678
Выпускников текущего года	1556
Выпускников СПО	5
Выпускников прошлых лет	115

— Количество участников по типам ОО

Таблица 146

Всего участников ЕГЭ по предмету	История
Из них:	1678
Выпускники лицеев и гимназий	228
Выпускники СОШ	1182

— Количество участников ЕГЭ по истории по административным образованиям региона

Таблица 147

АТЕ	Количество участников по предмету	В % к общему числу выпускников
Нальчик	679	11,8
Баксан	102	1,8
Прохладный	75	1,3
баксанский район	121	2,1
Зольский район	93	1,6
Лескенский район	51	0,9
Майский район	44	0,8
Прохладненский район	49	0,8
Терский район	52	0,9
Урванский район	134	2,3
Чегемский район	98	1,7
Черекский район	102	1,8
Эльбрусский район	78	1,3

2 Краткая характеристика КИМ по истории

Часть 2 контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории содержит 6 заданий с развернутым ответом:

35–37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

38–40 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

Задание 39 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию
различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание 40 связано с представлением результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 40 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырёх предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 40 оценивается по системе критериев.

По истории в 2015 году было представлено 11 вариантов (9 в основной период и 2 на резерв), составленные в соответствии со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году ЕГЭ по истории. Вопросы составлены по разделам и с учетом сложности. Все варианты соответствуют требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по истории

3 Основные результаты ЕГЭ по истории

3.1. В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по истории - 41

— Основные результаты:

Таблица 148

История	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	404	24,07
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	30	1,8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 149

История	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	21,4	40	56,1
Средний балл	42,2	32	31,3
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,9	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

- Результаты по кластерам:

Таблица 150

История	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	23,2	10,6
Средний балл	41,1	49,2
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,3	5,5
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

3.2.Динамика результатов ЕГЭ за последние 2-3 года

Таблица 151

История	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	103	634	404
Средний балл	59,1	29,5	41,41
Набрали от 81 до 100 баллов	199	12	30
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3.Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по административно территориальным единицам:

Таблица 152

История	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам(от81-100 баллов)
Нальчик	27,84	41,03	2,5
Прохладный	9,33	48,21	1,3
Баксан	31,37	37,6	0
Баксанский район	22,31	41,98	2,5
Зольский район	30,11	36,57	1,1
Лескенский район	21,57	41,75	0
Майский район	36,36	37,91	0
Прохладненский район	24,49	41,41	4,1
Терский район	15,38	43,13	0
Урванский район	14,93	45,96	0,7
Чегемский район	15,31	41,72	3,1
Черекский район	25,49	40,19	1,9
Эльбрусский район	16,67	42	0

4 . Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 153

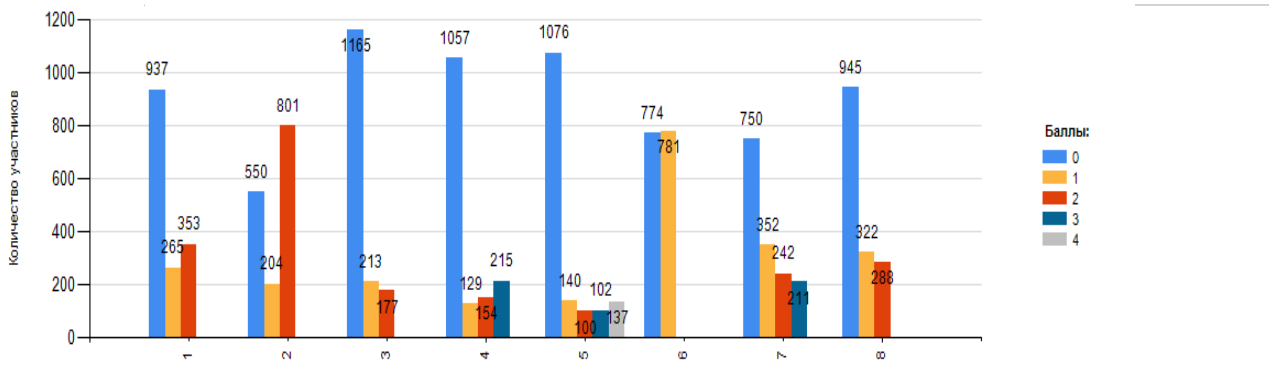
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
С 35	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	3.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 3.2.12, 3.2.15,	2.2	П	22,7
С 36	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации источниках разного типа	2.1.1 2.1.3, 3.1.2, 3.2.12, 3.2.14,	2.3	Б	51,51
С 37	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе источником	2.1.3, 2.2.8, 3.1.2, 3.2.11 3.2.14,	2.4	В	11,38

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
С 38	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	1.4.6 2.1.4 2.2.9, 3.1.4 3.2.7	2.5	В	13,83
С 39	VIII–XXI вв. Различное содержание в разных вариантах: умение использовать исторические сведения для аргументации ходе дискуссии	1.2.1 1.4.6, 2.2.3, 2.2.6, 2.2.9,	2.6	В	8,81
С40-	VIII – начало XXI в. Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историкопознавательной деятельности в свободной форме	1.1-3.3.6	2.7	В	К1-50,23 К2-13,57 К3-18,52

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по истории

Диаграмма 13

Задания с развернутым ответом заданий №35-40



Задания первой части, позволяющих проверить базовые знания исторических фактов, процессов, явлений, причин и следствий событий, а также умение производить поиск информации в источнике,

- зачастую содержат вопросы, предполагающие детальное знания нюансов исторических событий или явлений, не рассматривавшихся по школьной программе;
- требуют глубокого качества знаний, полученных в ходе дополнительных занятий;
- работа с картами и иллюстрациями должна предполагать детальное изучение в рамках школьной программы.

Задания второй части с развернутым ответом выявляют и оценивают освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 35-37 связаны с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Их выполнение связано с меньшими трудностями. Но для нашего региона сложности выявились на предварительном этапе, когда тексты для анализа относились к периоду до XVI в. и не были понятны экзаменуемым: во-первых, их чтение требует специальных палеографических навыков, во-вторых, следует учитывать языковую специфику региона: экзамен должен выявить знания по

ключевым проблемам истории России, а не уличить выпускников сельских школ в непонимании архаических текстов.

Задания 38 – 40 связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Это задание успешнее всего выполняется тогда, когда вопрос предполагает знание основополагающих исторических фактов, как например, об основных успехах Красной Армии в 1943 году, обеспечивших ее стратегическое превосходство.

Задание 39 – анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В отличие от прежних лет в последние 2 года задание 39 усложнено требованием приведения аргументов в подтверждение и опровержение различных точек зрения на одно историческое событие, что предполагает у абитуриентов готовности к спорным утверждениям, смелым, зачастую противоречивым, высказываниям, большего жизненного опыта, дополнительных знаний (сверх школьной программы). Экзамен же не должен содержать дискуссионных вопросов.

Задание 40 – сочинение на историческую тему, предполагающее анализ деятельности какой-либо исторической личности, выпускник имеет возможность выбрать одного из трех предлагаемых деятелей различных эпох и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Задание 40 у экзаменуемых вызывает трудности, связанные с тем, что в рамках школьной программы учат биографии исторических личностей без анализа их деятельности, иногда они не подозревают о нескольких направлениях этой деятельности (напр., Г.К. Жуков или М.И. Кутузов), если только не изучали ее специально или с репетитором, что невозможно для большинства учащихся, им тяжело дать дифференцированный ответ. Может быть, следует оценивать положительно подробный анализ основного направления деятельности исторического деятеля.

В целом статистический анализ правильных ответов показал, что наименьшие трудности вызвали вопросы блока С вариантов 505, 509, 501 (содержание которых идентично). Это вопросы по тексту о переходе правления от Екатерины к Павлу I, об успехах Красной Армии. Результаты ответов на вопрос по аргументации «за» и «против» в отношении высокого военного потенциала русской армии в Крымской войне незначительно превышают аналогичные по другим вариантам.

5.Работа региональной предметной комиссии.

— Руководитель ПК – Текуева Мадина Анатольевна, профессор кафедры культурологии, этнологии и истории КБР, доктор исторических наук, доцент

— Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по истории:

Таблица 154

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	48
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 41 7
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	6 1 -
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	5 14 29

— Организация обучения экспертов и работы ПК

В марте 2015 г. перед предварительным этапом была проведена учеба с экспертами ПК, где были разъяснены особенности оценивания развернутых ответов, проведены практические занятия, принят зачет у экспертов предметных комиссий.

Технологическая поддержка РЦОИ и слаженная организованная работа экспертов способствовали оперативной проверке заданий с развернутым ответом, которая была завершена в один день.

– 22,85 % работ, вышли на третью проверку, ввиду наличия в заданиях №37,38,39 формулировок «Могут быть указаны другие действия, операции и т.д.»

– 191 (11, 9%) подали апелляции по несогласию с полученными результатами, 52 из них были удовлетворены

– наибольшие расхождения при проверке работ вызвало задание №40, К2

– затруднений у экспертов при оценивании заданий не было, ввиду компетентного состава экспертной группы

6. Рекомендации:

– Учителям необходимо иметь конкретизированный УМК (особенно в части подготовки выпускников к выполнению заданий, связанных с иллюстративным и картографическим материалом), на который можно ориентироваться при подготовке учащихся к ЕГЭ, в первую очередь – учебник(и).

– Организовать на базе ИПК и ПРО КБГУ и на местах постоянно действующий семинар для истории по подготовке выпускников к ЕГЭ.

– Обсудить результаты ЕГЭ по истории и выявленные в ходе их анализа проблемы во всех школах КБР.

– По совершенствованию КИМ ЕГЭ по предмету, в том числе и по совершенствованию критериев оценивания заданий с развернутым ответом, информация представлена выше.

7.Составители отчета о результатах методического анализа:

Таблица 155

Председатель предметной комиссии	Текуева Мадина Анатольевна, Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М.Бербекова, профессор кафедры культурологии, этнологии и истории КБР, доктор исторических наук, доцент
Заместитель председателя предметной комиссии	Хаджиева Лера Мухадиновна, ГМК г. Баксан, методист Департамента образования г.о. Баксан

Часть 2.8. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по географии

1 Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ

Таблица 156

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
география	48	0,7	58	0,98	72	1,25

— Юношей и девушек

Таблица 157

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	53	46,66
Девушки	2955	19	41,11
Итого по КБР	5855	72	45,19

— Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 158

Всего участников ЕГЭ по предмету	География
Из них:	72
Выпускников текущего года	66
Выпускников СПО	1
Выпускников прошлых лет	5

— Количество участников по типам ОО

Таблица 159

Всего участников ЕГЭ по предмету	География
Из них:	72
Выпускники лицеев и гимназий	0
Выпускники СОШ	41

— Количество участников ЕГЭ по административным образованиям региона

Таблица 160

АТЕ	Количество участников по предмету	В % к общему числу выпускников
Нальчик	39	0,6
Баксан	2	0,03
Прохладный	8	0,1
Баксанский район	1	0,01
Зольский район	4	0,06
Лескенский район	1	0,01
Майский район	1	0,01
Прохладненский район	2	0,03
Терский район	1	0,01
Урванский район	2	0,03
Чегемский район	4	0,06
Черекский район	3	0,05
Эльбрусский район	4	0,06

2 Краткая характеристика КИМ по географии

В контрольных измерительных материалах по географии в 2015 году по сравнению с КИМ 2014 года принципиальных изменений нет. Изменена последовательность заданий в части 1 и структура варианта КИМ в целом.

Удельный вес каждого раздела учебного курса в экзамене различен. Наибольший объем заданий приходится на такие содержательные линии, как «Природа Земли и человек» и «География России». Задания по этим разделам представлены в трех уровнях сложности (базовый, повышенный, высокий). Разделы учебного курса «мировое хозяйство» и «Регионы и страны мира» представлены заданиями только базового и повышенного уровня, остальные представлены на всех трех уровнях сложности. Каждое задание экзаменационной работы характеризуется не только проверяемым содержанием, но и проверяемыми умениями. Кодификатор определяет три группы требований к уровню подготовки выпускников: знать/понимать, уметь и использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Полное описание заданий в КИМ ах представлено в спецификации контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2015 года по географии. Выполнялось 11 вариантов заданий, 501-509 на основном этапе, 601,602 в резервном.

3.Основные результаты ЕГЭ по предмету

3.1. В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по географии в регионе - 45

— Основные результаты:

Таблица 161

География	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	17	23,7
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	4	5,5
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Результаты по категориям участников ЕГЭ:

Таблица 162

География	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	25,7	0	0

Средний балл	44,7	50	49,8
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,5	0	20
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 163

География	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	27,3	18,2
Средний балл	43,9	48,9
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,6	9,1
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

3.2.Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 164

	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	2	11	17
Средний балл	58,1	40,4	45,19
Набрали от 81 до 100 баллов	9	2	4
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3.Основные результаты ЕГЭ в сравнении по административно территориальным единицам

Таблица 165

География	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам (от81-100 баллов)
Нальчик	33,33	41,67	2,6
Прохладный	0	47,5	0
Баксан	0	44,5	0
Баксанскому району	0	43	0
Зольскому району	25	48,5	0
Лескенскому району	0	50	0
Майскому району	0	81	100
Прохладненскому району	0	61,5	50
Терскому району	0	85	100
Урванскому району	0	51,5	0
Чегемский району	0	44,5	0
Черекскому району	66,67	40	0
Эльбрусскому району	25	45,75	0

4.Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 166

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
С 1 № 36	Географические модели. Географическая карта, план местности.	1.1	2.4.4. 2.8	В	10,61
С 2 № 37	Литосфера. Атмосфера. Гидросфера. Биосфера. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Природа России. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	3.1-3.4 5.2 7.2-7.4	2.6.2, 2.7 1.10.3 1.10.5 1.12	В	4,55
С 3№ 38	Литосфера. Атмосфера. Гидросфера. Биосфера. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав	3.1-3.4 5.2	1.10.3 1.10.5 1.12	В	9,09

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	населения. Природа России. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	7.2-7.4			
С 4 № 39	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.	4.1	1.4.1 1.10.1 1.10.5	П	10,61
С 5 № 40	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли.	2.1	1.7 3.1	В	7,58
С 6 № 41 К-1	Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграций.	7.3.1 7.3.4	2.6.2 2.6.3	В	13,64
К-2				В	12,12

ВЫВОДЫ:

Общее количество участников ЕГЭ по географии в 2015 году составило 66 человек. В заданиях с развернутым ответом экзаменуемые должны были:

- выполнить ряд предложенных задач и привести их полные решения;
- развернуто, с привлечением знаний курса ответить на поставленные проблемные вопросы.

Количество таких заданий в экзаменационной работе, как и в 2014 году, по географии шесть (С1-С6). Процент выполнения – 2,12, а заданий с выбором ответов – 19, 48. Часть «С» в 2015 году включала пять заданий высокого уровня сложности и одно задание повышенного уровня сложности С4. Изменений по сравнению с прошлым годом не было в содержании заданий. Практически все виды заданий части С вызвали различные затруднения. Основные недочеты при выполнении этих заданий: отсутствие необходимого количества обоснований, нечеткость формулировки обоснования. Возникали также проблемы при использовании географической терминологии, допускались ошибки в математических расчетах.

Все задания высокого уровня сложности (С1, С4, С6) перешагнули 10% порог выполнения. Низкий уровень выполнения заданий С2, С3, С5. Самый низкий уровень выполнения имеет задание С2, которое выполнили 4,55%. На втором месте задание С5 (7,58 %) и задание С3 – 9,09 %. Остальные задания перешагнули за 10%. Задание С2 связано с тем, что изучение темы «Земля - планета Солнечной системы» происходит в 6 классе и более не повторяется. Выпускники 2015 года продемонстрировали недостаточность умений строить профиль и анализировать географические модели движения Земли. Было бы целесообразно включать элементы моделирования в практические работы и географические задачи при изучении физикой географии 6-8 класс. Эти темы необходимо более внимательно повторять при подготовке к ЕГЭ, так как они являются наиболее сложными. Ошибки в задании С5 были допущены при сравнении доли населения занятого в сельском хозяйстве и определении доли сельского хозяйства в общих объемах экспорта. Типичные недочеты в работах выпускников – это отсутствие необходимых вычислений при определении доли сельского хозяйства в экспорте страны.

5. Работа региональной предметной комиссии.

– Руководитель ПК: Кравченко Ирина Викторовна, старший преподаватель кафедры географии ИДАМиТ КБГУ

Таблица 167

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	15 1
Из них:	_

– имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	– –
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	 3 3 10

– Организация обучения экспертов и работы ПК: ИПК и ПРО КБГУ. Все эксперты в 2015 году прошли дистанционное обучение. В мае 2015 года 16 экспертов сдавали экзамен и успешно его прошли, все эксперты были допущены к проверке.

– Количество работ на третью проверку -1. Работа у Белимготовой Э.А. не подтвердились в оценках, ей рекомендуется пройти дистанционные курсы и изучить допущенные при проверке ошибки.

– Заявления на апелляцию подали два человека. К повторной проверке работ учащихся, подавших заявление на апелляцию, был привлечен председатель предметной комиссии. В результате повторной проверки технических ошибок в оценивании не выявлено. Две апелляции по содержанию были отклонены.

6.Рекомендации:

Комплексный характер экзаменационной работы на едином государственном экзамене по географии позволяет в соответствии со стандартами среднего образования по географии проверить уровень подготовки выпускников в освоении систематизированных знаний, в овладении ими умениями и навыками.

Для повышения результатов ЕГЭ по географии учителю рекомендуется планировать и осуществлять следующие мероприятия:

- При планировании учебного материала, в процессе подготовки к урокам учителю необходимо обратить внимание на те содержательные части А, В, С, которые вызвали у экзаменуемых наибольшие затруднения:
  - формировать умения строить профиль и анализировать географические модели движения Земли;
  - формировать знание и понимание географических следствий движения Земли (С5);
  - формировать умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами (С6).

7.Составитель отчета о результатах методического анализа:

Таблица 168

Председатель предметной комиссии	Кравченко Ирина Викторовна, КБГУ, старший преподаватель кафедры географии

Часть 2.9. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по немецкому языку

1.Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ по предмету

Таблица 169

2015	% от общего числа участников
чел.	
6	0,1

— Юношей и девушек

Таблица 170

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	2	47,5
Девушки	2955	4	37,25
Итого по КБР	5855	6	40,67

— Количество участников ЕГЭ по категориям

Таблица 171

Всего участников ЕГЭ по предмету	Немецкий язык
Из них:	6
Выпускников текущего года	4
Выпускников СПО	0
Выпускников прошлых лет	2

— Количество участников по типам ОО

Таблица 172

Всего участников ЕГЭ по предмету	Немецкий язык
Из них:	6
Выпускники лицеев и гимназий	0
Выпускники СОШ	4

— Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по административным образованиям региона

Таблица 173

АТЕ	Количество участников по предмету	В % к общему числу выпускников
Нальчик	3	0,03
Терский район	1	0,03
Урванский район	2	0,04

2. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по немецкому языку в 2015 году в структуре и содержании изменились относительно 2014 года. Задания по аудированию А1–А7 с выбором ответа трансформированы в КИМ 2015 г. в задание 2 на установление соответствия с теми же объектами контроля. Принципиальные изменения в связи с введением раздела «Говорение». В письменной части принципиальных изменений нет. КИМы соответствуют формату, содержанию и проверяемым умениям, заявленным в спецификации 2015 года. Выполнение заданий ЕГЭ с точки зрения формата не вызвало затруднений. Экспертами отмечались продуманность и хорошая разработка формата «Говорение», новизна этого раздела была принята положительно.

Что касается содержания, то уровень сложности остаётся высоким во всех разделах и рассчитан на высокий уровень подготовки школьников.

Количество вариантов КИМ с кратким заданием -4, с развернутым заданием-4.

3.Основные результаты ЕГЭ по немецкому языку

3.1. В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по немецкому языку в КБР – 44

— Основные результаты:

Таблица 174

Немецкий язык	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	2	0,12
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 175

Немецкий язык	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	1	0	1
Средний балл	44,75	0	32,5
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 176

Немецкий язык	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	1	0
Средний балл	44,75	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

3.2. Динамика результатов ЕГЭ

Таблица 177

Немецкий язык	КБР ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	2
Средний балл	40,67
Набрали от 81 до 100 баллов	0
Получили 100 баллов	0

3.3.Основные результаты ЕГЭ в сравнении по административно территориальным единицам :

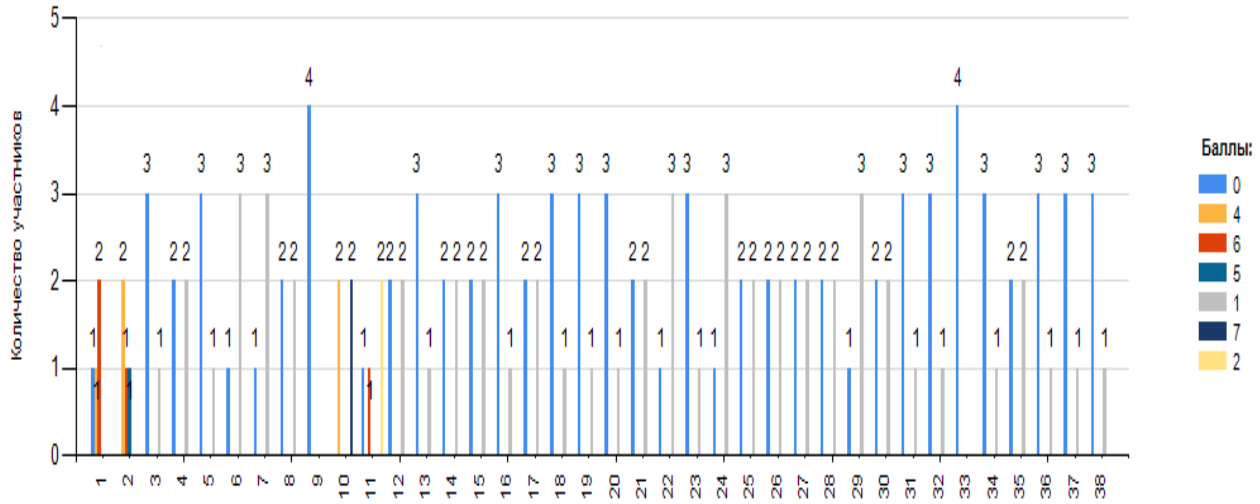
Таблица 178

Немецкий язык	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобалльникам (от 81-100 баллов)
Нальчик	0	46	0
Терский район	1	16	0
Урванский район	0	58,5	0

4.Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Задания с кратким ответом

Диаграмма 14



Обобщенный план варианта КИМ ЕГЭ 2015 года по немецкому языку со средним процентом выполнением по региону

Таблица 179

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения по региону	
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	3.1	Б	6	29	
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	3.2	П	7	29	
3	Полное понимание прослушанного текста	3.3	В	1	43	
4		3.3	В	1	29	
5		3.3	В	1	43	
6		3.3	В	1	43	
7		3.3	В	1	43	
8		3.3	В	1	29	
9		3.3	В	1	57	
Итого				**20**		
Раздел 2. Чтение						

10	Понимание основного содержания текста	2.1	Б	7	29	
11	Понимание структурносмысловых связей в тексте	2.4	П	6	29	
12	Полное понимание информации в тексте	2.2	В	1	29	
13		2.2	В	1	43	
14		2.2	В	1	29	
15		2.2	В	1	29	
16		2.2	В	1	43	
17		2.2	В	1	29	
18		2.2	В	1	43	
Итого				**20**		
	Раздел 3. Грамматика и лексика					
19	Грамматические навыки	5.2.1 – 5.2.13 (нем. яз.)	Б	1	43	
20			Б	1	43	
21			Б	1	29	
22			Б	1	43	
23			Б	1	43	
24			Б	1	43	
25			Б	1	29	
26	Лексико-грамматические навыки	5.3.1 (нем. яз.)	Б	1	29	
27			Б	1	29	
28			Б	1	29	
29			Б	1	43	
30			Б	1	28	
31			Б	1	43	
32	Лексико-грамматические навыки	5.3.3 (нем. яз.)	П	1	43	
33			П	1	57	
34			П	1	43	
35			П	1	29	
36			П	1	43	
37			П	1	42	
38			П	1	43	

Из таблицы следует, что необходимо обратить внимание на слабое выполнение заданий: **1, 2, 4, 8 в аудировании:**

1- Понимание основного содержания прослушанного текста

2- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации

4,8- Полное понимание прослушанного текста

10-12,14,15,17 в письме

- Понимание основного содержания текста, понимание структурносмысловых связей в тексте, полное понимание информации в тексте

21,25,26,27,28,30,35 в грамматике и лексике

21,25- Грамматические навыки

26-28,30,35- Лексико-грамматические навыки

Задания с развернутым ответом

Диаграмма 14

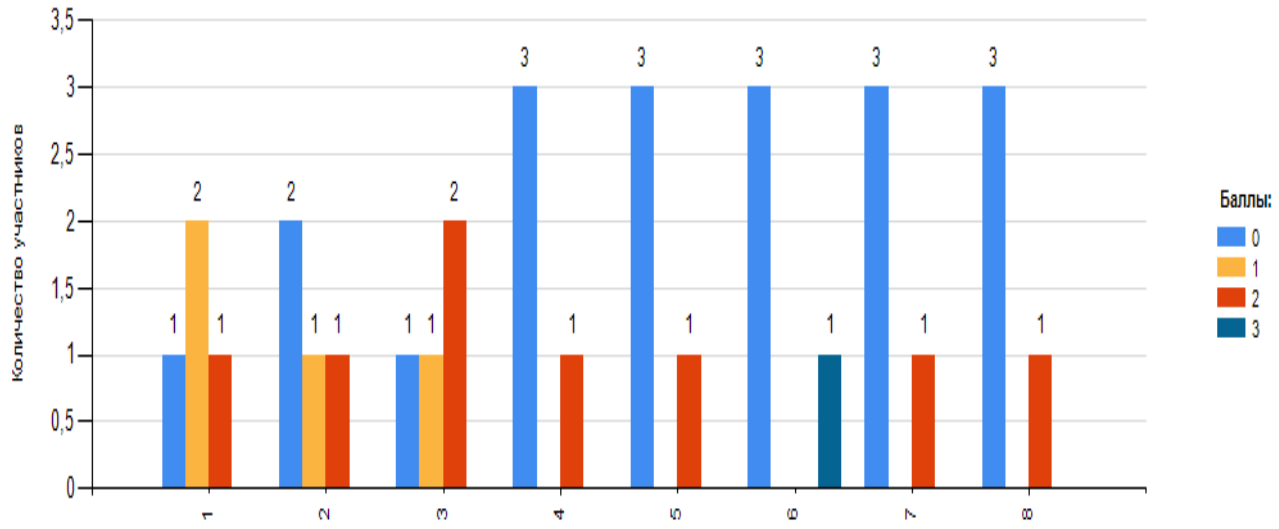


Таблица 180

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
39	Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросом об	4	4.3	Б	28.57

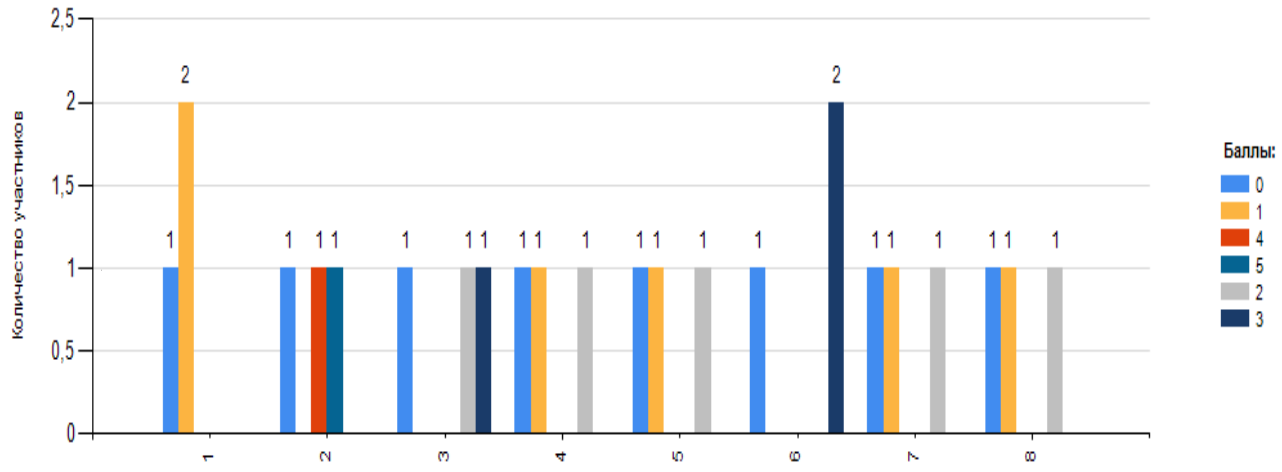
	аналогичной информации партнера по письменному общению				
39-40	Инфинитивные обороты: основные случаи употребления инфинитива с zu, без zu, инфинитивный оборот um…zu+Infinitiv; statt…zu +Infinitiv, ohne…zu+Infinitiv	5	5.1.4	B	14
30-40	Косвенная речь, в том числе косвенный вопрос с союзом *ob*, без использования форм сослагательного наклонения	5	5.1.7	B	14.29
30-40	Слабое склонение существительных	5	5.2.1	B	14.29
30-40	Повелительное наклонение глагола	5	5.2.11	B	14.29
39-40	Местоимённые наречия (womit, damit),	5	5.2.13	B	14.29
30-40	Склонение прилагательных	5	5.2.4	B	14.29

Задание 39 (позиции К1,К2,К3)- написание письма личного характера, относится к базовому уровню сложности. Досадно, когда экзаменуемые не следуют рекомендациям разработчиков КИМов относительно объёма письма, что повторяется из года в год. Экзаменуемые пишут больше слов, чем необходимо и часть письма не попадает под проверку, тем самым теряются баллы. Также следует указать на неумение оформления письма.

С заданием 40 повышенного уровня сложности справились не все экзаменуемые. Были работы, выполненные на высоком уровне, с учетом всех требований при написании эссе, но в ряде работ отсутствовали или не в полном объёме присутствовали аргументы в пользу своей точки зрения, равно как и контраргументы.

Устная часть

Диаграмма 15



С устной частью экзаменуемые справились неплохо. Экзаменуемые продемонстрировали хорошее чтение, умение запрашивать необходимую информацию, обмениваться мнениями, вести дискуссию и т.д., используя хороший лексический запас

5.Работа региональной предметной комиссии.

– Руководитель ПК: Тетуева Любовь Магомедовна, МКОУ СОШ№6 г.о. Нальчик, учитель

– Характеристика региональной предметной комиссии по предмету

Таблица 181

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	6
из них: – учителей образовательных организаций	6
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	1 2 3

– На базе ИПК и ПРО Кабардино-Балкарского госуниверситета были организованы краткосрочные курсы повышения квалификации по программе «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (18 ч.).

Из 20 человек получили зачет 6 чел., не получили зачет 3 чел., не приступили к выполнению итогового задания 11 чел.

– Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии: % работ, вышедших на третью проверку

– Статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы задания или критерии, вызвавшие наибольшие расхождения при проверке работ, сведения о результатах федеральных и региональных перепроверок работ.-1

– Анализ работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании – нет.

6. Рекомендации:

1. Ознакомить с результатами ЕГЭ по немецкому языку и выявленными проблемами учителей немецкого языка школ КБР.
2. Предусмотреть уроки предэкзаменационного повторения для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами заданий ЕГЭ по немецкому языку и для выполнения тренировочных работ

7.Составитель отчета о результатах методического анализа:

Таблица 182

Председатель предметной комиссии	Тетуева Любовь Магомедовна, МКОУ СОШ№6г.о. Нальчик, учитель

Часть 2.10. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по французскому языку

1.Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ по французскому языку

Таблица 183

2015	% от общего числа участников
чел.	
8	0,03

— Юношей и девушек

Таблица 184

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	1	92
Девушки	2955	7	62,29
Итого по КБР	5855	8	66

— Количество участников ЕГЭ по категориям

Таблица 185

Всего участников ЕГЭ по предмету	Немецкий язык
Из них:	8
Выпускников текущего года	7
Выпускников СПО	0
Выпускников прошлых лет	1

— Количество участников по типам ОО

Таблица 186

Всего участников ЕГЭ по предмету	Немецкий язык
Из них:	8
Выпускники лицеев и гимназий	2
Выпускники СОШ	5

— Количество участников ЕГЭ по административным образованиям региона

Таблица 187

АТЕ	Количество участников по предмету	в % к общему числу выпускников
Нальчик	7	0,03

2.Краткая характеристика КИМ по французскому языку

- Количество вариантов КИМ с кратким заданием – 5, с развернутым заданием – 5.
- Все варианты соответствуют требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по французскому языку.
- Изменения КИМ 2015 г. Введена устная часть экзамена. Задания в варианте КИМ представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.
- Изменена форма записи ответа на каждое из заданий письменной части 3-9, 12-18, 32-38.
- Задания по аудированию А1-А2 с выбором ответа трансформированы в КИМ 2015 года в задание 2 на установление соответствия с теми же объектами контроля.
- Необходимости в совершенствовании КИМ ЕГЭ по французскому языку нет.

3.Основные результаты ЕГЭ по французскому языку

3.1.В текущем году

- Средний балл ЕГЭ по французскому языку в КБР – 66
- Основные результаты:

Таблица 188

Французский язык	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	1	12,5
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	3	37,5
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

- Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 189

Французский язык	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	0	0	1
Средний балл	71,6		8
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 190

Французский язык	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	0	0
Средний балл	71,6	81
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2	1
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку

Таблица 191

Французский язык	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	1
Средний балл	66
Набрали от 81 до 100 баллов	3
Получили 100 баллов	0

3.3.Основные результаты ЕГЭ в сравнении по административно территориальным единицам:

Таблица 192

Французский язык	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам(от81-100 баллов)
Нальчик	0	66	3

4 . Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Задания с кратким ответом

Таблица 193

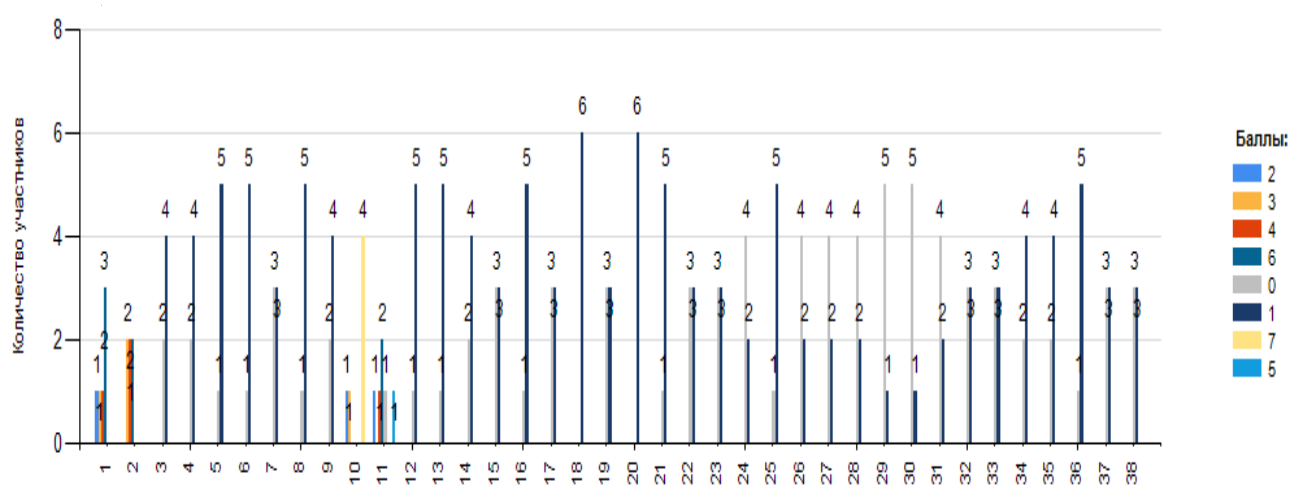
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	3	3.1	Б	25
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	3	3.2	П	16,67
3.	Полное понимание прослушанного текста	3	3.3	В	33,33
4.		3	3.3	В	33,33
5.		3.	3.3	В	41,67
6.		3.	3.3.	В	41,67
7.		3.	3.3.	В	25
8.		3.	3.3.	В	41,67
9.		3.	3.3.	В	33,33
10.	Понимание основного содержания текста	2.	2.1.	Б	33,33
11.	Понимание структурносмысловых связей текста	2.	2.4.	П	16,67
12.	Полное понимание информации в тексте.	2.	2.2.	В	41,67
13.		2.	2.2.	В	41,67
14.		2.	2.2.	В	33,33
15.		2. 2.	2.2	В	25
16.		2.	2.2.	В	41,67
17.		2.	2.2.	В	25
18.		2.	2.2.	В	50
19.	Грамматические навыки.	5.2.	5.2.1.- 5.2.11.	Б	25
20		5.2.	5.2.1- 5.2.11.	Б	50

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
21.		5.2.	5.2.1.-5.2.11.	Б	41
22.		5.2.	5.2.1-5.2.11.	Б	25
23.		5.2	5.2.1.-5.2.11.	Б	25
24.		5.2.	5.2.1.-5.2.11.	Б	16,67
25.		5.2.	5.2.1.-5.2.11.	Б	41,67
26.	Лексико-грамматические навыки.	5.3.	5.3.3.	Б	16,67
27.		5.3.	5.3.3.	Б	16.67
28.		5.3.	5.3.3.	Б	16,67
29.		5.3.	5.3.3.	Б	8,33
30.		5.3.	5.3.3.	Б	8,33
31		5.3	5.3.3.	Б	16,67
32.	Лексико-грамматические навыки.	5.3.	5.3.2.	П	25
33.		5.3.	5.3.2.	П	25
34.		5.3.	5.3.2.	П	33,33
35.		5.3.	5.3.2.	П	33,33
36.		5.3.	5.3.2.	П	41,67
37.		5.3.	5.3.2.	П	25
38.		5.3.	5.3.2.	П	25

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по предмету (диаграмма)

Задания с кратким ответом.

Диаграмма 16



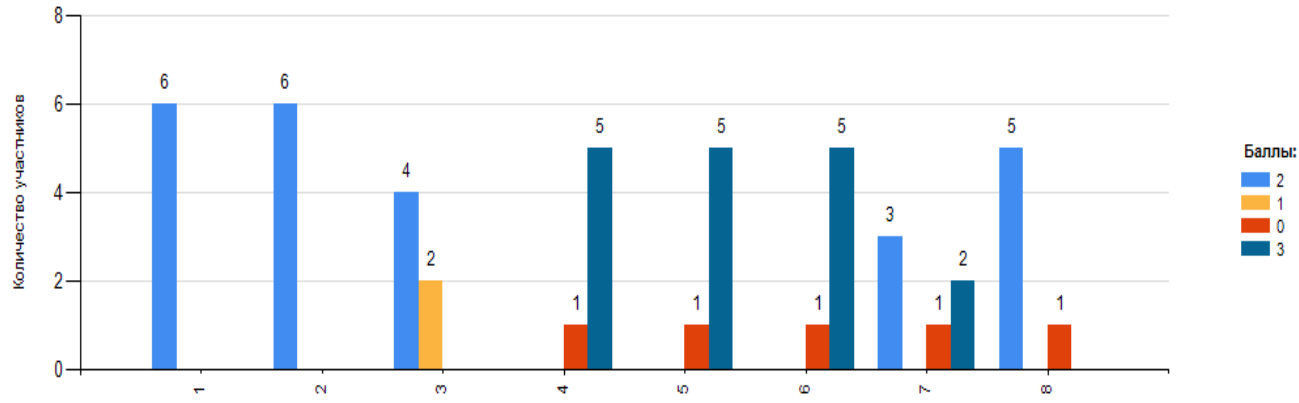
Темы, в знании которых учащиеся продемонстрировали низкий уровень (Код проверяемых умений- 5.3.3. см. табл.):

12) Лексико-грамматические навыки (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости).
13) Аффексы как элементы словообразования.
14) Суффиксы существительных.
15) Суффиксы прилагательных.
16) Суффиксы наречий - ment.
17) Префиксы существительных, прилагательных, глаголов: de, re\re, pre, me, a, extra, anti.

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по французскому языку

Задания с развернутым ответом.

Диаграмма 17



Задание 39.

В полной мере в части С 2 (письмо) смогли справиться с организацией текста, правильно использовать средства логической связи, верно разделить текст на абзацы, структурно оформить текст соответственно нормам, принятым в стране изучаемого языка 33,33% участников ЕГЭ (К 2),

Часть С 3 (письмо).

Используемый словарный запас и грамматические структуры соответствуют поставленной задаче, орфографические и пунктуационные ошибки практически отсутствуют у 50 % участников ЕГЭ (К 3).

Задание 40. Часть С 4 (сочинение).

С решением коммуникативной задачи при выполнении письменного высказывания с элементами рассуждения « Мое мнение « на основе предложенного высказывания по актуальной проблеме справилась 41,67 % участников ЕГЭ (К 1).

Часть С 6.

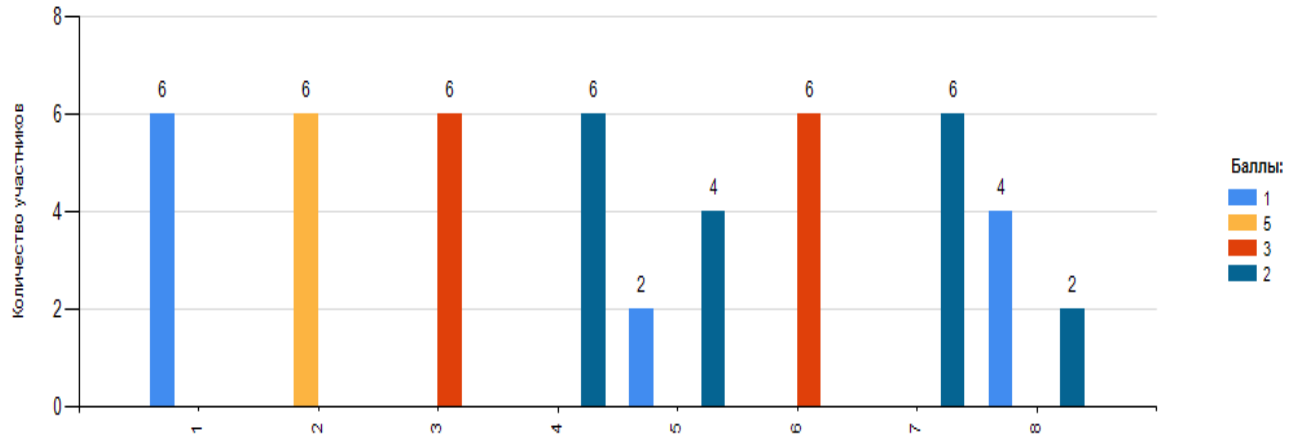
Используемый словарный запас соответствует коммуникативной задаче , практически нет нарушений в использовании лексики у 41,67% участников ЕГЭ (К3).

Часть С7.

Были использованы грамматические структуры в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, практически отсутствуют ошибки всего у 16,67% участников ЕГЭ (К 4).

Устная часть.

Диаграмма 18



Задание D1 (чтение).

С этим заданием справилось 50 % участников ЕГЭ. Речь воспринимается легко: фразовое ударение и интонационные контуры, произношение слов без нарушений нормы: допускается не более пяти фонетических ошибок, в том числе одна-две ошибки, искажающие смысл.

Задание D 2 (диалог расспрос).

50 % участников ЕГЭ справилось с заданием. Вопрос по содержанию отвечает поставленной задаче; имеет правильную грамматическую форму

прямого вопроса; возможные фонетические и лексические погрешности не затрудняют восприятия.

Задание D 3 (описание фото).

50 % участников ЕГЭ справилось с заданием. Коммуникативная задача выполнена полностью: содержание полно, точно и развёрнуто отражает все аспекты, указанные в задании (12-15 фраз)

Задание D4 (описание фото).

50% участников ЕГЭ справилось с заданием. Высказывание логично и имеет завершённый характер; имеются вступительная и заключительная фразы, соответствующие теме. Средства логической связи используются правильно.

Задание D5 (описание фото) .

С этим заданием справилось 33,33% участников ЕГЭ. 16,67 % получили за выполнение этого задания 1 балл, т.к. коммуникативная задача выполнена не полностью: два аспекта не раскрыты (остальные раскрыты полно), или все аспекты раскрыты неполно .

Задание D6 (сравнение 2-х фото).

50 % участников ЕГЭ справилось с заданием. Коммуникативная задача выполнена полностью: содержание полно, точно и развёрнуто отражает все аспекты, указанные в задании (12-15 фраз)

Задание D7 (сравнение 2-х фото).

50% участников ЕГЭ справилось с заданием. Высказывание логично и имеет завершённый характер; имеются вступительная и заключительная фразы, соответствующие теме. Средства логической связи используются правильно, используемый словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче (допускается не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок) .

Задание D8 (сравнение 2-х фото).

33,33% получили 1 балл за выполнение этого задания и только 16, 67 % справилось с поставленной задачей.

5. Работа региональной предметной комиссии.

- Руководитель ПК – Павлова Ирина Валентиновна, учитель французского языка, МКОУ СОШ № 18, г.о. Нальчик.
- Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Таблица 194

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	4
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 2 2
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	 1 1
Из них – имеющих статус ведущего эксперта	2 1

– имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	1

— Организация обучения экспертов и работы ПК.

На базе ИПК и ПРО Кабардино-Балкарского госуниверситета были организованы краткосрочные курсы повышения квалификации по программе «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (18 ч.).

Из 4 человек получили зачет 4 чел., из них приступили к выполнению итогового задания 3 чел.

- Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

% работ, вышедших на третью проверку, – 0

- Статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы (включая количество и долю удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку):

Поступило на апелляцию - 1 работа (16,67 % от общего количества работ);
удовлетворено апелляций – 1 (16,67 % от общего количества работ).

— Задания или критерии, вызвавшие наибольшие расхождения при проверке работ, – 0.

- Сведения о результатах федеральных и региональных перепроверок работ – 0.
- Работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании, НЕТ.

6. Рекомендации:

- Организовать на базе ИПК и ПРО КБГУ постоянно действующий семинар для учителей французского языка.
- Обсудить результаты ЕГЭ по иностранному языку на заседании городского методсовета и продолжить отработку выявленных ошибок и затруднений в ходе выполнения заданий ЕГЭ в школах.

7.Составитель отчета о результатах методического анализа:

Таблица 195

Председатель предметной комиссии	Павлова Ирина Валентиновна, учитель французского языка МКОУ СОШ № 18 г.о. Нальчик

Часть 2.11. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по обществознанию

1.Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников ЕГЭ

Таблица 196

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	3782	53,5	3297	55,43	3163	55,04

— Юношей и девушек

Таблица 197

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	1585	44,42
Девушки	2955	1578	52,57
Итого по КБР	5855	3163	48,48

— Количество участников ЕГЭ по категориям

Таблица 198

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	Обществознание
Из них:	3163
Выпускников текущего года	3002
Выпускников СПО	7
Выпускников прошлых лет	146

— Количество участников по типам ОО

Таблица 199

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	Обществознание
Из них:	3163
Выпускники лицеев и гимназий	428
Выпускники СОШ	2316

— Количество участников ЕГЭ по обществознанию по административным образованиям региона

Таблица 200

АТЕ	Количество участников по предмету	В % к общему числу выпускников
Нальчик	1142	0,2
Баксан	239	4,1
Прохладный	185	3,2
Баксанский район	212	3,7
Зольский район	159	2,8
Лескенский район	93	1,6
Майский район	106	1,8
Прохладненский район	127	2,2
Терский район	129	2,2
Урванский район	259	4,5
Чегемский район	207	306
Черекский район	150	2,6
Эльбрусский район	155	2,6

2.Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 36 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью схем и таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на дифференциацию в социальной информации фактов и мнений;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде одной цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

По обществознанию в 2015 году было представлено 14 вариантов (11 в основной период и 3 на резерв), составленные в соответствии со Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ по обществознанию в 2015 году. Вопросы составлены по разделам и с учетом сложности. Все варианты соответствуют требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по обществознанию.

3.Основные результаты ЕГЭ по обществознанию

3.1.В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по обществознанию в регионе - 48

— Основные результаты:

Таблица 201

Обществознание	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	935	29,5
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	101	3,2
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0,06
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 202

Обществознание	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	28,1	57,1	56,3
Средний балл	49	39,4	38,1
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,3	0	0,6
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 203

Обществознание	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	30,7	10,3
Средний балл	47,4	59,9
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,2	11
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	0

3.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 2-3 года

Таблица 204

Обществознания	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	132	653	935
Средний балл	62,4	42,2	48,48
Набрали от 81 до 100 баллов	332	47	101
Получили 100 баллов	0	0	2

3.3.Основные результаты ЕГЭ в сравнении по административно территориальным единицам

Таблица 205

Обществознания	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобалльникам (от81-100 баллов)
Нальчик	16,5	47,94	13,2
Прохладный	10,34	49,31	10,3
Баксан	38,91	43,92	1,3
Баксанский район	42,45	42,56	3,3
Зольский район	26,42	47,61	1,2
Лескенский район	39,78	44,42	1,1
Майский район	27,36	48,17	1,9
Прохладненский район	27,56	51,06	3,1
Терский район	21,7	48,9	0
Урванский район	37,84	45,48	1,5
Чегемский район	36,71	43,83	0,5
Черекский район	53,33	39,66	0,7
Эльбрусский район	27,74	48,11	1,3

4.Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Таблица 206

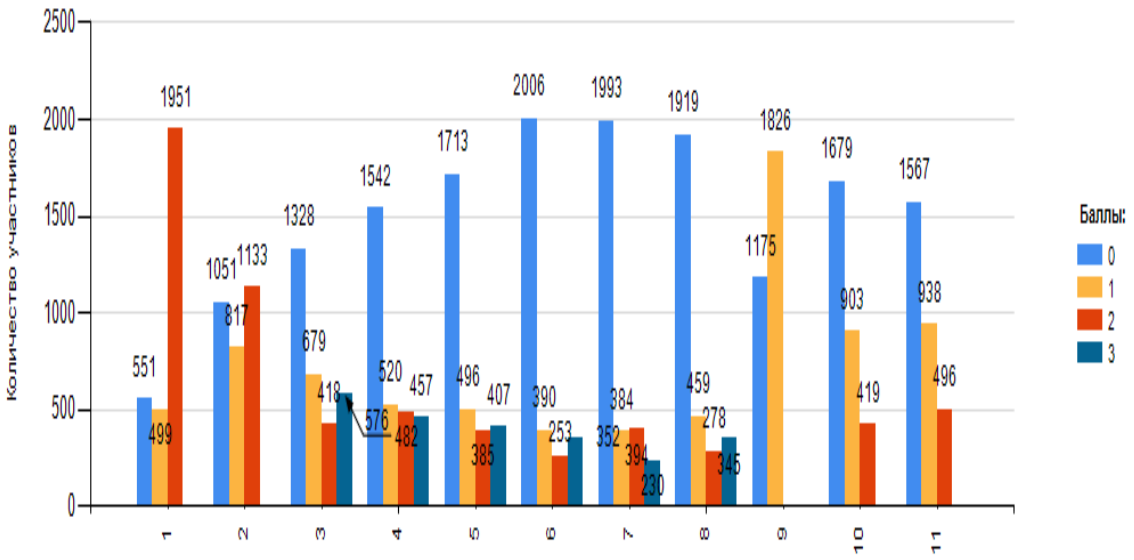
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
28	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	1.1 -5.6	2,5	Б	65.01
29	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	1.1 -5.6	2,5	Б	37.75
30	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	1.1 -5.6	2.3-2.5	В	19.19
31	Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников	1.1 -5.6	2.3, 2.5, 2.6, 2.7	В	15.23
32	Различное содержание в разных вариантах (задание на перечисление признаков, явлений или на использование понятия в заданном контексте)	1.1 -5.20	2.1	В	13.56
33	Различное содержание в разных вариантах (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах	1.1 -5.20	2.4	В	11.73

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
34	Различное содержание в разных вариантах (задание-задача)	1.1 -5.20	2.9	В	7.66
35	Различное содержание в различных вариантах (задание на составление плана доклада по определённой теме)	1.1 -5.20	2.8	В	11.5
36	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание эссе)	1.1 -5.20	2.1, 2.3, 2.6–2.9	В	К1-60.85 К2-13.96 К3-16.53

Статистика ответов на вопросы ЕГЭ по обществознанию

Диаграмма 19

Задания с развернутым ответом заданий №28-36



Задания 28–31 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 28 и 29 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 28), а также применять её в заданном контексте (задание 29). Задание 30 нацеливает на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 31 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Основные затруднения у экзаменующихся вызывают задания 30 и 31, где, в отличие от заданий 28 и 29, требуется, помимо грамотной работы с текстом, применение контекстных знаний курса обществоведения. Зачастую экзаменующиеся не могут самостоятельно сформулировать и аргументировать суждения, связанные с проблематикой текста.

Задание 32 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Экзаменующиеся испытывают определенные затруднения в атрибутации ключевых обществоведческих понятий и зачастую не могут их применить в верном контексте.

Задание 33 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. Данное задание, как и предыдущее, требует умения приводить примеры, опираясь на теоретические положения и понятия, но примеры, приводимые экзаменующимися, как правило, очень примитивны, затрагивают сугубо бытовую повседневность и часто никак не связаны с теоретическими положениями, которые они были призваны проиллюстрировать.

Задание-задача 34 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. В ответах на данный вопрос основная проблема состояла в том, что экзаменующиеся затруднялись в применении теоретических положений к конкретно заданному тексту, путались в понятиях, формулировке самостоятельных суждений, выводов.

Задание 35 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. Составление плана по определённой теме предполагает владение комплексом определенных знаний и умений: знание круга основных понятий и теоретических положений; умение определить основные аспекты темы; умение вычленить из всего объёма теоретической информации по данной теме ту, которая позволит раскрыть заданный аспект темы, выделить её структурные компоненты; выстроить структурные единицы в логической последовательности таким образом, чтобы была отражена специфика содержания предложенной темы. В среднем процент выполнения данного задания невысок, но это связано, прежде всего, с тем, что требовалось предоставление развернутого плана. Выпускники столкнулись с трудностями при составлении планов по темам: «Содержание и функции рыночной конкуренции», «Что такое юридическая ответственность», «Политика как вид деятельности».

Задание 36 – альтернативное, нацеливает экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. В связи с тем, что данное задание проверяет широкий комплекс умений, оно является наиболее универсальным и позволяет экзаменующимся в полной мере продемонстрировать свои навыки, в частности: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы. И если К1,

судя по статистическому анализу правильных ответов, вызвал меньше затруднений, т.к. ответ здесь достаточно очевиден, то К2 и К3, где требуется теоретическая и фактическая аргументация вызвали больше трудностей. Эти критерии вызывали разночтения и у экспертов, т.к. здесь допускается вариативность ответов, поэтому процент третьих проверок пришелся именно на эти вопросы.

В целом, статистический анализ правильных ответов по всем вариантам показал, что самый высокий процент приходится на вопросы 28-31, т.е. работа с текстом. Больше всего затруднений вызывают задания, где требуется связать теоретические знания с практикой, с реальными ситуациями и здесь уровень мышления экзаменующихся достаточно примитивный и сугубо бытовой. На наш взгляд, причина заключается в том, что процент выпускников, желающих сдавать предмет по выбору– обществознание – очень высок и сравним с обязательной математикой. Например, базовую математику в КБР в 2015 г. сдавали 3557 чел., а обществознание – 3001 чел. При этом многие экзаменующиеся не готовились специально к сдаче предмета, а шли его сдавать в расчете на везение и интуицию, и поэтому не могли продемонстрировать достаточный уровень теоретической подготовки.

5.Работа региональной предметной комиссии.

– Руководитель ПК: Тамазов Муслим Султанович, заведующий кафедрой всеобщей истории, кандидат исторических наук, доцент

– Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету:

Таблица 207

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	53
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	 41 7
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	 6 1 -
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – – имеющих статус основного эксперта	 9 29 15

— Организация обучения экспертов и работы ПК

В марте 2015 г. перед досрочным этапом была проведена учеба с экспертами ПК, где были разъяснены особенности оценивания развернутых ответов, проведены практические занятия, принят зачет у экспертов предметных комиссий.

Технологическая поддержка РЦОИ и слаженная организованная работа экспертов способствовали оперативной проверке заданий с развернутым ответом, которая была завершена в два дня.

– 21,75 % работ, вышли на третью проверку, ввиду наличия в заданиях №№ 32,33,35 формулировок «Могут быть приведены другие определения, примеры и т.д.»

– 522 (16,97%) подали апелляции по несогласию с полученными результатами, 144(4,68%) из них были удовлетворены – 138.

– наибольшие расхождения при проверке работ вызвало задание №36, К2.

– затруднений у экспертов при оценивании заданий не было, ввиду компетентного состава экспертной группы

6.Рекомендации:

– Учителям необходимо иметь конкретизированный УМК (особенно в части подготовки выпускников к выполнению заданий, связанных с иллюстративным и картографическим материалом), на который можно ориентироваться при подготовке учащихся к ЕГЭ, в первую очередь – учебник(и).

– Организовать на базе ИПК и ПРО КБГУ и на местах постоянно действующий семинар для учителей обществознания по подготовке выпускников к ЕГЭ.

– Обсудить результаты ЕГЭ по обществознании и выявленные в ходе их анализа проблемы во всех школах КБР.

– По совершенствованию КИМ ЕГЭ по предмету, в том числе и по совершенствованию критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

7. Составители отчета о результатах методического анализа:

Таблица 208

Председатель предметной комиссии	Тамазов Муслим Султанович, заведующий кафедрой всеобщей истории, кандидат исторических наук, доцент

Часть 2.12. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по литературе

1 Характеристика участников ЕГЭ

— Количество участников

Таблица 209

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	286	4	213	3,58	233	4,05

— Юношей и девушек

Таблица 210

Пол	Участников всего	Участников	Средний балл
Юноши	2900	41	36,61
Девушки	2955	192	51,06
Итого по КБР	5855	233	48,52

— Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 211

Всего участников ЕГЭ по предмету	Литература
Из них:	233
Выпускников текущего года	209
Выпускников СПО	3
Выпускников прошлых лет	24

— Количество участников по типам ОО

Таблица 212

Всего участников ЕГЭ по предмету	Литература
Из них:	233
Выпускники лицеев и гимназий	39
Выпускники СОШ	148

— Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Таблица 213

Админи.-террит. единицы	Количество участников по предмету	в % к общему числу выпускников
Нальчик	112	1,9
Баксан	7	0,1
Прохладный	17	0,3
Баксанский район	8	0,1
Зольский район	5	0,08
Лескенский район	5	0,08
Майский район	7	0,1
Прохладненский район	10	0,2
Терский район	6	0,1
Урванский район	21	0,4
Чегемский район	17	0,3
Черекский район	10	0,2
Эльбрусский район	8	0,1

2 Краткая характеристика КИМ по литературе

ЕГЭ по литературе ориентирован:

- на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое;
- сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему.

Контрольные измерительные материалы по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать при анализе текста.

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Экзаменационная модель по литературе 2015 года не претерпела принципиальных изменений.

Изменена структура варианта КИМ в целях унификации структуры КИМ по всем учебным предметам: каждый вариант состоит из двух частей (части 1 и 2 КИМ 2014 г. объединены в одну часть). Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений B, C.

В экзаменационной работе 2015 г. выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания сло́ва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений: 8 (C1), 9 (C2).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению:
5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 15(С3), 16(С4).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

В 2015 году в систему оценивания заданий с развернутым ответом изменения не вносились.

Задания с развернутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально–коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной оставалась главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществлялась экспертами по специально разработанным в ФИПИ критериям.

В экзаменационной работе представлены три группы заданий с развернутым ответом: 8 (С1) и 15(С3); 3(С2) и 16(С4); 17.1–17.3 (С5.1–С.5.3). К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

- Количество вариантов КИМ с кратким заданием – 11, с развернутым заданием – 11.
- Все варианты соответствуют требованиям к уровню подготовки для проведения единого государственного экзамена по литературе.
- Необходимости в совершенствовании КИМ ЕГЭ по литературе нет

—

3.Основные результаты ЕГЭ по литературе

3.1. В текущем году

— Средний балл ЕГЭ по литературе в регионе - 49

— Основные результаты:

Таблица 214

Литература	Количество	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	31	13,3
Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов	9	3,9
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

— Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 215

Литература	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	11,4	33,3	28,5
Средний балл	50,1	37	34,1
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,3	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

— Результаты по кластерам ОО:

Таблица 216

Литература	СОШ	Гимназии, лицеи
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	12,7	3,6
Средний балл	49,3	55
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,8	14,3
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0

3.2.Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 217

Литература	КБР		
	ЕГЭ-2013	ЕГЭ-2014	ЕГЭ-2015
Не преодолели минимальной границы	2	70	31
Средний балл	57,7	26,1	48,52
Набрали от 81 до 100 баллов	6	2	9
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3.Основные результаты ЕГЭ в сравнении по административно территориальным единицам

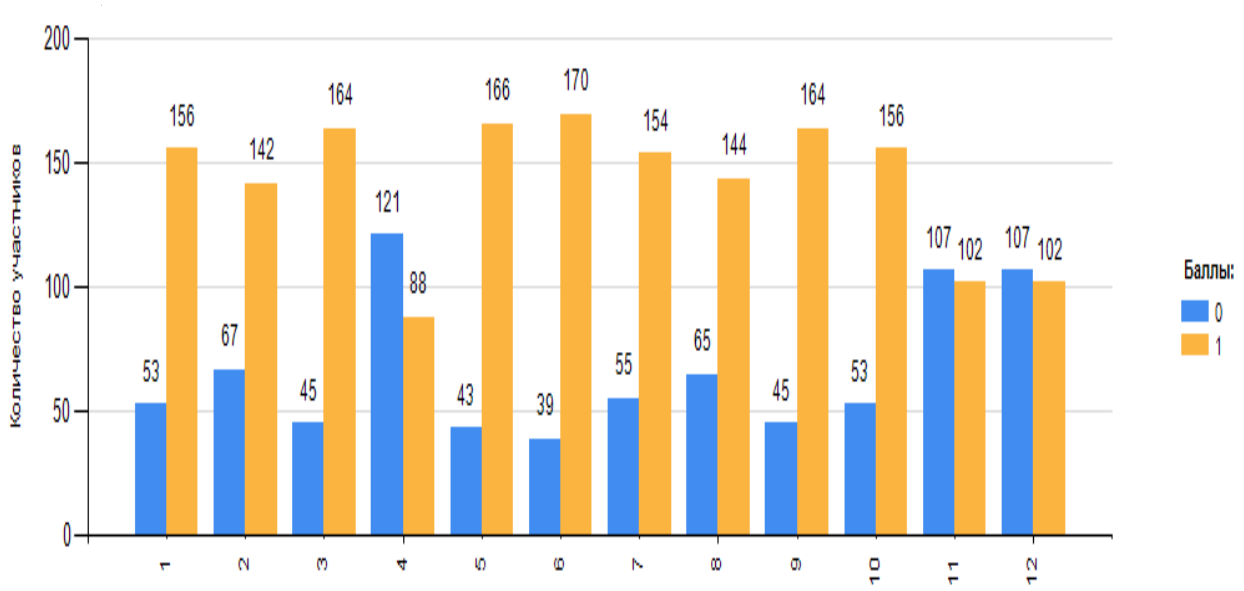
Таблица 218

Литература	По не преодолевшим минимальную границу	По среднему баллу	По высокобальникам(от81-100 баллов)
Нальчик	12,5	48,48	4,5
Прохладный	0	63,59	17,6
Баксан	14,29	47,43	0
Баксанский район	12,5	40,5	0
Зольский район	20	44,6	0
Лескенский район	60	28	0
Майский район	0	62,29	14,3
Прохладненский район	0	55,5	0
Терский район	0	50,67	0
Урванский район	28,57	43,14	0
Чегемский район	11,76	47,12	0
Черекский район	10	43,7	0
Эльбрусский район	25	41,88	0

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Задания с кратким ответом

Диаграмма 20



Задания с развернутым ответом

Диаграмма 21

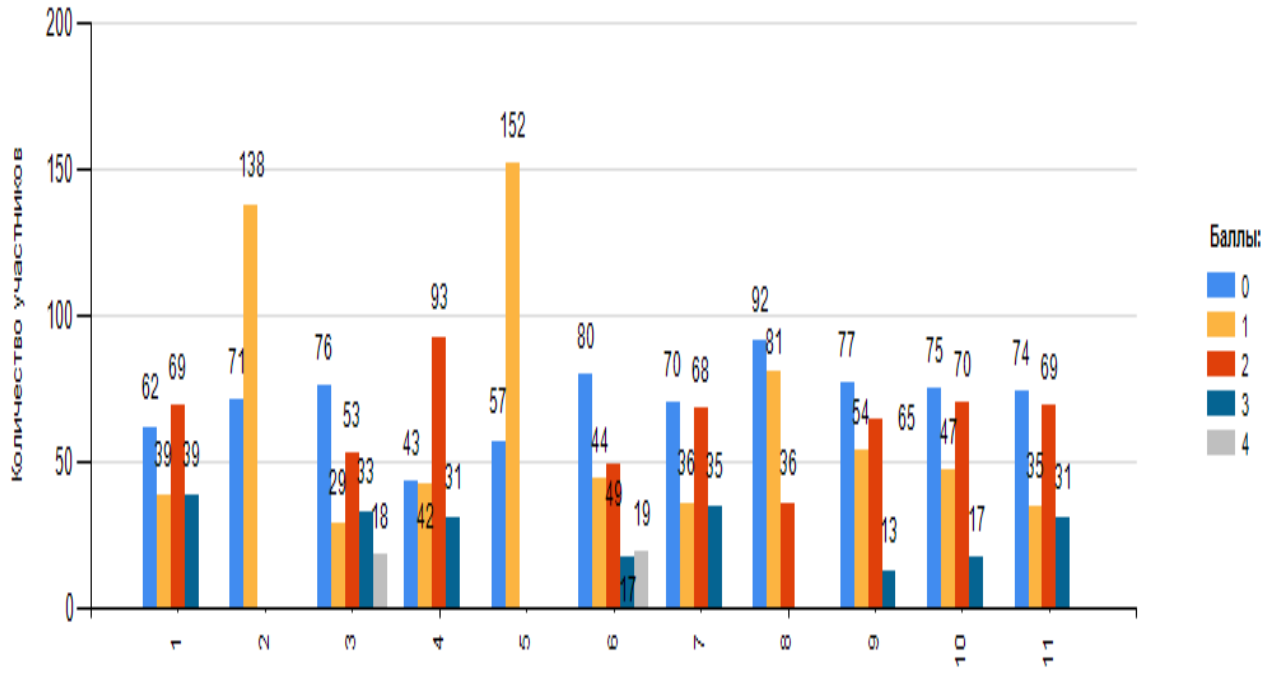


Таблица 219

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Образная природа словесного искусства; Содержание произведений; Основные теоретико-основные понятия; Жанровая специфика произведений Выявление авторской позиции;	Блок 1 - 2.1,3.1,4.2,4.3,4.5, 4.6,4.7,4.9,4.10-14, 5.1,5.2,5.5, 5.7-12, 6.1, 6.2, 7.1-5, 7.13,7.14,7.15А,7.15Б,7.17,7.19-22,8.1,8.3	1.1,1.2,1.5,1.6,2.5, 2.6	Б	74,64
2				Б	67.94
3				Б	78.47
4				Б	42.11
5				Б	79.43
6				Б	81.34
7				Б	73,68
8			1.1,1.2,2.1,2.2,2.8, 2.9,3.1	П	84,69
9			1.1,1.2,1.4,1.5,2.1, 2.2,2.4,2.7,2.8,2.9, 3.1	П	8,61
10	Образная природа словесного искусства; Содержание произведений; Основные теоретико-основные понятия; Жанровая специфика произведений Выявление авторской позиции; Основные закономерности историко-литературного процесса; Создание связного текста	Блок 2 – 3.2,4.1,4.4,4.8,5.3, 5.4,5.6,7.4,7.6-12,7.16,7.18,8.2	1.1,1.2,1.4,1.5,2.1, 2.2,2.4,2.7,2.8,2.9, 3.1	Б	68,9
11				Б	78,47
12				Б	74,64
13				Б	48,8
14				Б	48,8
15				П	87,56
16				П	9,09

Обозначение задания в работе		Проверяемые элементы содержания	Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
17	17.1	Анализ и интерпретация произведения; Создание связного текста; Выявление авторской позиции, формулирование своего отношения к произведению.	По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIXв.	1.1-1.6, 2.1-2.10, 3.1,3.2	В	63,15
	17.2		По одному из произведений литературы второй половины XIXв.			
	17.3		По одному из произведений литературы конца XIX-XXвв.			

Выводы:

Как показывают результаты анализа ЕГЭ по литературе, обучение связному высказыванию на литературные темы (письменные ответы на вопросы, сочинение) остается важнейшей проблемой литературного образовани я. Низкие результаты выполнения заданий этого типа связаны с резким сокращением учебного времени, отводимого на развитие и совершенствование речи учащихся, что неоднократно обсуждалось в педагогической печати, а также с недостатками в методике преподавания предмета.

Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема.

5.Работа региональной предметной комиссии.

— Руководитель ПК: Малахова Наталия Николаевна, учитель русского языка и литературы

— Характеристика региональной предметной комиссии по литературе

Таблица 220

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	16
из них: – учителей образовательных организаций – преподавателей учреждений высшего профессионального образования – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	16 -
Из них: – имеющих учёное звание кандидата наук – имеющих учёное звание доктора наук – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	- - -
Из них – имеющих статус ведущего эксперта – имеющих статус старшего эксперта – имеющих статус основного эксперта	4 6 6

— Организация обучения экспертов и работы ПК

Для обеспечения единства подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ используется трехуровневая система согласования подходов к оцениванию. Мероприятия по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ осуществляются на федеральном и региональном уровнях. Мероприятия на федеральном уровне организуется ФГБНУ «ФИПИ». Мероприятия по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ ЕГЭ на региональном уровне организуются Министерством образования и науки Кабардино-Балкарской Республики с привлечением председателей предметных комиссий и экспертов ПК со статусом «ведущий».

Согласование осуществляется при подготовке экспертов в соответствии с образовательными программами и с использованием методических пособий для подготовки экспертов ЕГЭ, разработанных ФГБНУ «ФИПИ» и предусматривает обучение экспертов по программе учебного модуля «Подготовка экспертов ЕГЭ» в объеме 18 часов.

— Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии: количество учащихся ЕГЭ – 221ч.; количество подавших апелляций – 15ч.;количество удовлетворенных апелляций – 3.

6.Рекомендации:

— в школе необходимо систематическое обучение написанию сочинений, но курс литературы перегружен произведениями, которые из-за недостатка времени невозможно прочитать, изучить, написать по ним сочинения; не остается времени на формирование умений связной речи;

— пониманию художественного произведения мешают слабо развитые читательские умения, что и отражается в сочинениях части С ЕГЭ по литературе. Восприятие произведения нередко происходит на бытовом уровне, а непонимание его образной и родовой и жанровой природы, условности отражения действительности в художественной литературе ведет к переводу художественных обобщений в факты житейского плана, к упрощенному пониманию вершинных произведений русской и мировой классики и, как следствие, к негативному отношению к ним;

— недостаточное внимание к обучению школьников письменной речи приводит к тому, что на уроках уделяется внимание только восприятию, анализу произведения и исключается его интерпретация – самая сложная ступень герменевтической триады. А ведь именно интерпретация способствует формированию устной и письменной речи и является показателем уровня восприятия и понимания произведения;

— на уроках литературы важно развивать умения сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на историко-культурный контекст, осмысливать их место и роль в литературном процессе;

— умения строить письменное монологическое высказывание на литературную тему (умение продумывать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и примерами, соблюдать речевые нормы и др.);
— организовать на базе ИПК и ПРО КБГУ постоянно действующий семинар для учителей русского языка и литературы;
— обсудить результаты ЕГЭ по литературе и выявленные в ходе их анализа проблемы во всех школах КБР.

7.Составитель отчета о результатах методического анализа:

Таблица 221

Председатель предметной комиссии	Малахова Наталия Николаевна, учитель русского языка и литературы МКОУ «СОШ №9» г.о. Нальчика.

Результаты единого государственного экзамена в 2015 году в Кабардино-Балкарской Республике:
Статистико-аналитический отчёт. – Нальчик, 2015. – 156 с.

Ответственный за выпуск – Машуков А. Б.
Бумага офсетная. Формат А4
Усл. печ. л. 4,67. Тираж 300 экз.
Редакционно-издательский сектор КБР «ЦНПР»
360017, г. Нальчик, пр-т Ленина, 8

© Министерство образования, науки и по делам молодежи Кабардино-Балкарской Республики, 2015

© Государственное бюджетное учреждение «Центр мониторинга и статистики образования», 2015